

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Neknižní výpůjčky ve vybraných českých knihovnách- průzkum efektivity

Autorka práce: Iveta Svobodová

Vedoucí práce: PhDr. Radka Římanová, PhD.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení: výborně

V Praze 12. 8. 2015

Bakalářská práce

| Aspekt kv. práce | Vysvětlení | Možné hodnocení |
|---------------------------------------|--|-----------------|
| metodologie a věcné zpracování tématu | <p>Práce je zaměřena na průzkum reálné praxe českých knihoven a to konkrétně půjčování trojrozměrných dokumentů (nikoli knih a periodik) v knihovnách.</p> <p>Autorka zkoumala zadané téma velice pečlivě a je nutné uvést, že se přísně vyhýbala uváděním údajů, které se jí nepodařilo prověřit.</p> <p>O okolnostech průzkumů i jejich průběhu se lze dočíst v Předmluvě</p> <p>V úvodu autorka vypisuje výskytu netradičních služeb v českém i zahraničním knihovnictví.</p> <p>Autorka se zabývá (včetně průzkumů) výpůjčkami těchto objektů: tematické kufříky, čtečky el. knih, elektronické knihy (zařazeny na základě toho, že odborná veřejnost je za neknižní zatím považuje), společenské hry a hračky.</p> <p>Autorka se věnuje i propagaci tohoto typu služeb.</p> <p>V praktické části práce byla zkoumána, mimo jiné viz s. 35, efektivita výpůjček a to na základě názoru knihovníků, zda jsou nebo nejsou výpůjčka oblíbené mezi uživateli. Tento potup ověření byl zvolen, neboť užití kvantitativních prvků (např. četnost výpůjček knih a neknih) nepovažuje vedoucí práce ani studentka za relevantní a průkazný. Výsledky viz s. 38.</p> <p>Při vyhodnocování výzkumu považuji v tabulkách za relevantnější než procentuální vyjádření počet knihoven, které se v rámci vzorku k hodnotě hlásí. Vzorek nebylo možné odladit vzhledem ke způsobu tohoto prvního průzkumu, jehož cílem mimo jiné bylo i získání spolupráce pro další studie včetně případových.</p> | 30 z 40 bodů |

| | | |
|--|---|--------------|
| | <p>Druhý dílčí výzkum (s. 42) se zabýval názory na tyto typy výpůjček mezi knihovníky.</p> <p>Třetí dílčí výzkum proběhl mezi uživateli vybraných knihoven. Pro celkové poznatky v práci má pouze suplementární charakter, neboť již v době jeho zahájení bylo jasné, že vzorek odpovědí nebude odpovídat struktuře uživatelů jednotlivých knihoven.</p> <p>Čtvrtým postupem byla komparace zjištěných poznatků. Ty byly nejdříve vypsány a nakonec shrnuty v závěrečných stránkách práce.</p> <p>Ze závěru nutné vyzdvihnout zdůraznění potřeby provádět vždy před zavedením služby průzkum její potřeby.</p> <p>Důvody nižšího bodového hodnocení:</p> <p>Práci uvádí list Terminologie, kde autorka vysvětluje užité termíny. Zde chybí odkazy na autorizované zdroje (např. dtb. TDKIV), není uvedeno, že se jedná o vlastní terminologii. Závěrečné části práce by bylo vhodné více rozpracovat. V samém závěru uvádí studentka, že hlavním informačním zdrojem pro uživatele je web knihovny. Domnívám se, že toto nelze na základě průzkumu jednoznačně tvrdit (uvedeny byly i jiné možnosti). Význam má i informace od knihovníka nebo pozorování, kdy si předmět půjčuje jiný uživatel. Jednoznačně však platí, že na webu knihovny by měla být uvedena informace o všech službách knihovny.</p> | |
| přínos a novost práce | <p>Autorka v práci přináší nové poznatky, které mohou pomoci knihovnám při zavádění tohoto typu výpůjček (např. s. 44, problémy s neknižními výpůjčkami, s. 50 volná odpověď od uživatelů, názory na výpůjčky).</p> <p>V kapitole 2. 1 uvádí autorka vlastní typologii netradičních služeb knihoven (s. 14). Toto typologii považují za významnou a doporučují si předložit odborné veřejnosti formou publikace.</p> | 20 z 20 bodů |
| citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů | <p>Autorka práce řádně cituje prameny, užito bylo i několik relevantních zahraničních zdrojů.</p> | 20 z 20 bodů |
| slohové zpracování | <p>Práce založená zejména na několika dílčích výzkumech představovala pro studentku poměrně náročný úkol. V poslední části práce (5. 5 Čtvrtý dílčí výzkum: komparace případových studií) došlo k určité</p> | 6 z 15 bodů |

| | | |
|-----------------|--|------------|
| | nepřehlednosti v textu, např. z důvodu opakovaného užití názvu podkapitoly Závěr. V jiném částech práce se tento nedostatek nevyskytuje. | |
| gramatika textu | Z hlediska gramatického nevykazuje práce významné problémy. | 5 z 5 bodů |
| | | |
| CELKEM | | 81 bodů |