

Posudek vedoucího práce

Národní identita a národní hrdost českých žáků devátých tříd základních škol

Autorka: Alžběta Pechačová

Vedoucí práce: Iva Poláčková Šolcová

Autorka se ve své práci zabývala problematikou národní identity a národní hrdosti u českých žáků devátých tříd základních škol. Téma považuji za aktuální a významné především s ohledem na výzkumný soubor.

V teoretické části autorka představila pojmy a teorie vztahující se k empirické části a poukázala na předchozí výzkumy národní identity, potažmo národní hrdosti. Teoretickou část práce tvoří tři samostatné podkapitoly: koncept identity, sociálně psychologické teorie identity (teorie sociálního konstruktivismu, teorie sociální identity) a teorie vývojového pojetí identity. Dále se autorka věnuje národní identitě a výzkumům, které se národní identitě věnovaly v posledních letech.

V empirické části práce autorka vyhodnocuje vybrané otázky dotazníkového šetření, které se týkaly hrdosti na češství. Metodologická část je popsána srozumitelně, ačkoliv sdružení pětibodových škál do bipolárních je značným zjednodušením a není mi jasné, proč autorka nepočítala četnosti ze syrových dat. Domnívám se, že odpověď „středně hrdý“ se značně liší od odpovědi „velmi hrdý“ apod. a získaná procenta tak méně ukazují na reálnou odpověď respondentů. Četnosti se ve výsledcích pohybují kolem 50 %, což by u všech otázek stálo za hlubší ponor do dat. Míchání emoce hrdosti (PANAS) a národní hrdosti nepovažuji za dobře zdůvodněné. Výsledky jsou prezentovány sice srozumitelně, ale není mi jasné, proč autorka nevyužila např. tabulky, aby výsledky zpřehlednila. Rovněž mi není srozumitelné dělení souboru na věřící a nevěřící – na jakém teoretickém základě by se výpovědi těchto segmentů měly lišit? U kvalitativní analýzy chybí podrobný kódovací systém výpovědí.

Celkově jsou ale výsledky zajímavé, a ačkoliv autorka nevytěžila data tak, jak mohla, přinesla nějaká zjištění, která v závěru diskutuje. Některá rozhodnutí mi nepřišla nejšťastnější, ale interpretace jsou docela přiléhavé. V diskusi chybí vztažení výsledků k teoriím uvedeným v teoretické části a explicitní zodpovězení výzkumných otázek. Práce je čtivá, téměř bez chyb a překlepů (až na ta procenta), psaná pečlivě, důsledně odkazovaná. Doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji v pásmu dvojky.

