

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
Mgr. Petr Telenský, PhD
Datum: 4.9. 2015

Autor: Edith Buchtová

Název práce: Deklarativní paměť jako dynamický tvůrčí proces: nový pohled na systémovou konsolidaci

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Práce shrnuje hlavní poznatky o systémové konsolidaci paměti, s důrazem na Multiple trace theory.

Struktura (členění) práce:

Členění i rozsah práce je standardní, odpovídající běžným zvyklostem u BP. Práce sestává z celkem 7 kapitol (Klasifikace paměti, Neurobiologický substrát paměti, Funkční zapojení hipokampu, Konsolidace paměti, Multiple Trace Theory, Rekonsolidace, Schémata).

Kromě toho obsahuje ještě obsah, úvod, seznam zkratk, závěr a přehled literatury.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka cituje z velkého množství literárních zdrojů, což prokazuje její vysoké zaujetí studovanou problematikou. Ne vždy je však volba citovaných zdrojů optimální, autorka například často cituje přehledové články tam, kde by mohla dohledat původní zdroje, navíc některé články se často primárně zabývají jinou problematikou. Např. na str. 12 je tvrzení, že hipokampus obsahuje GABA-ergní interneurony doloženo citací práce shrnující poznatky o hipokampální formaci ve schizofrenii (Tamminga 2010). Za zcela nevhodné považuji v odborném textu citovat populární literaturu (byť kvalitní), např. časopis Vesmír. Toto jsou však drobné nedostatky typické pro většinu BP.

Závažnější výtka mám vůči zpracování seznamu literatury, kde je množství formálních chyb do očí bijící. Řada citací je nepochopitelně zkracována, nejen v počtu autorů, ale často chybí část či dokonce celý název periodika, údaje o svazku, ročníku a stránkování (např. Alvarez, Bayley, McHugh, Nadel, Sackeim, Shimizu, Tamminga, Wiltgen, Zola-Morgan). Další údaje jsou uváděny nekonzistentně, například názvy časopisů jsou někdy v plném znění, někdy zkratkou, někdy jsou použita velká písmena a někdy ne, občas není použita kurzíva. Údaje o stránkách jsou někdy zkracovány na poslední odlišnou cifru (např. 216-9), jindy jsou uvedeny v úplné formě (296-299). Na některých místech jsou 3 citace sloučené dohromady a neodděleny novou řádkou. U knižních publikací obvykle chybí údaje o vydavateli, stránkování, apod. Časté jsou i překlipy, chybějící nebo přebývající mezery před závorkami a interpunkcí, atd.

Tyto výtky sice nesnižují zásadně úroveň práce, ale doporučuji pro příští studentské práce věnovat přehledu literatury více pozornosti.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce (s výjimkou přehledu literatury, viz výše) obsahuje pouze drobné formální chyby – vyskytují se ojedinělé překlepy nebo nekonzistentní používání s a z při spodobě u cizích slov (bašální, konvulzivní, anisomycin/anizomycin, atd.).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce se zabývá důležitým a aktuálním tématem a autorka splnila zadání v souladu s požadavky kladenými na BP. Vzhledem k obrovskému množství literatury k tomuto tématu nelze očekávat, že bakalářská práce téma pojme vyčerpávajícím způsobem. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky:

Práce je celkově velmi kvalitní a prokazuje autorčino zaujetí problematikou, dobrý přehled i schopnost pracovat s odbornou literaturou. Následující připomínky jsou míněny jako doporučení pro další práce autorky.

Na některých místech se autorka dopouští drobných nepřesností (Opravdu patří hipokampus mezi nejstarší struktury koncového mozku? Opravdu mají všechna laboratorní zvířata dorzální a ventrální hipokampus? Existuje synaptická konsolidace opravdu u všech živočišných druhů?). Někdy se mírně odchýlí od standardního odborného stylu psaní (Zapomínal události každodenního života téměř stejně rychle jako přicházely). Na některých místech je text trochu nevyvážený (např. kapitolka neurobiologický substrát paměti se zpočátku věnuje člověku, na konci se zabývá členěním subregionů hipokampu u zvířat – proč není porovnáno s členěním u člověka?). Někde by práci prospělo uvádět specifičtější údaje (např. „zpracováno neokortexem“ – máte na mysli nějaké konkrétní oblasti? Jedná se o senzorickou nebo asociační kůru, apod.)

Otázky:

1. Ve své klasifikaci hipokampálních oblastí neuvádíte intermediární hipokampus. Co to je a jaká je jeho uvažovaná úloha?
2. Vysvětlete prosím rozdíl mezi přímo a nepřímo reaktivovanou paměťovou stopou.
3. Uvádíte mozkové struktury podílející se na různých formách učení. Může se učení a synaptická plasticita uplatňovat také v míše?

Podpis školitele/opponenta:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**