

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Martin Kašný, Ph.D. Datum: 3.9.2015
Autor: Vladimír Šteiger	
Název práce: Inhibitory proteolytických enzymů motolic	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>V navržené práci by měly být utříděny dosavadní poznatky související s přirozenými a syntetickými inhibitory motolic. Tzn. zpracovat dostupnou literaturu zaměřenou na klasifikaci a členění proteinových/syntetických inhibitorů s účinkem proti aktivitě peptidáz motolic.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Struktura práce je standardní, logické členění vhodně doplňují obrázky, schémata a tabulky.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>V práci je citováno 155 publikací, což je počet, který se nadstandardním způsobem vymyká z běžného průměru bakalářských prací řešených na katedře parazitologie, Př.f. UK. Uvedené literární zdroje představují relevantní výběr, na jehož základě je možné smysluplně shrnout většinu poznatků souvisejících s tématem práce.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Formální a jazyková úroveň předložené verze práce je dobrá, avšak i přes četné konzultace studenta se školitelem lze v textu stále nalézt určité neobratnosti ve stylistice.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <p>Musím zmínit, že dle mého názoru sepsání předložené práce pro Vládu nepředstavovalo zásadní problém. Na druhou stranu jsem se nemohl ubránit dojmu, že problémem byla jistá Vláďova neschopnost zorganizovat si správně čas na studium literatury a psaní. Tento fakt je podtržen i skutečností, že Vláďa práci dokončil (dle mého názoru zbytečně) až v letním a nikoliv už v jarním termínu.</p>	

Měl bych však také podotknout, že kromě řešení tématu bakalářské práce se Vlád'a již téměř plnohodnotně zapojil do nejrůznějších vědeckých aktivit týmu helmintologické laboratoře na katedře parazitologie, Př.f., UK.

Domnívám se, že ačkoliv předložený text není dokonalý, tak dokazuje, že Vlád'a byl schopen zadané téma uchopit, smysluplně zpracovat a tím splnit vytyčené cíle. V tomto ohledu byl dle mého názoru naplněn účel bakalářského studia. Na další spolupráci s Vlád'ou v průběhu magisterského studia se těším a práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

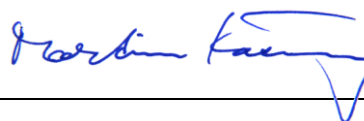
Otázky a připomínky oponenta:

-

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně **velmi dobře** dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz (zkopírujte si do prohlížeče): <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 4. 9. 2015** na e-mail kulikova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 10. 9. 2015** osobně nebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2