

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jiří Salát, Ph.D. Datum: 4. 9. 2015
Autor: Vladimír Šteiger	
Název práce: Inhibitory proteolytických enzymů motolic	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<p>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Hlavní cíl práce je definován jako „utřídění poznatků o inhibitech motolic“. Dílčí cíl je definován jako „zpracování dostupné literatury zaměřené na klasifikaci inhibitorů s účinkem proti aktivitě peptidáz motolic“. Definování dílčího cíle je dle mého názoru v tomto případě poněkud nadbytečné. Vhodnější by bylo definovat pouze jeden cíl, např. „vytvoření literární rešerše o inhibitech peptidáz motolic“.</p>	
<p>Struktura (členění) práce: Práce má celkový rozsah 37 stran. Obsahuje abstrakt a dále je členěna na kapitoly: Úvod, Základní charakteristika motolic, Proteolytické enzymy, Inhibitory proteolytických enzymů, Závěr. Práce je doplněna seznamem literatury. V práci postrádám kapitolu, respektive podkapitolu, o využití inhibitorů peptidáz motolic jako antigenů pro vývoj vakcín nebo detekčních systémů onemocnění. Tento fakt je pouze okrajově zmíněn v rámci Úvodu a v Závěru. V práci postrádám kapitolu Diskuze, ve které by autor využil i vlastní názory na studovanou problematiku, zejména v oblasti potenciálního praktického využití inhibitorů např. v oblasti humánní či veterinární medicíny. Případně by mohly být diskutovány poznatky o inhibitech peptidáz nalezených u dalších parazitů.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou dostatečné, relevantní a jsou správně citovány.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je práce zpracována kvalitně, obsahuje řadu tabulek a obrázků. Zaznamenal jsem jen minimum překlepů a chyb, např. exprimovaných (str. 27), Trematodes (titulní strana).</p>	
<p>Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíl byl splněn, autor sepsáním předkládané bakalářské práce prokázal schopnost samostatné práce s vědeckou literaturou. V práci postrádám bližší informace o potenciálním využití inhibitorů peptidáz motolic v praxi a kapitolu Diskuze. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.</p>	

Otázky a připomínky oponenta:

1) V návaznosti na připomínku ohledně chybějících informací o využití inhibitorů peptidáz motolic jako antigenů pro vývoj vakcín nebo detekčních systémů onemocnění bych chtěl autora požádat o doplnění těchto informací (vybraných příkladů) během obhajoby.

2) Kde v hostiteli váže contratrypsin hostitelský trávící enzym trypsin? (str. 15)

3) Je známo jak Sj serpin stimuluje Th2 typ imunitní odpovědi? (str. 15)

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz (zkopírujte si do prohlížeče): <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 6.9. 2015** na e-mail mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 10.9. 2015** osobně nebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2