

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Gabriela Fuxová <hr/> Datum: 6. 9. 2015
Autor: Jana Skopalíková	
Název práce: Využití metod next-generation sekvenování pro rekonstrukci fylogeneze polyploidních rostlin	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem literární rešerše je shrnutí dostupných informací o aktuálně používaných metodách next-generation sekvenování (NGS) a jejich srovnání. Dále se práce zabývá specifiky studia fylogeneze polyploidních rostlin, využití NGS v této problematice a příkladovou skupinou <i>Curcuma</i> L.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do šesti logicky uspořádaných kapitol, čtyři z nich jsou literární rešerší, jedna obsahuje nástin řešení navazující diplomové práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila 137 zdrojů zahraniční literatury, z toho 2 sekundární citace. Všechny zdroje cituje správně, citace jsou v textu umístěny srozumitelně. V seznamu literatury bych doporučila sjednotit citace (nepoužívat kapitálové názvy některých článků či časopisů).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je výborná, text velmi vhodně doplňuje deset obrázků a pět tabulek.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Hlavní částí předložené bakalářské práce je literární rešerše, které se autorka zhostila velmi dobře. V některých částech je pro čtenáře náročné pochopit princip popisovaných metod kvůli mnoha odborným termínům používaným v molekulární praxi, které ovšem nemusí být všem čtenářům bakalářské práce důvěrně známé. V takových případech ale autorka vhodně zvolila obrazové znázornění. Práce je velmi zdařilá a vřele ji doporučuji k obhajobě.	

Otázky a připomínky oponenta:

V textu několikrát zmiňujete „pokrytí“, v souvislosti s NG sekvenováním – o jakou veličinu se jedná? (např. 3.1.3, 3.1.4, 3.1.6, 3.2, 4.2)

Ad 3.1.6 V textu je použit termín „minimální hloubka“ nutná pro sestavení kvalitní DNA – mohla byste ho vysvětlit?

Ad 4.2 V textu je použit termín vzájemná evoluce („concerted evolution“) – mohla byste ho stručně vysvětlit?

Mnoho NGS metod a platforem umožňuje volbu délky readu a počtu získaných lokusů. Napadají Vás faktory, na kterých může záviset volba těchto dvou proměnných?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **6. 9. 2015**. **Podepsaný mi předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do kastlíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.