

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Mgr. Jan Prančl

Datum: 30. 8. 2015

Autor: Jiří Portl

Název práce:

Ohrožení jabloně lesní (*Malus sylvestris*) hybridizací s jabloní domácí (*Malus × domestica*)

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce mělo být shrnutí dostupných informací o ohrožení autochtonní jabloně lesní (*Malus sylvestris*) hybridizací s pěstovanou jabloní domácí (*Malus domestica*), obecné zhodnocení fenoménu antropohybridizace a nastínění metodických postupů vhodných pro řešení těchto otázek.

Struktura (členění) práce:

Práce postrádá logickou strukturu. Členění do kapitol a podkapitol ještě jakýstakýs smysl dává, pomínu-li nelogické řazení podkapitol v kapitolách 4 a 5 nebo zbytečné oddělení podkapitol „Rozšíření druhu“ a „Rozšíření na území ČR“ (kap. 1). Zásadním nedostatkem je fakt, že jednotlivé části práce se mnohdy věnují něčemu docela jinému, než by čtenář čekal z jejich názvu (takřka ve všech kapitolách a podkapitolách; dokonce ani Úvod není ve skutečnosti úvod, kapitola o morfometrice neobsahuje žádné informace o morfometrice atd. atd.; výčet prohrěšků by vydal nejspíš na několik stran).

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

V práci je citováno 38 literárních zdrojů, což nelze brát jako dostatečný počet. Nejdůležitější studie využívající molekulární markery zahrnuty byly, jejich výčet však není vyčerpávající (namátkou chybí např. Bisognin et al. 2009). Antropohybridizace je zdokumentována velmi nedostatečně (zmíněn pouze případ *Prunus fruticosa*). Zcela ignorována byla metodická literatura, regionální prameny a jistě rozsáhlá sadařská literatura. Styl citací není sjednocený a obsahuje množství chyb, v rozsáhlých částech textu chybějí jakékoli citace. Internetové zdroje jsou citovány prostým zkopírováním odkazů do textu, přičemž mnohé z těchto odkazů jsou navíc nefunkční.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Katastrofální. Jazyk práce ani v nejmenším nepřipomíná odbornou češtinu, je humpolácký a šroubovaný, obsahuje pravopisné chyby, značná část textu je nesrozumitelná či působí nelogicky, nesourodě, zmateně, mnohdy až nechťeně komicky. Po grafické stránce je práce odbytá, obrázky jsou rozostřené a nedostatečně popsány. Překlep a grafické chyby jsou dokonce i v samotném názvu práce!

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Bohužel musím s politováním konstatovat, že autor naprosto nepochopil základní zásady, jak by měl vypadat odborný text. Toto není odborný text, ale pouze stylisticky prachmizerně poskládaná „vata“, jejíž některé pasáže přímo aspirují na „hvězdnou pěchotu“ (např. 1. odstavec kapitoly 5.4, celý Závěr). Práce byla evidentně sepsána narychlo, bez jakékoli spolupráce se školitelem. V textu nejsou zahrnuty ani tak zásadní informace, jako je např. výskyt apomixie u rodu *Malus* nebo fakt, že u jabloně domácí byl osekvenován genom. Co je nejhorší – autor botanické problematice zjevně vůbec nerozumí a neorientuje se v ní, dopouští se zásadních omylů při citování a interpretaci literárních údajů, jako by zůstal celým čtyřletým studiem nedotčen. Nemám jinou možnost než hodnotit stupněm nevyhověl.

Otázky a připomínky oponenta:

Jaký má vůbec smysl odevzdávat a hodnotit takto ostudnou práci? Není to pouze ztráta času pro všechny zúčastněné?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **6. 9. 2015**. **Podepsaný** mi **předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do kastlíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.