

## Posudek oponenta

Bakalářská práce Ondřeje Velenského „Náměty pro vyučování basketbalu v tělesné výchově na 2. stupni základních škol“ je zpracována na 46 stranách textu. Formálně je členěna do devíti částí a má, jak sám autor uvádí, povahu teoretického elaborátu. Jejím záměrem bylo poukázat na tendence a souvislosti výuky sportovních her a zejména basketbalu v našich školních podmínkách.

Hned úvod práce pojímá autor hravě a kreativně a tím rychle vtáhne čtenáře „do děje“. Trochu mi zde chybí zmínka o motivaci autora toto téma zpracovat. Část práce, která se týká pojmu „hra“ v širších souvislostech je pečlivě a zajímavým způsobem zpracována. Budí současně dojem, že hravost a tvořivost, kterou zde autor tolikrát podtrhuje, je přímo přenášena do praxe i v procesu zpracování bakalářské práce. Vzhledem k povaze a zaměření elaborátu to považuji za šťastnou volbu. Autor se současně snaží však vyjít vstříc i formálním a metodologickým požadavkům, byť je toto dílo pojato (i ve smyslu v práci uvedených principů) spíše „alternativně“.

Od obecnějších principů a tendencí didaktiky sportovních her se postupně přechází k basketbalu a jeho možným aplikacím ve školních podmínkách. Hojně je přitom využito i „moderních“ zahraničních pramenů.

Použité metody vychází z cíle práce a odpovídají typu studie. K formě práce ani k obsahu nemám zásadních připomínek. Autor prokazuje způsobilost řešit problém komplexně až „holisticky“ i dovednost sestavit přehledný čtivý text přinášející zhuštěné informace k danému tématu. Práci hodnotím vzhledem k výše uvedenému, k jejímu rozsahu a pečlivosti zpracování velmi pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jak byste vysvětlil na konkrétním příkladu princip „produktivního selhání“?

V Praze 5.9. 2015

Mgr. Tomáš Kočib