



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponentky práce

Autorka práce: Roman Šlachta

Název práce: „Podmínky pro práci s osobami v hmotné nouzi perspektivou sociálních pracovníků na Úřadu práce ČR“

Autorka posudku: Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

Bakalářská práce Romana Šlachty s názvem „Podmínky pro práci s osobami v hmotné nouzi perspektivou sociálních pracovníků na Úřadu práce ČR“ zpracovává velmi zajímavé a ne zcela probádané téma.

Autor si v práci klade následující cíl: „zjistit, jak hodnotí zaměstnanci Úřadu práce z oblasti vyplácení dávek v hmotné nouzi institucionální reformu služeb zaměstnanosti z hlediska dopadu na jejich pracovní podmínky a výkon sociální práce s dlouhodobě nezaměstnanými klienty“ (s. 4). Poté, co bez opory jiných zdrojů a autorit (!) definuje aspekty pracovních podmínek, na které se zaměří, formuluje **výzkumné otázky**¹. Při formulaci cíle a výzkumných otázek by bylo možné opřít se o teorii liniových pracovníků v tom, že postoj pracovníků může být jedním z důvodů, proč reforma selhala. Hlubší vysvětlení toho, proč autor definuje právě tento cíl a právě tyto výzkumné otázky, se bohužel nedočkáme.

Bakalářská práce je členěna na následující části: 1. Úvod, 2. Cíle práce a metodologie, 3. Teoretická východiska, 4. Institucionální reforma služeb zaměstnanosti v ČR, 5. Hodnocení pracovních podmínek a sociální práce po reformě z hlediska sociálních pracovníků na úřadu práce, 6. Závěr. **Struktura** je standardní a srozumitelná.

Pokud bych **metodologickou část** posuzovala izolovaně, hodnotila bych ji jako relativně pečlivou a zdařilou. Prezentace dat je naopak velmi sporá, autor používá výňatky z rozhovorů pro ilustraci a nijak zvlášť je neanalyzuje (např. v tom smyslu, že by hledal vztahy mezi jednotlivými kategoriemi apod.). Proto bych měla ve výsledku z celkového metodologického pojetí dojem, že autor „šel s kanónem na vrabce“ a ve výsledku dělo ani nevystřelilo.

Teoreticky se bakalářská práce opírá zejména o teorii liniových pracovníků. Výběr teorie považuji za vhodný, velmi si cením i snahy o aplikaci rozlišení byrokratického a profesionálního typu liniového pracovníka v rámci výzkumu, celkově se práce v tomto aspektu od minulé verze výrazně posunula. Naopak práci vytýkám, že se k teorii explicitně nevztahuje žádná výzkumná otázka, a teorie tak „levituje“ nad textem.

Z hlediska **věcných znalostí** je práce na dobré úrovni; počet **zdrojů** použitých v bakalářské práci by mohl být vyšší.

Formálně má práce průměrnou úroveň – chyby se vyskytují, ale nejsou nijak časté.

¹ 1. Jak hodnotí pracovníci na Úřadu práce změny (související s institucionální reformou služeb zaměstnanosti) ve své každodenní práci s osobami v hmotné nouzi?

2. Jak se podle zaměstnanců Úřadu práce ČR změny provedené v rámci reformy v oblasti zaměstnanosti projeví na samotném výkonu sociální práce?

3. Byla podle zaměstnanců úřadu práce reforma úspěšná v rámci naplnění cílů, které si reforma kladla?



Vznik předložené práce, resp. zejména její téma a teoretické a metodologické obrysy jsem měla možnost pozorovat v průběhu uplynulého akademického roku, hodnotila jsem také verzi předloženou v květnu tohoto roku. Konstatuji, že tato práce měla velký potenciál ve velmi zajímavém tématu a exkluzivním přístupu studenta do prostředí úřadu práce, který využila jen částečně, zároveň se práce od minulé verze v mnohém posunula k lepšímu. Stále je však v práci přítomna řada problematických momentů – za nejvýznamnější považuji celkový metodologický rozvrh a ne zcela pevné uchopení teorie. Bakalářskou práci Romana Šlachty **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit známkou „dobře“.

Možná otázka k obhajobě: Nebylo by ve Vašem případě možné realizovat sběr dat prostřednictvím dotazníkového šetření? Případně kombinací přípravných rozhovorů a následného dotazníkového šetření? V čem by byly výhody, resp. nevýhody tohoto přístupu?

V Praze dne 12. srpna 2015


Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.