

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## 1. lékařská fakulta

### 3. interní klinika 1. LF UK a VFN

U Nemocnice 1, Praha 2, 128 00

---

#### **Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut**

**Název bakalářské práce:** Znalosti a zkušenosti pacientů s nutričním poradenstvím v souvislosti s výskytem některých komorbidit obezity

**Autor práce:** Mgr. Martina Kollerová

**Vedoucí práce:** prof. MUDr. Štěpán Svačina, DrCs., MBA

**Oponent práce:** PhDr. Šárka Slabá, Ph.D.

**Akademický rok:** 2014/2015

**Volba tématu:** Autorka si zvolila téma, které je velmi důležité z hlediska poskytované kvality nutriční péče, nejen o obézní pacienty. V současné době, kdy sledujeme nárůst výživových poradců na ŽL, geometrickou řadou, a motivací mnohých není zdravotní, ale finanční zisk, je zvolené téma jistě přínosné a ze závěrů práce lze usuzovat, že kroky směřující k regulaci této profese jsou zcela na místě.

#### **Teoretická část**

V teoretické části popisuje autorka aktuální poznatky o obezitě - příčinách vzniku, projevech, komorbiditách, prevenci a léčbě. Také se zaměřuje na profesi nutričního poradenství. Zde jsou popisovány definice, způsobilosti, zásady a podmínky poskytování nutričního poradenství z hlediska nelékařské profese a volné živnosti v ČR. Tato kapitola se mi jeví zbytečně rozsáhlá, problematika je spíše právníká. Kodex AVP ČR bych přesunula do Příloh.

#### **Empirická část**

V praktické části se autorka soustředila na získání poznatků o znalostech a zkušenostech pacientů s nutričním poradenstvím. Cílem také bylo poukázat na potenciální rizika neodborné péče při výživovém poradenství. Autorka zvolila jednak dotazníkové šetření a dále metodu Mystery email a Mystery shopping. Oceňuji výběr metody, která ve zdravotnictví není příliš obvyklá a také jasné vymezení hypotéz. Pozitivní je snaha o získání rozsáhlejšího vzorku. Cenné jsou jistě i závěry práce, které mohou sloužit k podpoře argumentace sloužící pro regulaci této profese. K výhradám (které jsou u oponenta očekávány) patří nepoměr mezi dotazníky zadanými v RC a v komerčních nutričních poradnách. Převaha klientů z nutričních poraden mohla částečně ovlivnit výsledné rozložení odpovědí, uváděných v grafech. V práci jsem našla i drobné faktické nesrovnalosti, např. v kapitole 6 je psáno, že bylo osloveno 105 poradců s návratností 75 odpovědí, v kapitole 8.2.1. je uvedeno 104 poradců s návratností 82. Co bych dále práci vytkla, je obsah závěru, který je spíše souhrnem, který je obsažen již v diskusi. Závěr by měl obsahovat nejdůležitější poznatky dané problematikou a jejich kritické zhodnocení (není-li již obsahem diskuse, což v tomto případě není), případně další využití získaných poznatků.

#### **Formální zpracování práce**

Práce je zpracována odpovědně, přehledné jsou tabulky i grafy.

**Celkové hodnocení práce**

Z poměrně podrobné a zodpovědně zpracované práce je patrné, že autorka má aktivní zájem o danou problematiku a že se k ověření stanovených hypotéz neobává využít (pro naši oblast) ne příliš obvyklých metod.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Doporučuji práci k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm výborně.

V Praze dne 17.8.2015

Podpis oponenta práce