

**Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut**

**Název bakalářské práce:** Kvalita života na domácí parenterální výživě  
**Autor práce:** Nikola Hauerová  
**Vedoucí práce:** MUDr. Eva Meisnerová  
**Oponent práce:** MUDr. František Novák, Ph.D.  
**Akademický rok:** 2014/2015

**POSUDEK**

**Volba tématu**

*Autorka se v teoretickém úvodu zabývá problematikou domácí parenterální výživy. Úvod je poměrně stručný a bohužel prakticky neobsahuje pro téma podstatnou oblast hodnocení kvality života. Téma je vysoce aktuální a pro klinickou praxi významné. Podle mého názoru je téma přiměřeně obtížné a vhodné ke studijnímu zaměření autorky.*

**Teoretická část**

*Struktura práce je promyšlená, členění logické a přehledné. Abstrakt vystihuje zaměření práce, ale vůbec nezmiňuje získané výsledky a závěry práce. Studenta ve své práci zpracovala převážně českou literaturu, cizojazyčných odkazů je bohužel minimum včetně cizojazyčné. Klíčová slova odpovídají obsahu práce. Použila 41 pramenů, práce s literaturou je správná a citace přesné. Výběr publikací pokrývá zvolené téma. Text je poměrně stručný, ale výstižný. Prakticky neobsahuje gramatické chyby a minimální počet překlepů. Prostor věnovaný problematice hodnocení vlivu zdravotního stavu na kvalitu života je v teoretickém úvodu zcela nedostatečný. Empirická část práce s ohledem na využití standardizovaného dotazníku je poměrně jednoduchá.*

**Praktická část**

**Formulace cílů práce:** *Autorka jasně formulovala cíle práce, hodnotila kvalitu života pacientů na domácí parenterální výživě. Cíle práce byly přiměřeně náročné.*

**Užité metody výzkumného šetření:** *Jako metoda šetření byl využit standardizovaný dotazník v rámci monocentrické studie. Metodika práce je popsána reprodukovatelným způsobem a použité postupy jsou adekvátní pro zvolené téma.*

**Charakteristika zkoumaného souboru:** *Pro účely studie byli na základě a priori stanovených kritérií osloveni pacienti dispenzarizovaní na IV. interní klinice Všeobecné fakultní nemocnice v Praze. Soubor pacientů je poměrně stručně charakterizovaný. Dotazníkové šetření probíhalo po dobu 6 měsíců.*

**Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

*Zjištěná data jsou zpracována do tabulek a grafů. Výsledky práce jsou velmi zajímavé zejména kvůli srovnání se zahraniční studií, která používala stejnou metodiku.*

**Úroveň diskuse:**

*Přiměřená typu práce.*

**Splnění cílů:**

*Autorka splnila vytčené cíle.*

**Formulace závěru:**

*Závěry jsou formulovány jasně, studentka se věnuje cílům práce a jejich splnění.*

**Přílohy**

**Grafická dokumentace a přílohy:**

*Bakalářská práce obsahuje grafy, tabulky a jeden obrázek v přiměřené kvalitě. Kvalita příloh, dotazníku a žádosti, rovněž odpovídá.*

**Formální zpracování práce:**

*Práce na 62 stranách včetně příloh je po formální stránce pečlivě zpracovaná a obsahuje všechny náležitosti pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2010). Stylistická a jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Text je přehledně a logicky členěný.*

**Celkové hodnocení práce**

*Autorka zpracovala důležitou problematiku kvality života u pacientů na domácí parenterální výživě. Téma domácí parenterální výživy je zpracované přehledně, ale problematika kvality života bohužel jen okrajově. Empirická část je díky využití standardizovaného dotazníku velmi přínosná možností srovnání situace u nás se zahraničím.*

**Práce odpovídá / neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci:**

**Doporučení / nedoporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě**

**Práci klasifikuji stupněm výborně velmi dobře dobře neprospěl/a**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné):**

1. Váš předpoklad horší kvality života pacientů se stómí ve srovnání s pacienty bez umělého vyústění střeva na domácí parenterální výživě se nepotvrdil. Jaké to může mít důvody?
2. Čím si vysvětlujete velký rozdíl v hodnocení kvality spánku mezi Vašimi pacienty ve srovnání se zahraniční studií?

**V Praze 25.8.2015**

**MUDr. František Novák, Ph.D.**