

Oponentský posudek na práci Adély Míčkové „Motivace dobrovolníků v domovech pro seniory na území Prahy“

Práce se zabývá problematikou dobrovolníků v domovech seniorů, se zaměřením na jejich motivaci. Přehledová část má 26 stran a je rozčleněna do tří kapitol pojednávajících o dobrovolnictví, motivaci a seniorech. Kapitola o dobrovolnictví zpracovává téma přehledným způsobem, s využitím relevantní české literatury. V části o motivaci oceňuji vlastní kritický komentář k výčtu motivů, které jsou dle názoru citovaných autorů „nevhodné“. Název poslední části „Senioři“ je poněkud zavádějící, obsahuje vymezení stáří, stručnou informaci, resp. citace o stárnutí populace a informace o rezidenční službě domov pro seniory. Tato kapitola v rozsahu 3,5 stránky by mohla být propracovanější nebo by mohla mít podobu vymezení pojmů (s jiným názvem).

Empirická část obsahuje výsledky rozhovorů, které autorka provedla s 15 dobrovolníky 4 vybraných domovů pro seniory, z toho 2/3 respondentů (10) bylo z jednoho DpS. Lze předpokládat, že výběr respondentů mohl prezentované výsledky ovlivnit – toto není v práci reflektováno.

Výsledky jsou zpracovány pečlivě, chybí však diskuse, ve které by autorka konfrontovala svá zjištění s poznatky z přehledové části. Je otázkou, nakolik je tato reflexe nezbytná u bakalářské práce. V závěru autorka formuluje doporučení pro praxi.

Oceňuji také dobrou jazykovou úroveň práce.

Hodnocení: Předkládaná práce podle mého názoru splňuje náležitosti bakalářské práce a neobsahuje **závažné** faktické, metodické nebo jazykové chyby. Doporučuji ji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Otázka k obhajobě: Nakolik mohl výběr respondentů ovlivnit výsledky empirické části práce?

28.8.2015


PhDr. Eva Dragomírecká, PhD.

Příloha – hodnocení jednotlivých kritérií předkládané práce

Téma vzhledem k současným potřebám oboru	vysoce potřebné	potřebné	okrajové	irelevantní
Téma vzhledem k možnostem zpracovatele	zvoleno adekvátně	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
Typ práce	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	empirická
Rozsah práce	přiměřený (poněkud nižší rozsah)	nedostatečný	příliš velký	
Struktura práce	vyvážená	některé části nejsou zcela propracované	s chybějícími významnými teoriemi	s chybějícími daty
Schopnost formulovat vlastní názory/východiska	výborná	dobrá	nejasné vlastní názory/ nejasná východiska	
Stylistika	přiměřená	šroubovité vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
Gramatika	správná	s chybami	s množstvím chyb	
Úprava textu	přiměřená	přijatelná	nepřehledná	
Práce s literaturou	přiměřená	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
Využívání zahraniční literatury	přiměřené	citací z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury chybí	
Schopnost kriticky hodnotit prameny	výborná	dobrá	není patrná	
Zpracování přehledu pramenů	správné	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky	jasná	není zcela jasná	chybí	
Formulace hypotéz	přiměřená	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	práce vzhledem ke zvolené metodologii neobsahuje hypotézy
Metody	zvolené adekvátně, použito více metod	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
Zpracování dat	kvantitativní, statistické	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	popisné
Praktická využitelnost výsledků	vyšší	dobrá	nejasná	
Naplnění cíle práce	cíl splněn	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
Hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje