

Zápis

z obhajoby disertační práce Mgr. Eriky Okruhlicové

konané dne 29. 9. 2015

téma práce: „Parlerovská architektúra na západnom Slovensku“

přítomní: prof. PhDr. Petr Sommer, DrSc. (předseda komise); PhDr. Klára Benešová, CSc.;

PhDr. Jana Hana Hlaváčková; PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D. (oponentka); Mgr. Ing. Jan

Beránek, Ph.D. (oponent); prof. PhDr. Jiří Kuthan, DrSc., dr.h.c. (školitel)

Předseda komise prof. Petr Sommer zahájil obhajobu a předal slovo školiteli prof. Jiřímu Kuthanovi. Ten kandidátku a její práci stručně představil. Zmínil pozitiva i úskalí práce. Kandidátce vytkl nedostatečné zpracování literatury (zejména zahraniční), nedostatečný vlastní názor a nepřiliš důkladnou práci se zdroji a prameny (školiteli chyběla větší kritičnost).

Poté předal předseda komise slovo samotné kandidátce. Mgr. Erika Okruhlicová představila téma práce a stručně i její obsah. Zmínila význam rodiny Parlěřů pro vývoj evropské architektury, včetně slovenské. Uvedla její konkrétní členy, kteří byli obzvlášť důležití pro vývoj na západním Slovensku (Jindřich ml., Janko a Václav Parlěřové). Dále vyčetla hlavní lokality, kterými se v práci zabývala. Poté se také zmínila o svém metodologickém přístupu a pokusu o interpretaci „parlěřovské architektury“ z hlediska filozoficko-historického (zejména o významu Mikuláše Kuřanského a sv. Augustina). Závěrem se vrátila k analýze činnosti jednotlivých Parlěřů a konstatovala jejich velký význam pro vývoj architektury na západním Slovensku, který se zde projevuje silnou přítomností „parlěřovských“ prvků a forem.

Následovalo přečtení oponentského posudku PhDr. Markéty Jarošové, Ph.D. Její největší výtky směřovaly k absenci hlubšího vhledu do problematiky „parlěřovské architektury“ a k tomu, že tento pojem nebyl nijak vymezen. Dále práci vytkla, že není metodologicky ukotvená, či že geografické vymezení nebylo blíže zdůvodněno. Oponentce chyběla podrobnější analýza jednotlivých staveb, stejně jako jí vadilo přílišné lpění na starší literatuře (Václav Mencl, Juraj Žáry ad.) a zároveň absence recentní slovenské a maďarské literatury. V textu práce neshledala logičnost, návaznost a ani větší pokus o vlastní interpretaci. Práci s velkými výhradami doporučila k obhajobě.

Druhý posudek přečetl Jan Beránek, Ph.D. Jako největší nedostatek práce shledal absenci stavebního vývoje v katalogových heslech a podrobnější analýzy jednotlivých staveb.

Kandidátce rovněž vytkl, že v práci nezpracovala přehled dosavadní literatury. Důležitým shledal, že nebyl přesně definován samotný pojem „parléřovská architektura“ a položil zásadní otázku, zda architektura na západním Slovensku je opravdu „parléřovská“. Oponent měl dále výhrady k absenci stylové a strukturní analýzy, polemiky s odbornou literaturou a kladně nezhodnotil ani pokus o filozofickou interpretaci architektury. Přes výše uvedené výhrady doporučil práci k obhajobě.

Mgr. Okruhlicová se poté vyjádřila k posudkům oponentů. Nejprve k výhradě: proč nebyl v práci jasně definován pojem „parléřovská architektura“? Tento pojem v ústní odpovědi přesně definovala a uvedla, že jej považovala za tak automatický, že ho v práci více nevymezila. Což uznala jako pochybení. Poté se vyjádřila k nedostatečnému zpracování literatury a práci s prameny. Uvedla, že mnoho z recentní literatury zná a také ji často citovala, bohužel ovšem většinou velmi stručně. Tento argument uznal oponent Beránek, nicméně s poznámkou, že takovéto citace, zvláště k zásadním příspěvkům, nejsou dostačující a je třeba je mnohem více rozvinout, případně s nimi polemizovat. K výtce stran geografického vymezení se kandidátka vyjádřila, že vycházela z historického územního rozdělení. K poslední závažné výtce, týkající se nedostatečné vlastní interpretace Mgr. Okruhlicová uvedla, že v práci je přítomno mnoho vlastních myšlenek a přínosů (např. vliv pečeti na formování svorníků, přítomnost Jindřicha ml. na Slovensku ad.). Důvodem proč tyto myšlenky zapadly, byla dle kandidátky špatná jazyková stylistika. Na to navázal prof. Sommer připomínkou, že je třeba tyto jednotlivé závěry zdůraznit! Tímto diskuzi uzavřel.

Stanovisko komise: Po zvážení zásadních výhrad školitele a oponentů a na základě obhajoby, komise konstatuje, že kvalita práce se pohybuje na dolní hranici únosnosti. Přesto komise rozhodla, že práce Mgr. Okruhlicové obsahuje přínosy v oblasti poznání západoslovenské architektury a rozhodla dvěma hlasy pro udělení titulu Ph.D. proti jednomu hlasu zápornému.

Zapsal: Jan Fiřt

