

Zápis

z obhajoby disertační práce pana PhDr. Martina Opatrného

konané dne 24. září 2015

téma práce: **Interkulturní komunikace v kontextu kulturní politiky EU**

přítomní: dle prezenční listiny

Předsedkyně komise paní PhDr. Barbora Půtová, Ph.D., Ph.D., zahájila obhajobu a představila přítomným kandidáta.

Předsedkyně komise přečetla vyjádření školitelky PhDr. Lenky Opletalové, Ph.D., a seznámila komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát PhDr. Opatrný seznámil přítomné se svou disertační prací. Vysvětlil svoji dosavadní praxi i teoretický základ, východiska a inspirační zdroje své práce i důvody volby tématu – vyplývající z dosavadní praxe. Za stěžejní označil absenci základního koncepčního dokumentu pro kulturní politiku EU. Představil základní hypotézy disertační práce, její strukturu, princip vlastního dotazníkového šetření a hlavní přínos celé práce. Akcentoval rovněž spolupráci s Richard Lewis Communication a The Hofstede Center, díky nimž mohl pracovat s běžně nedostupnými odbornými materiály.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků (Mgr. Zdenka Mechurová, Ph.D., doc. RNDr. Václav Vančata, CSc., v zastoupení doc. PhDr. Václava Soukupa, CSc.)

Kandidát PhDr. Opatrný odpověděl na posudky oponentů. Zprvu reagoval na poznámku, že věnoval ve své práci malý prostor teorii lingvistického relativismu. Připustil, že této problematice mohl být věnován prostor větší, nicméně citoval příslušnou pasáž a na ní vysvětlil důvod svého pojetí, kdy v kontextu celé obsáhlé práce nebylo toto téma stěžejní. Dále zmínil svůj překlep na str. 31, kde má být ve větě „... o vzniku řeči jako takové můžeme hovořit až u linie *Homo habilis*“ místo *Homo habilis* uveden *Homo heidelbergensis*. Požádal tímto o vložení připravených errat. Následně kandidát reagoval na dotaz „Jaké jsou podle vás typické komunikační

vlastnosti občanů vaší země?“ Přiblížil a rozvedl pasáže ze své práce, hovořil o Čechách jako národu individualistů schopných improvizace, sebeironie apod. Dále kandidát reagoval na dotaz, proč se rozhodl, podle doc. Soukupa v rozporu s typologií Richarda Lewise, vymezit Čechy jako reprezentanty „lineárně-aktivních kultur“ a Slováky jako reprezentanty „multi-aktivních kultur“. Vysvětlil, že vyjádření doc. Soukupa vychází sice ze schématu R. Lewise, ale to je poněkud mnohohrstevnaté. Upřesnil, že sám Lewis ve svém rozdělení kultur řadí Čechy mezi lineárně-aktivní, což dokázal přiloženými schémata. Nakonec kandidát reagoval na dotaz, o jaké kultuře mluví EU při zmínce o kultuře, muzeích apod. Vysvětlil na konkrétních případech, že sama EU není při definici kultury jednotná, nemá striktně vymezený její předmět a charakter.

Oponenti se vyjádřili k vystoupení kandidáta. Shodně zmínili jeho praktický záběh, podepřený zažitou praxí, i širší teoreticky zpracovaného základu. Souhlasně se vyjádřili v pozitivním duchu k celé předložené disertační práci.

Diskuse:

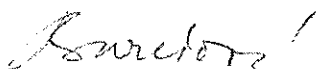
Prof. Šulová zmínila, že v disertační práci dr. Opatrného nebyla zmíněna práce PhDr. Moniky Morgensternové, týkající se interkulturní psychologie. Kandidát zvažoval tento materiál začlenit, ale dle jeho vysvětlení nebylo možné kvůli nezbytné redukci práci zařadit. Dále byla všemi zúčastněnými diskutována významná role školství v celé problematice EU. Doc. Vančata zmínil zážitek z administrace mezinárodního multikulturně zaměřeného grantu – silný vliv etnických a politických zájmů, souvisejících s aktuálním problémem migrace. Dr. Opatrný reagoval poukázáním na své zkušenosti s vlastním dotazníkovým šetřením a studiem s tím, že EU by se rozhodně měla problematickým tématům více věnovat, neboť dosud jsou velmi výrazně podceňována.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování:

Počet členů komise: 8; přítomno členů komise: 4; kladných hlasů: 4.

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsala: Mgr. Kateřina Burešová



Podpis předsedkyně komise:

