



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Bc. Denisa Valentová

Název práce: Dopady programu Rok jinak na vztah jeho absolventů

k organizacím občanského sektoru

Vedoucí: Ing. Kateřina Legnerová, Ph.D., MBA

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Vybrané téma Dopady programu Rok jinak na vztah jeho absolventů k organizacím občanského sektoru je relevantní ke studovanému oboru.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Obsah práce je relevantní k tématu. Autorka zvolila odpovídající literaturu. Autorka definuje neziskový a ziskový sektor v České republice, který představuje teoretický rámec zkoumané problematiky jako podklad k části praktické.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cílem práce bylo zjistit, zda jsou účastníci programu Rok jinak dále aktivní v neziskovém sektoru. Hlavní výzkumná otázka je rozpracována do dílčích podotázek. To umožňuje hlubší pohled na zkoumanou problematiku.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka zvolila kvalitativní metodu výzkumu formou polostrukturovaných hloubkových rozhovorů se sadou předpřipravených otázek. Přepsané rozhovory autorka analyzovala formou otevřeného kódování. Postup výzkumu i jeho výsledky jsou dobře popsány. Popsané limity výzkumu v práci chybí.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka na základě stanovených výzkumných otázek analyzovala rozhovory s respondenty. Výzkumné otázky byly zodpovězeny, byla formulována i praktická doporučení pro projekt Rok jinak.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji odpovídá standardům používaným na FHS UK.	



Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práce je vhodně strukturovaná, obsahuje některé gramatické nepřesnosti.	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Ve své práci uvádíte, že Nadace s absolventy programu Rok jinak již nadále nepracuje. Rok je velmi krátké období. Jaké změny byste navrhla v programu Rok jinak, kdybyste měla tuto možnost?

Celkové vyjádření/komentář vedoucí práce:

(Není povinné.)

Práce odpovídá zadání, autorka na základě polostrukturovaných rozhovorů zjišťovala, do jaké míry jsou absolventi programu Rok jinak dále aktivní v neziskovém sektoru. Práce přinesla zajímavé pohledy na zkoumaný projekt i řadu poznatků o práci v ziskovém a neziskovém sektoru.

Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 22.8.2016

.....

Podpis vedoucí práce.