

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Kateřina Heroutová

Téma a rozsah práce: Jurisdiction and Admissibility in the Czech Republic's BITs (63 s.+ přílohy)

Datum odevzdání práce: 22.6.2016

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomová práce standardního rozsahu i způsobu zpracování se zabývá tématem, které je na mezinárodní úrovni velmi diskutované, ale v české odborné literatuře málo zpracované. A to i přesto, že jde o vysoce praktickou otázku pro mezinárodní investiční arbitráž obecně a zvláště pro Českou republiku, která je celosvětově na třetím místě v počtu arbitráží.

### 2. Náročnost tématu:

Jedná se o poměrně náročné téma, které vyžadovalo prostudovat vedle velkého množství dvoustranných dohod o ochraně investic (BITs) ČR i dalších států také řadu rozhodčích nálezů. Lze konstatovat, že diplomantka se s úkolem velmi úspěšně vyrovnala.

### 3. Hodnocení práce:

Diplomová práce má celkem promyšlenou strukturu. Po stručném úvodu je rozdělena do čtyř částí a závěru. V úvodu autorka podává stručné vymezení cílů, otázek a struktury diplomové práce. V první kapitole (2.) pak rozlišuje pravomoc tribunálů (*jurisdiction*) a přípustnost nároků (*admissibility*), což jsou klíčové pojmy, se kterými se pracuje v teorii a arbitrážní praxi. V dalších třech kapitolách pak diplomantka analyzuje tři problematické situace v investiční arbitráži, kdy se namítají a rozhodují problémy jurisdikce a přípustnosti nároků. Kapitola 3 se zabývá fenoménem „treaty shopping“, kap. 4 zkoumá případy paralelních rozhodčích řízení a kap. 5 se zaměřuje na zacházení podle doložky nejvyšších výhod (MFN), a to zda se tyto doložky vztahují také na pravomoc tribunálu. Ve všech kapitolách se autorka zaměřuje na znění konkrétních českých BITs, analyzuje, do jaké míry přispívají nebo naopak čelí těmto problémům. Při srovnání českých a některých dalších BITs pak odhaluje slabiny stávajících smluvních formulací a nabízí možná řešení.

Diplomová práce je završena přiměřeně rozsáhlým závěrem, který zdařile shrnuje a zobecňuje dosažené poznatky.

Práce dále obsahuje seznam základní české a zahraniční odborné literatury, dvoustranných smluv a arbitrážních nálezů, jakož i oficiálních dokumentů a internetových zdrojů.

#### 4. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Po formální stránce je práce napsána v angličtině na vysoké úrovni, velmi pečlivě, bez překlepů či gramatických chyb, odborným a přitom srozumitelným jazykem. Práce s prameny a poznámkový aparát je na dobré úrovni. Jedinou chybou, která vypadá jako věcná, ale může být také překlepem, je připsání známého rozhodčího nálezů Palmas (1928) „Permanent Court of Justice“, když správně šlo o arbitráž pod Permanent Court of Arbitration (s. 6).

Po obsahové stránce se práce v zásadě drží tématu, kterým je problematika pravomoci a přípustnosti nároků, analyzovaná na třech poměrně typických a problematických fenoménech. Práce je velmi dobře argumentovaná, závěry jsou jasné a přesvědčivé.

Pro účely ústní obhajoby navrhuji, aby se diplomantka zaměřila především na tyto otázky:

- (1) Vysvětlit rozdíl mezi principy *lis alibi pendens* a „fork-in-the-road“.
- (2) Do jaké míry se může při řešení popisovaných problémů investiční arbitráže uplatnit také zásada *res iudicata*?
- (3) V souvislosti s použitím doložky MFN na jiné než substantivní zacházení s investicemi či investory, tj. na jurisdikční otázky (*Maffezini* a další případy), se někdy diskutuje otázka, zda určité podmínky v BIT pro zahájení rozhodčího řízení (např. minimální doba pro jednání) představují otázku pravomoci nebo přípustnosti nároku. Jaký je názor autorky?
- (4) Mohlo by přinést řešení a vyšší právní jistotu zavedení odvolacího řízení?

#### 5. Doporučení:

Posuzovaná práce svým obsahem představuje velmi kvalitní diplomovou práci, kterou plně doporučuji k obhajobě a s výhradou jejího průběhu předběžně hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 15.9.2016

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.  
oponent diplomové práce