



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Mgr. Kristýna Dvořáková

Název práce: Finanční zdroje sociálních podniků v České republice

Oponent: Mgr. Romana Šloufová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní aktuální vzhledem ke studovanému oboru a dobře zdůvodněné.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část práce má spíše přehledový charakter. Autorka zmiňuje základní teoretické rámce, které jsou provázány s empirickou částí práce. Autorka často prezentuje své literaturou nepodložené názory viz níže. V práci je použita základní relevantní zahraniční i českou literaturu.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Autorka formuluje cíl práce, hlavní a dílčí výzkumné otázky. Sama však záhy zjišťuje, že odpovědět na hlavní výzkumnou otázku bude velice těžké. Samotné definování toho co je sociální podnik založený dle evropské tradice či americké tradice je velice obecné a obtížné, zejména americká tradice se vyznačuje dvěma proudy chápání pojmu sociální podnik, navíc se obě tradice zejména v oblasti občanského sektoru v teoretické rovině velice podobají. Navíc zásadní roli na podobu sociálního podniku hraje prostředí, kde podnik vzniká. To vyplývá ze zahraničních studií a autorka to nebere v úvahu.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3-4
Stručné slovní hodnocení: Autorka volí vhodné metody výzkumu. Výběr vzorku však není zcela odůvodněn (viz otázka níže) a sama autorka naráží na problematiku operacionalizace hlavní výzkumné otázky v rovině definice srovnávaných podniků. Konkretizace dílčích výzkumných otázek z textu také není příliš patrná. Způsob hledání vzorku a práce s daty jsou pouze sporadicky popsány. U polostrukturovaného rozhovoru není jasné na co a proč se autorka ptala, jak s daty pracovala.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3-4
Stručné slovní hodnocení: Autorka na základě získaných dat dochází k závěrům u jednotlivých dílčích otázek. Daty je podložena první dílčí otázkou. Z textu diplomové práce je patrné, že autorka položila druhou dílčí otázku přímo jako otázku pro respondentky aniž by otázku operacionalizovala a přijala vnímání problému respondentkami za dostačující. U třetí dílčí otázky autorka postupovala zřejmě stejným způsobem. Vlastní závěry jsou tedy diskutabilní. Prosím o vysvětlení.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Autorka užívá funkční odkazový aparát. V závěrech jednotlivých podkapitol teoretické části práce však autorka uvádí své vlastní názory na dílčí problém, které nejsou podloženy odkazy (příklady viz níže).	



Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Struktura práce je přehledná, nicméně některé kapitoly v teoretické části nejsou logicky zařazeny (viz níže). V teoretické části práce autorka prezetuje své názory, což patří spíše do závěrů práce. Autorka často v práci používá hovorové výrazy.	

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Při výběru vzorku spadající do americké tradice se autorka zaměřuje na tradici sociálního inovátorství, které se pojí zejména se sociálními podnikateli. Proč? Vynechání druhého proudu - zajištění finančních zdrojů vlastním příjmem (earned income school of thought) není nikde zdůvodněno.

Z textu není zcela patrné jaké má charakteristiky podnik založený dle americké tradice? Co když bude splňovat i kriteria podle EMES?

Jak autorka operacionalizovala dílčí výzkumné otázky? Jaké otázky kladla v polostrukturovaných rozhovorech a v rámci mailové korepondence?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V teoretické části na straně 18 vkládá autorka odstavec, kde prezentuje své vlastní odkazy nepodložené názory např. „Zároveň jsou na rozdíl od ziskových firem sociální podniky pro zákazníky mnohem důvěryhodnější a to zejména z toho důvodu, že svůj případný zisk refinancují zpět do činnosti podniku, případně mateřské organizace.“ (18) Na základě čeho toto autorka trvdí?

Na straně 21 autorka zdůvodňuje a zároveň zpochybňuje výber vzorku, což patří do empirické části a závěrů. Vlastní zpochybnění výběru vzorku pramení z nejasného vymezení toho, co vlastně představuje americký a evropský model sociálního podniku.

Na straně 45 autorka uvádí: „Další možností financování je leasing, případně půjčky a dodavatelské úvěry od nebankovních institucí, tyto ale nejsou tolik využívány.“ bez uvedení zdroje.

Na straně 47 autorka uvádí vlastní hodnocení vztahu fundraisingu a sociálního podniku (SP), které vychází z amerického pojetí SP. V teoretické části by autorka měla být objektivní.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Na straně 48 v teoretické části autorka uvádí své vlastní názory: „V tom se mi zdá, že mají české sociální podniky problém. Měly by si uvědomit, kým vlastně jsou a snažit se využívat jak z neziskového sektoru, tak z oblasti trhu maximum.“

V kapitole 2.4 Sociální podniky v České republice autorka nekonceptně vkládá kapitolu (str. 32) 2.4.2. Vztah sociální ekonomiky a třetího sektoru – společné znaky a rozdíly (evropský přístup), která by patřila do kapitoly předchozí, ale i tak je třeba vztah k sociálním podnikům řádně osvětlit.

V Praze dne 2.9.2016

.....

Podpis oponenta práce.