

Oponentský posudek na práci Lucie Rosenbergové „Bezdomovectví seniorů – příčiny a východiska“

Tématem předkládané bakalářské práce je bezdomovectví u osob vyššího věku, jev, který je systematicky studován teprve v poslední době.

V literárně přehledové části autorka zpracovala kapitolu o bezdomovectví, ve které vychází z nové literatury a základní poznatky jasně člení. Obsah kapitoly je vzhledem k tématu zcela relevantní, což neplatí zcela o kapitole následující, nazvané bezdomovectví seniorů. Definice stáří, otázky adaptace na důchod a přípravy na stáří souvisejí s tématem práce spíše obecně, podobně povšechně je zpracována část o nemocech ve stáří. Rozpracování těchto otázek mohlo být systematictější vztaheno k tématu práce, i když v některých pasážích autorka tyto souvislosti prezentuje, např. když upozorňuje na nesoulad biologického a kalendářního stáří u osob žijících „na ulici“. Poslední kapitola přehledové části byla věnována sociálním službám pro seniory bez domova. V práci postrádám shrnutí dosavadních poznatků o osobách bez domova vyššího věku z dostupných výzkumů. Empirickou část totiž pak autorka navrhla tak, jako by o této skupině dosud nebylo nic známo a zvolila otázku, na kterou není možno odpovědět zvolenou kvalitativní technikou, konkrétně se jedná o otázku, zda mezi osobami vyššího věku bez domova převažují dlouholetí bezdomovci, kteří žijí bez domova od produktivního věku nebo osoby, které se bezdomovci staly až v seniorském věku.

Samotná empirická část využívá dat ze dvou zdrojů, a to od osob vyššího věku bez domova a od odborníků „z řad pracovníků sociálních a zdravotních služeb“, blíže nespecifikovaných. Výsledková část je pečlivě zpracována a prezentována, chybí však diskuse.

Je třeba ocenit provedení 15 rozhovorů s bezdomovci vyššího věku, což nepochybně vyžadovalo velké časové náklady i obratnost při jejich motivování ke spolupráci.

Hodnocení: Celkově konstatuji, že předkládaná práce podle mého názoru splňuje náležitosti bakalářské práce a neobsahuje závažné faktické, metodické nebo jazykové chyby. Doporučuji ji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

- (1) Doplňte prosím informace o souboru dotazovaných odborníků (věk, pohlaví, profese, pracovní zařazení).*
- (2) Popište prosím detailněji, jak by měla vypadat sociální pobytová služba pro cílovou skupinu bezdomovců vyššího věku (s. 66).*

6.6.2016


PhDr. Eva Dragomirecká, Ph.D.

Příloha – hodnocení jednotlivých kritérií předkládané práce

Téma vzhledem k současným potřebám oboru	vysoce potřebné	potřebné	okrajové	irelevantní
Téma vzhledem k možnostem zpracovatele	zvoleno adekvátně	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
Typ práce	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	empirická
Rozsah práce	přiměřený	nedostatečný	příliš velký	
Struktura práce	vyvážená	s určitými nedostatky	s chybějícími významnými teoriemi	s chybějícími daty
Schopnost formulovat vlastní názory/východiska	výborná	dobrá	nejasné vlastní názory/ nejasná východiska	
Stylistika	přiměřená	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
Gramatika	správná	s ojedinělými chybami	s množstvím chyb	
Úprava textu	přiměřená	přijatelná	nepřehledná	
Práce s literaturou	přiměřená	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
Využívání zahraniční literatury	přiměřené	citací z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury chybí	
Schopnost kriticky hodnotit prameny	výborná	dobrá	není patrná	
Zpracování přehledu pramenů	správné	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky	jasná	není zcela jasná	chybí	
Formulace hypotéz, otázek	přiměřená, s mírnou výhradou	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	práce vzhledem ke zvolené metodologii neobsahuje hypotézy
Metody	zvolené adekvátně, použito více metod	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
Zpracování dat	kvantitativní, statistické	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	
Praktická využitelnost výsledků	vysoká	dobrá	nejasná	
Naplnění cíle práce	cíl splněn	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
Hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje