

Oponentský posudek bakalářské eseje

Eva Sinkovičová „**Otázka vztahu mezi fotografií a koncepcí poznání v moderním okultismu**“

FHS UK, Praha 2016

Vedoucí práce: PhDr. Václav Hájek Ph.D.

### **1) Problém vlastního vymezení tématu a smyslu práce**

Na první pohled – a s ohledem na vědecký diskurs – poněkud provokativní téma o koncepci poznání v moderním okultismu sledované odpovídajícím užití fotografie se postupně vyjevuje jako snaha odborně uchopit a v souvislosti s aktuálními tendencemi archeologie fotografie osvětlit jedno z možných historických chápání fotografie. Fotografie je tradičně a automaticky pokládána za prostředek dosahování objektivitu a věčnosti, a zřejmě právě z tohoto důvodu byla používána k podpoře okulturních teorií. Dnešní pochopení média fotografie jistě může odhalit k tomu využívané technické triky a postupy.

### **2) Otázka metodičnosti přístupu**

Autorka se ve své práci může opřít o široký rozhled po společenskovední problematice. Získané filozofické, historické i umělecko-teoretické a umělecko-historické odborné zázemí jí v jisté míře pomáhá v orientaci ve vzájemně obtížně srovnatelných názorech. Ve své práci postupuje logicky, nejprve nás seznamuje s konceptem „moderního okultismu“ jako jistého společensko-historického konstruktů. Zároveň poměrně zevrubně hodnotí raný vývoj fotografie od její prohlubující se schopnosti „dokumentovat“ světelné podmínky až k autorské manipulaci a autonomní tvorbě obrazu. V následujících částech se autorka snaží rozebrat dílčí náměty tematizované okultistickou fotografií, jako je neviditelnost, smrt, duše, celost.

### **3) Věcné poznámky**

Jisté rozpaky mi působí malá distance od názorů okultistické ideologie. Např. formulace ze strany 31, že „...můžeme usoudit, že někdy byla látka vycházející z těla média viditelná a hmatatelná, a proto je vlastně sporné, zda zařadit fotografie „materializací duše“ do první skupiny fotografií neviditelná či do druhé skupiny, kdy byly okulturní jevy viděny, jak na fotografii, tak všemi přítomnými v daný okamžik...“ vyznívá příliš jako potvrzení evidence „materializovatelnosti duše“, což ve vědecké práci má těžko své místo.

### **4) Hodnota pramenů a poznámkového aparátu**

Autorka vychází z konceptů „cultural studies“, jak byly rozvinuty od 90. let minulého století (Crary, Burke, During, Lewis). Literatura, se kterou pracuje, pokrývá širokou škálu od filosofie a sémiotiky (Bondy, Blecha, Burke, Foucault, Sokol, Eco, Mill, Platón), antropologie (Eliade), přes teorii a historii fotografie (Anděl, Barthes, Flusser, Skopec, Tausk), teorii a dějiny umění (Assmann, Auerbach, Bartlová, Baxandall, Fried, Horyna, Mitchell) a speciální téma spiritismu, okultismu a mystiky (Axakov, Apke, Bellachini, Denis). V soupisu se ocitají i některé beletristické tituly (Goethe, Renk).

Převažující podíl německé literatury je zřejmě dán autorčinou germanofonní orientací, což pro dané téma může být i výhodné, každopádně je rozsah využití literatury je pro bakalářskou kvalifikační práci pozoruhodný.

Bibliografické údaje jsou zapsány převážně správně. Poznámkový aparát je využit k odkazům na citované prameny, případně k uvedení rozšiřujících citátů či komentářů.

Práce je v potřebné míře provázena i obrazovou přílohou.

#### **5) Jazyková stránka práce**

Autorka se s ovládním odborného jazyka vyrovnává většinou dobře, bohužel některé úseky působí poněkud těžkopádně nebo rozvlekle. V české práci by mělo být pravidlem uvádění českých překladů citací.

#### **6) Závěrečné hodnocení**

Rozsahem i strukturou odpovídá práce Evy Sinkovičové požadavkům na bakalářskou práci. Textu by nicméně prospěla větší distance mezi koncepcemi tvořenými autory na pozicích okultismu a kritickým odstupem vyvozeným ze současného vědeckého poznání a odborné reflexe média fotografie. V některých úsecích práce se formulace buď poněkud opakují, nebo naopak rozbíhají a nevedou čtenáře koncentrovaně k cíli. Neočekával jsem v závěru práce velmi opatrné shrnutí o ambivalenci využití fotografie pro okultní ideologii, ale spíše zhodnocení okolností sblížení dobových názorů o fotografii a okultismu.

Práci doporučuji k obhajobě, moje hodnocení je „velmi dobře“, tedy „2“.

Aleš Svoboda, oponent, 7. 6. 2016