

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Stěhulová Kateřina

Název práce: Klíčové momenty výstavby hotelu na Ještědu optikou dobových periodik

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vlasák Zbyněk

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka v tezích definovala klíčové body v historii budování Ještědu, v práci pak stanovila jednotlivé časové úseky, které mělo cenu kolem oněch bodů sledovat. Od tezí se neodchýlila ani v případě výběru zkoumaných periodik. Ve struktuře práce došlo jen k drobným změnám.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s poměrně komplexním množstvím literatury týkající se samotného Ještědu a historie Liberce, méně pestrá byla zvolená literatura v případě obecných dějin. Nicméně se studentce povedlo přesto tuto část práce podložit dostatečně. Kvalitativní analýza byla rovněž použita v souladu se základními metodologickými nároky. Podloženost jejích závěrů je pak sice možné zpochybnit odkazem na poměrně malý vzorek článků, ale i fakt, že se dobová média o Ještěd' příliš nezajímala, patří k důležitým výsledkům této práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je myslím zvolena dobře, žádná podstatná část nechybí. Studentka pouze opomněla připojit k řešení práce v elektronické podobě také zvlášť abstrakty, nalezneme je však co by součástí řešení práce, takže bych to neviděl jako problém.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila téma, k němuž má evidentně blízký vztah a z hlediska zpracování tématu nemám výraznějších připomínek. Pro mě osobně je největším přínosem fakt, který autorka tolik neakcentuje, nicméně je v práci podchycen. A sice jakákoliv absence veřejné mediální diskuse okolo Hubáčkova návrhu Ještědu, přitom s ohledem na zájem o výstavu jednotlivých konkurenčních projektů a to, že se na ni návštěvníci opakovaně vraceli, aby mohli "diskutovat" na stránkách návštěvní knihy, ukazuje, že tady poptávka po veřejné debatě skutečně byla, a zjevně ne slabá. Z tohoto hlediska by mohlo být do budoucna zajímavé téma uchopit třeba ve srovnání s diskusí, která se rozpoutala okolo podobně kontroverzního návrhu nové budovy Národní knihovny architekta Jana Kaplického.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak si pro sebe vysvětlujete, že dobová média věnovala stavbě Ještědu tak málo prostoru?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!