

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Stěhulová Kateřina

**Název práce:** Klíčové momenty výstavby hotelu na Ještědu optikou dobových periodik

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Skalecká Veronika

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Cíl, techniky i struktura práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literaturu zvolenou ke zpracovávanému tématu považuji za dostatečnou.

Úvodní teoreticko-historická část je poměrně zdařilou kompilací odborné literatury, ale obsahuje několik faktických chyb. Autorka práce především z historie daného období často vypouští slovenskou část naší společnosti a republiky: na str. 16 "KSC přesevřčovala českou společnost", str. 17 "Česká společnost žila v naději, že se znovu dočká demokracie" - slovenská společnost je autorkou vyloučena. Dále na str. 20 zmínka o libereckém studiu Českého rozhlasu v r. 1968 - tehdy to však byl Československý rozhlas. Podobně na straně 29 informace o tom, že v roce 1933 vybudoval státní podnik České dráhy lanovku na Ještěd - v té době se však jednalo o podnik Československé státní dráhy (ČSD).

Co se týče obsahu závěru, většina zde uvedeného patří do úvodu: zejména odchýlení od tezí je nutno uvést v úvodu, nikoli až na závěr práce, podobně zmínka o nedostatku relevantních informací apod. patří do úvodu práce. Samotná výzkumná část je velmi podrobná a pečlivá, jediným nedostatkem je přílišná popisnost, bez pokusu o interpretaci, podobně závěr práce vlastní interpretaci výzkumu bohužel nenabízí, pouze srovnání, jak se které noviny tématu věnovaly.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je přehledně a jasně členěná, výsledná struktura přesto dostatečně neodpovídá vlastnímu tématu práce. Při pohledu na obsah se zdá, že hlavní téma, tedy reflexe výstavby hotelu Ještěd v dobových médiích, je spíše doplňující kapitolou práce - tomu odpovídá i nepoměr výzkumné části k části teoretické, která zahrnuje většinu textu práce, navíc se autorka až příliš věnuje společenské a politické situaci v 60. a 70. letech, což příliš nekoresponduje s následnou výzkumnou částí, resp. autorka tyto aspekty vzájemně takřka nepropojuje. Co se týče dalších bodů struktury, metodologii bych doporučila zařadit až před výzkumnou část.

Co se týče 4. kapitoly o médiích v 60. a 70. letech, je zde zvolena poněkud nelogická chronologie - nejprve kapitola o normalizaci v médiích po srpnu 1968 (zmínka např. o ÚTI), následná kapitola se pak věnuje uvolňování poměrů v médiích v 60. letech, další Pražskému jaru, poté v další kapitole opět situaci po srpnu 1968 (zde se autorka vrací k ÚTI, resp. ČÚTI a SÚTI).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

I přes výše zmíněné výtky, které nepovažuji za nijak zásadní, hodnotím bakalářskou práci jako zdařilou, na dobré jazykové a stylistické úrovni, s pečlivou výzkumnou částí a dostatečným zpracováním tématu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak byste vysvětlila absenci negativních reakcí návštěvníků výstavy soutěžních návrhů na hotel v tisku?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**