

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Černovská
Název práce: Valéry Giscard d'Estaing a Velká Británie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem. Popisuje rodinné zázemí francouzského prezidenta Valéry Giscarda d'Estaing a jeho vztah k britským premiérům. Cíl práce je formulován jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce zkoumá téma vztahu francouzského prezidenta a britských premiérů na základě biografické metody. Metoda je popsána dobře včetně jejích výhod i nevýhod. Není ale jasné, proč autorka zcela opomínila teoretický přístup ke zkoumané problematice a zaměřuje se výhradně na metodu zkoumání. Právě teoretické východisko by mělo být zásadní, neboť z něj se odvozuje i použití metod a definice výzkumných kritérií. Autorka vzájemné vztahy obou zemí redukuje zejména na vztahy dotýkající se procesu evropské integrace a další oblasti zahraniční politiky zůstávají opomenuty, či jsou zmíněny jen okrajově. Navíc extenzivně čerpá v částech věnujících se evropské integraci z Bellovy publikace, přičemž k tomuto tématu (i jak jej uchopila autorka této práce) existuje velké množství monografií a akademických článků. A je škoda, že je autorka ke zpracování své práce nevyužila. Obdobně lze toto konstatovat v souvislosti s memoáry v práci zmiňovaných britských premiérů. Na druhé straně lze ocenit využití primárních zdrojů. Více pozornosti by si zasloužila struktura práce. Opomineme-li skutečnost, že autorka jako první kapitulu práce označuje tu, v níž se věnuje francouzské zahraniční politice za předchozích francouzských prezidentů páté republiky (s. 4), přičemž se v první kapitole věnuje biografické metodě, lze se zamýšlet nad relevantností kapitoly 2.2, která stručně popisuje postoj Giscarda d'Estaing vůči Spojenému království (i anglofonnímu světu) a reformy, které ve Francii provedl inspirován právě Británií. Přičemž postoj francouzského prezidenta k Velké Británii je deklarován jako hlavní cíl celé práce. Z hlediska hloubky provedené analýzy by bylo vhodnější, pokud by práce byla členěna dle výzkumných kritérií.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce práce odpovídá požadavkům, které jsou na bakalářské práce kladeny. Byť se autorka nevyhnula několika občasným překlepům či nesprávnému psaní velkých a malých písmen (např. britský kabinet nikoli Kabinet). Také některé uvedené anglické termíny (např. Soames Affair či European Currency Unit) mají svůj český ekvivalent, který je v literatuře běžně používán. Rovněž zvláště působí použití zkratky VGE pro Valéry Giscarda d'Estaing. Více pozornosti by si zasloužilo i dělení zdrojů na primární a sekundární, neboť článek v časopisu *The Economist* není primárním zdrojem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce se zabývá zajímavým tématem. Sice obsahuje metodu ale bez jasně definované teorie, jejíž výběr by byl řádně zdůvodněn a z níž by se odvíjela metoda a výzkumná kritéria práce. Práce tak zůstává spíše v rovině popisné než analytické.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč autorka nezvažovala využití např. Foreign Policy Analysis, která bere v úvahu i subjektivní faktory aktérů zahraniční politiky, při hodnocení zahraniční politiky Valéry Giscarda d'Estaing vůči Spojenému království?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes uvedené výtky lze práci doporučit k obhajobě. Navrhuji hodnocení *velmi dobře–dobře* dle obhajoby.

Datum: 3. 6. 2016

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.