

POSUDEK

oponenta na bakalářskou práci

Studentka: Veronika Kulhánková

Název práce: Proces terapie s dětským klientem v organizacích poskytujících sociální služby

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Předložená práce obsahuje 51 stran autorského textu a 2 vhodně volené přílohy. Studentka vycházela ze své dlouholeté praxe s dětmi (mimo studovaný obor, ale vzhledem k tématu práce přínosné) a z odborné tříleté praxe v Domě tří přání.

Cílem práce bylo „zjistit efektivitu práce s dětmi, kterou poskytují odborníci v rámci sociálních služeb“. Takto formulovaný cíl bohužel neodpovídá zásadám formulace cíle odborné práce a navíc přesahuje možnosti bakalářské práce. Stačilo by formulaci precizovat. Efektivita práce se obecně zjišťuje velmi obtížně, a to i v rámci reliabilního výzkumu. V empirické části jsou pak cíle formulovány přesněji. V Obsahu chybí Závěr, drobná chyba je v číslování kapitol.

Teoretické vymezení terapie vnímám jako důležitý krok vzhledem k devalvaci termínu v současné praxi. Text je zdařilý, přesnější zpracování by zasloužila pasáž o kompetencích jednotlivých profesí provádějících terapii vzhledem ke vzdělání a právnímu rámci. Uznávám však, že s tímto složitým tématem se studentka vypořádala se ctí. Ve druhé kapitole oceňuji zmínky o uplatnění terapeutických modelů sociálními pracovníky. Autorka si je vědoma toho, že psychoterapii nelze kompetentně vykonávat bez kvalifikace. Kapitola druhá a třetí stylisticky příliš nenavazují, psychoterapii bylo možno věnovat menší prostor, navazovat plynuleji. Ve třetí kapitole by bylo vhodné do nadpisu užít „vybrané organizace“, text by potom nadpisu lépe odpovídal. V pasáži o neziskových organizacích bylo chybou čerpat z www.zakonyprolidi.cz. Klasifikace neziskových organizací je složitější a vhodné je vycházet ze zákonů 89/2012 Sb., 90/2012 Sb., 3/2002 Sb., případně 227/197 Sb. Barevný svět dětí je např. zapsaným spolkem, který ve výčtu není uveden (s. 31).

Empirická část je podnětná. Autorka správně uvádí, že není výzkumem a má pouze ilustrativní charakter. Za silnou stránku empirické části pokládám smysl pro systém, strukturu a podnětnost. Zdařilá je kapitola 5.1.3 o limitech systému práce s dětmi. Hlubší zkoumání by zasloužila zkušenost jedné z respondentek, která sdělila, že umístění do pěstounské péče nebo ústavního zařízení se aplikuje i v případě, kdy je možná sanace rodiny. Toto zjištění odporuje současným trendům a patřičný komentář nebylo obtížné sepsat. Slabou stránkou je nevyváženost vzorku vzhledem ke studovanému oboru, studentka se více zabývá psychoterapií, než klasickou sociální terapií. Je pravda, že v praxi se obojí může prolínat, ale odborná práce vyžaduje precizaci pole působnosti. Přínosem empirické části je ilustrativní kazuistika z praxe. Diskuse naznačuje schopnost komparovat teorii s praxí, do budoucna jí doporučuji věnovat větší pozornost i rozsah (měla by být vyústěním celé práce). V průzkumu jsou uvedeny metody sběru dat, chybí metody zpracování dat.

Autorka pracovala s dostatečným počtem převážně tuzemských zdrojů a korektně je citovala. Chybou je místy nejednotné značení stran a uvádění plných internetových odkazů přímo v textu. Některé nadpisy kapitol by se hodily spíše do příručky („Jakým způsobem ...?“). Uvedené chyby jsou dílčí, text jako celek je dovednou kompilací a kultivovaným jazykovým projevem.

Závěr:

Bakalářská práce Veroniky Kulhánkové je jako celek velmi dobře obhajitelná. Studentka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou, orientaci v sociálních službách a zájem o zvolené téma. Škoda, že vysoký potenciál, jak se jevil na počátku, byl naplněn jen zčásti. Výsledný text je spíše průměrný, s nejasným přínosem do praxe. Také cíle byly naplněny jen částečně, i vzhledem k jejich chybné formulaci. Nedostatečná je hranice vedená mezi psychoterapií a sociální terapií. Řada podnětných tvrzení respondentek byla shrnuta spíše frázovitě a v textu jsou popsány již známé skutečnosti (nutnost práce s celou rodinou, nutnost důvěry ze strany dítěte apod.). Mám za to, že studentka disponuje schopností psát vynikající odborné texty a analyzovat svá zjištění s vyšší mírou kreativity a odvahy.

Navrhovaný stupeň hodnocení: **velmi dobře**

Podnět k obhajobě:

Na s. 10 uvádíte, že terapii mohou v sociálních službách vykonávat sociální pracovníci, psychologové nebo speciální pedagogové, a uvádíte další potřebné informace na základě citované literatury. Shrňte, prosím, také informaci o tom, z jakých právních norem lze při poskytování terapie vycházet.

V Praze dne 17. června 2016

T. Cimrmannová