

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana WISNIOWSKI

Název práce: **Komparace politických procesů László Rajka, Rudolfa Slánského a Władysława Gomułky.**

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Jiří Vykoukal, CSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje politickým procesům s představiteli komunistických stran v Československu, Maďarsku a Polsku, které proběhly na přelomu 40. a 50. let 20. století v souvislosti s konfliktem mezi Moskvou a Bělehradem. Cílem práce je srovnání těchto procesů a pokusit se o vysvětlení atypického vývoje v Polsku.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je založena na analýze jednotlivých případů a jejich následné komparaci, využívá převážně sekundární literaturu, doplněnou memoáry. Po úvodním představení problematiky, resp. jejím zařazení do historického kontextu, autorka sleduje tři národní situace se soustředěním na politickou přípravu procesu a jeho vlastní organizaci, poté přechází k vlastní komparaci a charakteristice zvláštního vývoje v polském případě.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Přes řadu čtení má práce dosti nevyváženou jazykovou úroveň (pravopis, interpunkce, nešikovná vyjádření – s. 30 - „zajatí členové KSČ“ – súpíše zatčení), objevují se nepřesnosti (s. 21 – Maďarsko – „Po převzetí moci byly první procesy vedeny proti kolaborantům a spolupracovníkům nacistického Německa“ - byly vedeny hned po válce, na až od konce 40. let; s. 23 – „Tzv. lublinská vláda podporovaná Moskvou se stala po ukončení 2. světové války diskutovaným tématem na Jaltské konferenci“ – konference probíhala ještě v době války; s. 26 – „Primární cíl procesu trockismus, imperialistické spiknutí a spolupráce s fašisty se postupně rozšířila o titoismus a antisemitismus“ – jak mohli být lidé, označovaní jako Židé, obviňováni z antisemitismu?; s. 31 – „Na základě nedostatečných důkazů byl odvolán vrchní sovětský poradce Bojarskij, kterého nahradil poradce Besčasnov.“ – byl odvolán proto, že nebyl schopen zajistit „důkazy“, které by umožnily Slánského odsouzení), nejasné formulace (s. 29 - Zbylí dva důstojníci armády z nichž jeden byl plukovník policie? byli předáni vojenskému soudu).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je slušným přehledem problematiky s relativně dobře postavenou strukturou výkladu a zdůvodněnými závěry, na druhé straně celkový dojem kazí jazyková úroveň textu a poměrně velké množství nedotažených či špatně formulovaných argumentů.

5. OTÁZKY A DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- a) Co se rozumí tzv. Západní verzi Rajkova případu?
- b) Mohla hrát v polském případě svou roli skutečnost, že na polském území za války se odehrál Holocaust?
- c) Čím můžeme vysvětlit skutečnost, že zatímco Rajk a Slánský byli ochotni přistoupit na to, že budou v zájmu strany obětováni, Gomułka toto odmítl?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

**Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.**

Datum: 5. 6. 2016

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.