

VLIV NOČNÍCH SMĚŇ NA KVALITU ŽIVOTA PERIOPERAČNÍCH SESTER

FHS UK 2016

Předložená práce má nesporně zajímavé téma - prožívání kvality života a v kontextu povolání, zde se konkrétně jedná o práci perioperačních sester, jež vyžaduje práci i v nočních směnách. Autorka pro svou práci využívá i vlastní zkušenosti – klady i zápory tohoto faktu dokáže pěkně reflektovat. Její pozice insidera s sebou nesla i celou řadu komplikací, s nimiž se ale dokázala dobře vyrovnat.

Teoretická část je tematicky členěna do čtyř okruhů a závěru. V prvním oddíle pojednávajícím o kvalitě života autorka postupuje od obecné roviny k těm konkrétnějším (kvalita života a práce). Domnívám se, že o tomto tématu dokázala zprostředkovat solidní přehled. Čerpáno je z relevantních, nicméně z velké části sekundárních zdrojů (proč ne primárních??) a celá tato pasáž je vlastně sledem citovaných či parafrázovaných poznatků z těchto zdrojů. Bylo by užitečné tyto poznatky místo prosté prezentace podrobit alespoň minimální kritické analýze, zkusit je komparovat apod. Práci také neprospívá to, že autorka explicitně neuvádí, k jakému konkrétnímu pojetí kvality se vlastně ve své studii hlásí (analýze dat by to pak dalo větší smysl a váhu). V dalších oddílech teoretické části je pozornost věnována samotné profesi sestry a popisům všech aspektů, které toto zaměstnání obnáší. Tato část je velice čtivá, srozumitelná a obsahově hutná, jako plus vidím velké množství studií, které zde autorka cituje, je znát, že rešerše dělala opravdu pečlivě. Jisté mezery jsou v citační práci (uvádění stran u parafrázi).

Cíl vlastního výzkumu je vhodně formulován a ukotven v celkem 5 výzkumných otázkách. Podle mého názoru se zde projevuje absence onoho autorčina vymezení se vůči určitému pojetí kvality života, neboť otázka 3 a 4 by se podle některého z pojetí daly považovat za totožné. U obhajoby by se k tomuto autorka mohla vyjádřit. Zcela adekvátně je zvolen kvalitativní přístup (jen drobná poznámka: proč chce autorka u kvalitativního výzkumu zvyšovat *míru věrohodnosti* výpovědí?? Neprovádí přeci policejní výslech), jako techniky sběru dat jsou zvoleny polostrukturované rozhovory a analýzy deníkových záznamů. U obhajoby by mohlo zaznít, proč z různých možných nástrojů byly zvoleny právě tyto. Zejména by mě zajímala role deníků, které reflektují aktuální stav participantek – jak to může souviset s kvalitou života, která se týká ale dlouhodobější perspektivy (zde možná opět narážím na ono teoretické „neukotvení“ vlastního pohledu). Otázky pro rozhovor jsou velmi dobře navrženy. Analytická část je velmi rozsáhlá, některé části jsou zpracovány víceméně do hloubky, u jiných toto chybí a nalezneme zde pouze prezentace výpovědí participantek, bez bližšího prozkoumání významu, které pro participanty daný fenomén představuje (např. když sestry projeví vlastní iniciativu, která nebyla vyslyšena, reagovaly na to tzv. „vnitřní výpovědí“, utlumení proaktivity – což je popis, ale co to vlastně pro ně znamená?). Autorka se snaží některé z výsledků také interpretovat, což se jí daří a komparovat z výsledky studií uvedených v teoretické části.

Autorka zmiňuje, že podmínkou pro uskutečnění jejího výzkumu bylo to, že bude předložena zpráva zaměstnavateli, což autorku postavilo do nelehké situace (vyhovění tomuto požadavku a zároveň zachování anonymity participantek). Mohla by u obhajoby uvést, jakou měla zpráva podobu, resp. jaké údaje o participantkách zde musela uvádět? Dále bych požádala o komentář, zda se dá říci (zda to nějak vyplývá z tohoto zkoumání), že v některých oblastech kvality života dochází k závažnějším (tak, jak to participantky subjektivně prožívají) důsledkům než u jiných?

Předložená práce svou kvalitou splňuje nároky pro obhajobu. Navrhuji hodnocení 2+.

V Praze dne 1.6.2016

Mgr. Eva Richterová