

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

1. lékařská fakulta

3. interní klinika 1. LF UK a VFN

U Nemocnice 1, Praha 2, 128 00

Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

Název bakalářské práce: Rozdíly ve stravovacích návycích a frekvenci přijímaných potravin u klientů terapeutických komunit před léčbou a po zahájení léčby závislosti

Autor práce: Mgr. Martina Köhlerová

Vedoucí práce: PhDr. Lenka Čablová

Oponent práce: PhDr. Šárka Slabá, Ph.D.

Akademický rok: 2015/2016

Volba tématu: Autorka si zvolila téma, které není příliš obvyklé, protože popisuje změnu skladby stravy v léčebné komunitě, konkrétně v komunitě uživatelů návykových látek. Domnívám se, že téma je zajímavé hlavně tím, že přehledových prací, které mapují změnu preferencí určitých kategorií potravin před léčbou a během ní, je málo.

Teoretická část

V teoretické části popisuje autorka aktuální výživová doporučení, věnuje se jednotlivým patřům potravinové pyramidy. Domnívám se, že v této části mohla autorka čerpat z více zdrojů, text působí velmi jednoduše, stroze a nepřináší moc nového. Autorka se také zaměřuje na výživu v kontextu užívání návykových látek, zabývá se stravovacími návyky uživatelů a také dopadu špatného výživového stavu na zdraví jedince. Celá kapitola je věnována terapeutické komunitě. Zde autorka popisuje principy a fungování komunitních zařízení v praxi. Tato kapitola by jistě mohla poskytnout více informací, uvítala bych podrobnější informace např. ohledně skupinové terapie, jejíž typy jsou jen vyjmenovány, nikoli popsány.

Empirická část

V praktické části se autorka soustředila na porovnání změn ve stravovacích návycích klientů terapeutické komunity před nastoupením do léčby a během ní. Sledovala změny hlavně v množství a frekvenci jednotlivých kategorií potravin. Do výzkumných otázek ještě vyčlenila samostatně rozdíl v příjmu jednoduchých cukrů, které hlavně v poslední době tvoří téma mnoha odborných článků týkající se závislosti. Pro výzkum autorka zvolila dotazníkové šetření pomocí Frekvenčního potravinového dotazníku. K výhradám (které jsou u oponenta očekávány) patří relativně malý vzorek respondentů. V textu mi chybí formulace hypotéz. Z formální stránky věci, dle mého názoru, není dobré začínat diskusi od poslední formulované výzkumné otázky, ale postupně, od první. Je škoda, že nejzajímavější část diskuse, a to otázka autorky, jak spolu souvisejí nárůst BMI a redukce počtu porcí jídel, je soustředěna pouze v jednom odstavci. Co bych dále práci vytkla, je obsah závěru, který je spíše souhrnem, který je obsažen již v diskusi. Závěr by měl obsahovat nejdůležitější poznatky dané problematiky a jejich kritické zhodnocení (není-li již obsahem diskuse, což v tomto případě zcela není), případně další využití získaných poznatků.

Formální zpracování práce

Práce je zpracována odpovědně, přehledné jsou tabulky i grafy.

Celkové hodnocení práce

Z hodnocené práce je patrné, že autorka má zájem o danou problematiku. Domnívám se však, že se dali obdržené výsledky zpracovat podrobněji, ve smyslu nejen pouhého výčtu, ale také formulace závěrů z nich vyplývajících.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Doporučuji práci k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Praze dne 2.6.2016

Podpis oponenta práce