

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Ivana Volencová

Název práce

Role soukromých vojenských a bezpečnostních společností při budování míru v Africe

Konzultant/ka práce

PhDr. Kateřina Werkman, MRes, Ph.D.

Oponent/ka práce

semestr/rok

počet stran

počet znaků

LS 2016

130 631

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce je revidovanou verzí předchozího neobhájeného textu.

S ohledem na výtky uvedené v posudku k původnímu textu konstatuji, že:

- autorka částečně pozměnila výzkumné otázky, změn doznal i výzkumný rámec práce. Formulace otázek týkajících se po „nejaktivnějším“ zapojení a „nejžádanějších“ službách není úplně šťastná, protože zvolený přístup neumožňuje spolehlivě hodnotit míru zapojení. Jinak ale revidované cíle výzkumu umožnily autorce téma uchopit konzistentněji než v původní verzi práce.
- Oproti původní práci zkoumá autorka zapojení SVS nejen do budování míru, ale i v rámci peacekeepingových operací a do udržení post-konfliktní stability. Za problematiku považuji poněkud zmatečné vymezení oblasti peacekeepingu, jež se později projevuje i v případových studiích, kde ostatně autorka pracuje s kategorií „zapojení SVS během konfliktu“, což je pojem širší než peacekeeping.
- Velkou slabinou práce zůstalo metodologické vymezení - autorka práci označuje za „komparaci případových studií“, ve skutečnosti se však o komparativní studii vlastně nejedná.
- Oproti původní studii autorka doplnila práci o stručný rozbor literatury a doplnila zdroje tam, kde byly v předchozí verzi nedostatečné.
- Za nepřilíživé považuji rozdělení diskuse konceptů peacekeepingu, peacebuildingu a post-konfliktní stability do tří oddělených kapitol. Každá z nich má jen několik stran, což text tříští, navíc koncepty jsou všechny součástí teoretického rámce práce.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

- V důsledku absence jasného výzkumného rámce mají nadále „případové studie“ v následné „praktické“ části převážně deskriptivní a přehledový charakter. Oproti původnímu textu je však tato část mnohem systematictější zpracována.
- Zejména kapitola 4 – Fenomén privatizace bezpečnosti má i nadále charakter „slepence“ argumentů a definicí jednotlivých autorů.
- Velkou slabinou práce je krátký a povrchní závěr – autorka sice předkládá stručné odpovědi na výzkumné otázky, ale hlubší diskuse výsledků výzkumu chybí.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

V pořádku.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

V práci zůstaly drobné chyby zejména v interpunkci

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Po formální stránce je výtisk úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Domnívám se, že v současné podobě je možné práci doporučit k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Dobře.

datum

podpis

2.9.2016