

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

**Jméno diplomanta: Petr Lupač**

**Téma práce: Právo stavby a jiné právní možnosti realizace stavby na cizím pozemku**

**Rozsah práce: 68 stran**

**Datum odevzdání práce: 27. července 2016**

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma je značně aktuální, vzhledem k (relativně) novému právnímu institutu práva stavby a celému novému rejstříku právních možností, jak cizí pozemek použít pro vlastní stavbu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je poměrně náročné na teoretické znalosti. Relevantních pramenů je již dnes dost, je spíš obtížné vyznat se v rozdílných názorech. Vstupní údaje se samozřejmě namnožily, pohlíží-li diplomant nejen do historie, ale také do rakouské a německé právní úpravy. Vstupní údaje zpracoval diplomant náležitě.

Diplomant pracoval metodou analytickou a srovnávací, resp. historickou, ale také induktivní a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, osmi kapitol, vesměs dále mnohočetně členěných, a závěru.

V první kapitole autor probírá základní pojmy, resp. právní instituty, které náleží do rubrikované problematiky. V druhé kapitole diplomant zkoumá historii práva stavby, počínaje římským právem. Ve třetí kapitole se autor věnuje vzniku práva stavby, zejména smlouvě o zřízení práva stavby. Ve čtvrté kapitole pak diplomant rozebírá práva a povinnosti vlastníka pozemku na straně jedné, a stavebníka na straně druhé. V páté se diplomant zabývá zánikem práva stavby a pečlivě rozebírá rozhodné souvislosti, resp. následky. Šestá kapitola je věnována dalším možnostem, které náš právní řád nabízí pro stavbu na cizím pozemku. Konečně v sedmé kapitole autor stručně shrnuje právní úpravu práva stavby v Rakousku a v Německu.

Za závěr diplomant zařazuje seznam zkratk, použité literatury a jiných citovaných zdrojů, resumé, abstrakt, seznam klíčových slov s angl. překladem.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce byly splněny. Diplomant neměl větší ambice než rozbor problematiky (výklad a analýza), popř. porovnání jednak historické, jednak se zahraničními právními úpravami.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant pracoval samostatně, a to jak při výběru literatury a dalších zdrojů, tak při vlastní přípravě práce.

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je dobrá, také

jednotlivé kapitoly jsou logicky dobře uspořádány.

4.4. Práce s literaturou (využití cizojaz lit), citace: Autor pracoval s literaturou celkem dobře. Výběr použité literatury je standardní, poněkud snad může zarazit, že informace o rakouské a německé právní úpravě jsou čerpány podle práce pocházející ze švýcarského institutu srovnávacího práva a z prací českých autorů, tedy vesměs z druhé ruky. Poznámkový aparát je značně početný (autor prokazuje dobrou orientaci v pramenech), vedený lege artis.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autor analyzoval téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu víc než dostatečně.

4.6. Úprava práce: Bez připomínek.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomant vládne češtinou na slušné úrovni, umí se srozumitelně vyjadřovat, dobře rozumí významu slov.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Diplomant porovnává různé názory a stanoviska, přiklání se k některému z nich, výjimečně uvádí i názor vlastní.

V práci nacházím několik míst k připomenutí.

Na str. 19 nesprávný a pochybný výraz „negativní služebnost“??

Na str. 29 – výklad pojmu „singulární dědic“ - vadný.

Na str. 22 – podstatné náležitosti – diplomant zjevně není obeznámen s tradičním výkladem pojmu p.n.

Str. 33 – výraz „skončení“ - není znám!

Str. 40 - pacht není právo, ale závazek.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Diplomant by se měl zamyslet nad tím, zda je možný i jiný výklad právní podstaty zřeknutí se práva stavby, než který uvádí prof. Eliáš (str. 30 a pozn. 101), s nímž sám diplomant souhlasí.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 31. srpna 2016

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.  
vedoucí diplomové práce