

Posudek oponenta diplomové práce

**Bc. Markéta Kubínová**

**Působení elektrokonvulzivní terapie na kognitivní funkce**

FF UK, Katedra psychologie, Praha 2016

Vedoucí diplomové práce: MUDr. Gabriela Šivicová

Oponent: doc. PhDr. Petr Kulišťák, Ph.D.

Diplomová práce se zabývá zajímavým tématem, a to vlivem léčby elektrokonvulzivní metodou na kognici u psychotických onemocnění. Jak vnitřně rozporuplná je taková terapie se dozvídáme z velmi hezkého příspěvku autorky, a to především v části přehledu současného vědění o této problematice.

Autorka DP, paní Bc. Markéta Kubínová, se přidržuje formy tradičního schématu pro psaní absolventských prací tohoto typu, které zahrnuje teoreticko-literární úvod (32 str.), empirickou část (43 str.) a písemnictví velkého rozsahu (~ 154 titulů). Nechybí seznamy zkratk, tabulek a grafů.

V úvodních, teoretických kapitolách DP, se autorka na základě rozsáhlého literárního bohatství, vážícího se k elektrokonvulzivní terapii (ECT), věnuje utřídění realizovaných výzkumů, především světových, ale také četných bádání u nás. Systematicky postupuje od informací o základních kognitivních funkcích přes deficit v jednotlivých oblastech u schizofrenie a též poruch afektivních. Samotné léčebné metodě ECT a jejímu vlivu – především nežádoucímu – na výše uvedené kognitivní funkce, se paní bakalářka věnuje v poslední kapitole literárního úvodu. Práce s literaturou a její rozčlenění do vhodně uspořádaných kapitol je skutečně pozoruhodné.

V části empirické paní Bc. Markéta Kubínová standardně hovoří o cíli svého výzkumu formuluje hypotézy, popisuje výzkumný vzorek a šířeji seznamuje s použitými metodami a svým badatelským postupem. V odstavci o výsledcích statistické analýzy shromážděných dat je adekvátně zdůvodněna použitá procedura jejich zpracování, údaje jsou uvedeny v přehledných tabulkách a grafech. Obsáhlá diskuse na pěti stranách komparuje získané výsledky s nálezy světovými i tuzemskými. Následně autorka uvádí závažné limity svého výzkumu a shrnuje shromážděné poznatky v závěrečné kapitole DP.

Práce je psána velmi kultivovaným jazykem, objevují se však časté překlepy, někdy určité nedostatky citační (např. Lezak by v českém textu měla být –ová; chronicky se opakující nesprávnou citaci Preiss, Příkrylová & Kučerová, 2006, uvedenou dokonce i v písemnictví, což navozuje dojem, že autorka DP publikaci ani neviděla – dr. Kučerová v té době ještě nebyla také Příkrylová a navíc je publikace kolektivní, tudíž by to mělo být uvedeno a citování by měli být autoři jednotlivých příspěvků, z nichž paní bakalářka čerpala; určitým problémem by mohlo být použití anglického „reasoning“ v českém textu, ač je termín vymezen na str. 17; pojmy „testovatel“, příp. i „čitatel“ nebo „distrahovatelní“ jsou taky neobvyklé; CPT na str. 24 nemá citaci; před „et“ by neměla být čárka; „... v Českém prostředí ...“ spíše asi „českém“) a další drobnosti, které autorka jistě nalezne při pozorném čtení svého textu.

Dovolil bych si dotázat se na význam výrazu „... neuropatickou deterioraci ...“ (str. 15). Zjištění, že pacienti se v čase T2, tedy po aplikaci ECT, se téměř ve všech sledovaných doménách významně výkonově zlepšili kromě jediné, a to „reasoning a řešení problémů“, implikuje možnost využití tohoto druhu léčby např. u dětí s ADHD, jak též bývá v literatuře zmiňováno – má autorka DP nějaký názor na takovou alternativu terapie u tohoto syndromu?

Diplomová práce se zabývá velmi zajímavou a aktuální problematikou, výsledky jsou dobře podloženy a dostatečně diskutovány, autorka k nim dospěla pod dohledem a s pomocí zkušených badatelů (jak se uvádí v „Poděkování“), tudíž i s přihlédnutím k některým formálním nedostatkům si dovoluji navrhnout komisi pro obhajoby její hodnocení známkou „výborně“.

V Praze 16. 8. 2016

Petr Kulišťák