

## **Posudek vedoucí diplomové práce Pavla Brožka**

Název diplomové práce: **Obtíže při rozhodování v oblasti profesní volby**

Zaměření diplomové práce (DP) vyplývá z jejího názvu, konkrétněji je DP zaměřena na obtíže profesionální volby u středoškolských studentů 3. a 4. ročníku.

Po Úvodu, který se vyznačuje spíše literárním pojetím, následuje teoretická část DP. Zahrnuje témata volby povolání, stručný přehled vybraných teorií kariérového rozvoje (patrně vhodnější název je rozvoj, ne vývoj, všechny uvedené teorie nelze řadit k vývojovým teoriím), výběr témat souvisejících s dospíváním a problematiku obtíží souvisejících s profesní volbou (patrně by bylo vhodnější označit tuto část DP v souladu s jejím názvem). Výběr teorií rozvoje kariéry (v DP označených za teorie kariérového vývoje) i klasifikace je místy sporná nebo chybná, např. na s. 22 označení sociálně-kognitivní teorie, teorie A. Roe a teorie Krumboltze za konstruktivistické teorie.

Z hlediska obsahového se v teoretické části projevuje problém výběru informačních zdrojů, a to jak starších, které v současnosti představují historickou etapu náhledu na sledovanou problematiku, aniž jsou tak v DP označena, tak v případě některých koncepcí nejsou prezentovány jejich poslední varianty, jedná se např. o Superovu teorii. Super v r. 1990 deklaroval 14 východisek své koncepce, ne 10 jak je uváděno v DP na s. 29. Problematické je i označení Superovy teorie za teorii profesního vývoje, jak je uvedeno na s. 31 DP. Témata obsažená v teoretické části DP jsou rozsáhlá, otázkou je jejich výběr a prezentace klíčových koncepcí a jejich charakteristik souvisejících se zaměřením a cíli DP. V textu se místy se ztrácí obsahové propojení textu a jeho návaznost. Vhodné by bylo porovnání prezentovaných teorií a koncepcí a jejich případná syntéza vzhledem k zaměření a cílům DP. Teoretická část představuje široký rámec problematiky profesní volby.

Empirická část začíná kontextem obtíží profesních voleb, v textu jsou zahrnuty i 3 výzkumné otázky (s. 57), cíle však nejsou explicitně formulovány, přestože část příslušného textu je nazvána „cíl výzkumu“. Cíle empirické části jsou explicitně vyjádřeny v závěru práce na s. 70. Patrně prezentace 8 hypotéz DP by byla vhodnější za objasněním výzkumné metody, jelikož hypotézy se vztahují k jednotlivým škálám dotazníku. Pokud je v DP obsažena formulace výzkumných otázek, je obvyklá explicitní prezentace odpovědí na tyto otázky. Doporučení k využití výsledků v kontextu středních škol by mohla být rozsáhlejší, již vzhledem k poměru teoretické a empirické části DP.

### **Připomínky k formálním aspektům DP:**

Ke zcela neobvyklým náleží charakteristiky osnovy DP, chybí číslování kapitol i podkapitol, jedná se o formální nedostatek DP.

Nazvání příloh jako dodatků je zvláštní, kromě toho se i v přílohách opakuje na mnoha místech chybně napsaný pojem boxplot (v DP boxpplot).

V textu se vyskytují gramatické chyby (např. s. 13, 71-vyplívá) i chybně napsaná slova, např. již v poděkování.

V DP nejsou adekvátně používána pravidla citací podle APA 6 (nejen podle APA6, ale i podle jiných citačních norem).

**Otázky k obhajobě:**

Co považuje autor DP za největší přínos své DP?

Vhodné by byly odpovědi na některé komentáře v posudku.

Doporučuji DP k obhajobě.

Navrhuji ohodnocení velmi dobře – dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze, 31. 8. 2016

doc. PhDr. Iva Kirovová, Ph.D.