

## **Oponentský posudek na diplomovou práci Bc. Pavla Brožka na téma „Obtíže při rozhodování v oblasti profesní volby“**

Problematicke volbě povolání, ať je terminologicky jakkoliv vymezena, je věnována pozornost již od počátku 20. století, především pak v jeho druhé polovině. Přesto je to tematika neustále aktuální. To pro četné teoretické přístupy a specifické pohledy, z nichž lze k tomuto tématu přistupovat, a z důvodu řady faktorů, které tento proces ovlivňují a jejich proměnlivosti. Příčiny obtíží při rozhodování v souvislosti s volbou povolání či dalšího kariérového nasměrování patří právě k těm aktuálním problémům, jímž je potřebné věnovat pozornost především z hlediska poradenské praxe.

Práce je členěna na část teoretickou a empirickou. Teoretická část zahrnuje prvních sedm kapitol, v nichž autor zpracovává obecně poznatková východiska k danému tématu. Věnuje se relevantní terminologii vyskytující se v odborné literatuře, zmiňuje historické konsekvence tématu volby povolání a rozsáhle se věnuje teoretickým přístupům preferujícím různá výchozí hlediska. Závěrečné kapitoly se věnují vybraným problémům období adolescence souvisejícími s volbou povolání, obtížím spojeným s volbou povolání a diagnostickým metodám zaměřeným na kariérové rozhodování.

Jednotlivé kapitoly jsou kvalitně rozpracované, jejich vzájemná návaznost má tematickou gradaci a logickou vazbu. Úroveň zpracování textu svědčí o solidní znalosti domácí i zahraniční odborné literatury. Za velmi cenné považuji skutečnost, že přes množství zpracovaných informací, teorií a přístupů je zřejmý příklon autora k terminologickému označení i k přístupu, který preferuje. Pozitivně a zrale působí jeho poznámky a komentáře, kterými je text čerpající z odborné literatury proložen.

K této části textu mám dvě poznámky:

- Pouze graficky, nikoliv číselně diferencované kapitoly a jejich části, jsou v případě odborného textu přinejmenším nepraktické.
- Ke škodě jinak kvalitního textu je kombinace překlepů, nepřesně uvedených jmen psychologických klasiků (Münsterberg) a gramatických prohřešků (typu i/y).

Empirická část práce obsahuje šetření typu mapujícího výzkumu ve standardní obsahové struktuře (cíle, výzkumné otázky, hypotézy, použitá metoda, sběr dat, zkoumaná populace, výsledky a diskuze). Navržený a realizovaný projekt jako celek považuji za odpovídající cílům a zkoumanému problému. Statistické zpracování je dobře zvoleno a jeho výsledky přesvědčivě vypovídají o testovaných vztazích. Za velmi kvalitní a obohacující považuji diskuzi, v níž autor také prokazuje potřebný náhled na zkoumanou problematiku i kritické zhodnocení a limity, které provedený výzkum má. V návaznosti na závěr práce se autor zabývá i směry dalšího možného výzkumu v dané tematické oblasti. Součástí práce jsou i doplňující dodatky.

Tuto část diplomové práce považuji za zdařilou a kvalitně zpracovanou. Připojuji pouze jednu poznámku a dva dotazy směřující spíše do diskuze v rámci obhajoby:

- V dodatcích k práci postrádám přílohu použitého dotazníku, jak bývá pro úplnost doložení výzkumu obvyklé.
- Vzhledem k velikosti vzorku zkoumané populace, stálo by za pokus – podle názoru autora - „poměřit“ odlišnosti mezi gymnazisty a studenty středních (odborných) škol? Určité úvahy tohoto typu zazněly v diskuzi.
- Vzhledem k poněkud specificky koncipovanému použitému dotazníku a obecně také z principu doplnění kvalitativními údaji, považuje autor za možné/vhodné doplnit stávající metodiku o přístup ala „focus group“ s jednotlivými třídami?

**Závěrem:** Diplomát prokázal schopnost samostatného zpracování diplomového úkolu jak v části obecně poznatkové, postavené na práci s odbornou literaturou, tak v části empirické, kde je prezentován provedený výzkum a diskutovány jeho výsledky. Text práce má dobrou obsahovou strukturu a je napsán čtivým odborným jazykem. V dále uvedeném celkovém hodnocení preferuji obsahovou kvalitu práce před zmíněnými slabinami formálního rázu. Doporučuji, aby byla diplomová práce předložena k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně

V Praze dne 30.8.2016

Doc. PhDr. Milan Rymeš, CSc.