

Název práce: Současnost a budoucnost tabletových periodik v České republice

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **v ý b o r n ě**

Vedoucí práce: Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Josef Šlerka

Řešitelka práce: Ing. Jana Ada Kubíčková

Slovní hodnocení práce

Tabletová média představují dnes již etablovanou součást mediálního trhu, která významně proměňuje konzumaci obsahu v elektronickém prostředí. Diplomantka ve své práci dobře a systematicky mapuje vznik tohoto nového trhu a v exploračním průzkumu věrohodně ověřuje některé specifické vlastnosti tabletových médií.

I přesto bych v práci uvítal větší přiblížení toho, jak byly jednotlivé technologie konkrétně využity, případně jak se jednotlivé proměny mají k bolterovské klasifikaci. Ideální by pro to byly pasáže jako ta na s. 15: „V roce 2006 spustily některé časopisy distribuci stahovatelného obsahu pro mobilní telefony a prostřednictvím YouTube. V tomtéž roce byly na trh také uvedeny první striktně digitální magazíny na principu technologie page flip – uživatel měl reálný pocit, že v digitálním časopisu otáčí ‚stránky‘ (např. pánský Monkey Magazine či magazín pro teenagery Jellyfish). V roce 2008 začaly být digitální časopisy distribuovány také prostřednictvím virtuálních obchodů.“

Práci občas naruší vpád kategorických tvrzení, jako na s. 23: „U časopisů, na rozdíl od novin, hraje významnou roli také estetická stránka. Ani digitální podoba těchto časopisů tak nemohla tento významný aspekt zanedbat, použitelnost a estetika tak musí jít ruku v ruce.“ Ta by stála za podrobnější vysvětlení, zvláště při pohledu na grafickou podobu zahraničních deníků.

Stejně tak je text občas narušen poněkud neakademickou češtinou, například když má něco tvořit „gró výzkumu“ (s. 34), lépe by bylo zapsat jej jako gros. Velmi však oceňuji aktualizaci závěru práce, který reflektoval změny, které se udály na domácím trhu zcela nedávno.

Explorační výzkum je (jako explorační) v souladu se svými cíli a je proveden s rozmyslem. Při obhajobě bych se rád zeptal, zda diplomantka neuvažovala o lepší zapojení Aarsethovy klasifikace cybertextu do celkového výzkumu, tak jak to ostatně udělal sám Aarseth s románovou tvorbou.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	Viz textová část hodnocení.	40 bodů
přínos a novost práce	Viz textová část hodnocení.	18 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Viz textová část hodnocení.	18 bodů
slohové zpracování	Bez připomínek.	15 bodů
gramatika textu	Bez připomínek.	5 bodů
CELKEM		96 bodů

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Mnichově dne 4. 9. 2016

.....

Mgr. Josef Šlerka