

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Svobodová Lucie

Název práce: Facebook a Instagram jako součást životního stylu mládeže - kvalitativní výzkum o způsobu jednání teenagerů na sociálních sítích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka se v přeložené práci věnuje tématu, pro které je v českém prostředí stále dostatek prostoru k dalšímu bádání, což oceňuji. Teoretická východiska práce jsou dobře zacílena k samotnému empirickému výzkumu, obě části textu spolu korespondují, v tomto smyslu je práce soudržná. Autorka zároveň pracuje s empirickými studii, které se přímo váží k jejím výzkumným otázkám, a řešerše literatury odpovídá úrovni diplomové práce, jen některé části (např. historie sociálních sítí) jsou zbytečně závislé de facto na jediném zdroji. Velkou otázkou je bohužel způsob formálního odkazování na literaturu (viz níže). Empirická část práce představuje základní, ale zajímavá data, ačkoli samotná jejich analýza mohla být důkladnější a hlubší, zejména pokud jde o vztahy mezi kategoriemi a jejich dimenze. Autorka zbytečně často odkazuje ke konkrétním narátorům a narátorkám (užití termínu "informátor" považuji za diskutabilní s ohledem na zjišťovaná data), místo aby abstrahovala od konkrétních osob a vytvořila nové typy. Oceňuji především komparaci odlišných motivací k užití sítí Facebook a Instagram i kombinaci metod, která odhaluje slabiny v práci mladých lidí se zabezpečením a soukromím na sítích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text má logickou a provázanou strukturu, největší slabinou jinak poměrně kvalitní práce představující zajímavý výzkum je však odkazování na zdroje použitých informací. Autorka v textu pracuje s literaturou, na niž není buď vůbec odkázáno, nebo na ni odkazuje jen poznámka pod čarou - texty však nejsou uvedeny v závěrečném seznamu literatury. To se týká publikací uvedených např. na s. 15-17, 21-22, 26-27, 28, 30 aj. Závěrečný seznam literatury tak představuje jen zlomek publikací, na něž autorka v textu odkazuje, což je možné vyhodnotit různě - optimisticky se domnívám, že autorka jen z nevědomosti neuvedla práce, na něž odkazuje pod čarou, do závěrečného seznamu literatury, a zároveň že u prací, na něž odkazuje sekundárně (např. s 15-17), použila jen chybný způsob odkazování. Nehodnotím proto toto pochybení jako záměr (tak na mě nepůsobí především proto, že odkazování pod čarou je transparentní a uvádí plnou bibliografickou informaci), ale jen jako velmi závažný formální nedostatek. K méně závažným formálním nedostatkům patří např. to, že autorka nemá sjednocené psaní velkých písmen u odkazů na literaturu pod čarou ani v závěrečném seznamu, místy se objevují překlapy nebo autorka chybně píše procenta (bez mezery jako adjektivum "procentní").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci Lucie Svobodové považuji za poměrně zdařilý text, který přispívá k poznání způsobů užití sociálních médií mladými lidmi a otevírá prostor pro navazující výzkum. Nešťastné je, že autorka nevěnovala zřejmě dostatek pozornosti formálním úpravám diplomové práce, a z toho důvodu je odkazování na literaturu naprosto nedostačující, zejména proto, že velká část publikací, na něž práce odkazuje, není uvedena v závěrečném seznamu literatury. Protože však bibliografické údaje k těmto publikacím v textu přítomné jsou, nehodnotím toto autorčino pochybení jako záměr či snahu usnadnit si práci (nebo snad jako plagiát), ale "jen" jako formální nedostatek. Pro její jiné kvality, ale bohužel při nutném zhodnocení formálních nedostatků, hodnotím práci stupněm velmi dobře až dobře, nechám však na posouzení komise na základě obhajoby autorky, jak rozhodne o výsledném hodnocení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!