

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Svobodová Lucie

Název práce: Facebook a Instagram jako součást životního stylu mládeže - kvalitativní výzkum o způsobu jednání teenagerů na sociálních sítích.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Lucie Svobodové pokračuje v tradici kvalitativních výzkumů uživatelů Facebooku, tentokrát se zaměřením na teenagery. Autorka mimo jiné cituje práci Ondřeje Erbana z roku 2011. Při srovnání obou prací se ovšem zdá, že se výzkum nikam příliš neposunul, což není úplně pravda. Poznatků o dětských/teenagerských uživatelích sociálních sítí a Internetu máme dnes podstatně více, například díky velkým empirickým výzkumům jako EU Kids Online. Autorka sice čerpá i z aktuální literatury, ale většinou pouze o Facebooku, nikoli o užití Internetu obecně; celá řada témat však překračuje meze Facebooku, například bezpečnost. Ne zcela opodstatněný dojem autorky, že se zabývá zcela novým tématem, pak vede k tomu, že si klade velice obecnou výzkumnou otázku, na kterou se pak velice těžko hledají pregnantní odpovědi. Stav poznání by přitom dovolil tyto otázky výrazně specifikovat, což by umožnilo i sofistikovanější interpretace. Samotný výzkum proběhl podle všeho korektně, obzvláště oceňuji kombinaci rozhovorů a obsahové analýzy, kterou diplomantka koriguje často zavádějící odpovědi respondentů. Přestože zjištění nejsou překvapivá, zejména jistá "kognitivní disonance" mezi tím, co respondenti říkají, a tím, co dělají, je zajímavá.

Nemáme nicméně dostatek informací o složení vzorku (pohlaví, region, typ školy) ani o postupu při analýze obsahu, což jsou citelné nedostatky empirické části. Namísto závěru autorka nabízí pouze shrnutí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsaná solidním akademickým stylem. "Přemostování sociálního kapitálu" na str. 67 by se mělo překládat spíše jako "přemostovací" sociální kapitál. Závažnější je to, že seznam literatury je překvapivě krátký, a to kvůli tomu, že v něm celá řada publikací vůbec nevyskytuje. Toto je poměrně zásadní formální chyba a doporučuji, aby byla odstraněna před archivací práce, je-li to možné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Lucie Svobodové je užitečným, i když ne zcela dostatečně propracovaným, příspěvkem ke studiu sociálních médií v ČR. Jejím nejvýraznějším problémem je práce s referencemi. Práci doporučuji hodnotit známkou velmi dobře nebo dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!