

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: David Matějka

Téma a rozsah práce: Výjimky ze zákazu kvantitativních překážek (81 s.)

Datum odevzdání práce: 10. července 2016

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tereza Kunertová, Ph.D., LL.M.

Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta

Katedra evropského práva

Téma diplomové práce:

Diplomant si zvolil téma „Výjimky ze zákazu kvantitativních překážek“. Jedná se o téma obširné a extenzivně řešené v judikatuře Soudního dvora EU. Z toho důvodu téma klade na diplomanta potřebu hlubší orientace v judikatuře Soudního dvora EU.

Hodnocení práce:

Diplomant si v úvodu své práce vytýčil cíle, kterými jsou řádně definovat opatření s rovnocenným účinkem kvantitativnímu omezení a vymezit jeho vývoj, postupné změny v obsahu a rozsahu tohoto pojmu na základě judikatury SDEU. Diplomant projevil zájem zpracovat dané téma komplexním a zároveň i přehledným způsobem, který napomůže čtenáři se v dané problematice lépe zorientovat. Lze konstatovat, že své cíle si diplomant v podstatě splnil. Práci lze klasifikovat jako učebnicového typu. Práce je logicky členěna do tří hlavních kapitol. Samotné centrum práce by mělo být obsaženo v třetí kapitole, které představují výjimky ze zákazu kvantitativních překážek obsažené v čl. 36 SFEU a vyplývající z judikatury SDEU.

Z hlediska formálního práce vcelku splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací. Kladně lze ohodnotit seznam použité judikatury SDEU. Uvítala bych však mnohem vyšší míru využití zejména zahraničních odborných článků nebo i polemik na dostupných blozích či working papers vztahujících se k tématu. Dle seznamu literatury se diplomant nechal vést zahraničními učebnicemi a jejich kapitol na téma volného pohybu zboží.

Co se týče hloubky diplomové práce, je možné ocenit snahu o zmapování jednotlivých výjimek ze zákazu kvantitativních omezení. Za slabinu práce považují, že i přes připomínky v průběhu psaní diplomové práce stále chybí vlastní názor na danou problematiku. Jak sám autor uvádí, problematika překážek volného pohybu zboží je z hlediska právní teorie tvořena stovkami rozsudků SDEU. Je tedy škoda, že si autor nedal tu práci pokusit se z různých třeba i protichůdných rozhodnutí utvořit vlastní pohled na věc. Je pravda, že se na základě připomínek při psaní práce se následně objevily odstavce nazvané zamyšlení (např. str. 52 a 56), kde si autor nějaké otázky klade. Bohužel tato zamyšlení zůstala vesměs v rovině právě těch položených otázek bez hlubší analýzy vedoucí k jejich zodpovězení. Práce tak zůstává

v rovinách kvalifikačních prací čistě popisných. I samotný závěr práce neobsahuje žádnou vlastní myšlenku, výsledek bádání autora.

Výše uvedené nedostatky jsou však stále ještě zhojitelné v průběhu ústní obhajoby a tudíž lze práci připustit k obhajobě.

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě by se mohl diplomant zamyslet, jaký vliv měla v průběhu doby rozšiřující, zužující a opětovně se rozšiřující definice ORUKO (skrže rozsudky Dassonville, Keck a Komise v. Itálie) na uplatnění výjimek ze zákazu kvantitativních omezení. Přináší definice ORUKO v porovnání s ostatními svobodami vnitřního trhu větší či menší míru právní jistoty pro členské státy a osoby využívající volný pohyb zboží?

Závěr:

Přes výše uvedené výhrady doporučuji diplomovou práci studenta Davida Matějky k ústní obhajobě. Hodnocení bude navrženo v závislosti na výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 7. září 2016

JUDr. Tereza Kunertová, Ph.D., LL.M.