

Název práce: Audiovizuální performance v kontextu digitálního prostředí

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: Dobře

Vedoucí práce: Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

Konzultant/-ka práce: Mgr. Dita Malečková

Řešitel/-ka práce: Mgr. Tomáš Kořínek

Slovní hodnocení práce

Autor se v předložené diplomové práci zabývá vlivem technologického vývoje na způsoby tvorby pohyblivého obrazu. Cílem práce je tento vliv popsat a představit formy, jakých pohyblivý obraz nabývá v oblasti živých audiovizuálních performancí. Práce je pojatá jako teoretická studie, která popisuje historii technického obrazu a tvůrčí postupy avantgardních filmů a hudebního videa, a následně je zasuje do kontextu současných typů pohyblivého obrazu vznikajících jako výsledek softwarového kódu.

Diplomová práce prokazuje hluboký zájem autora o danou problematiku a odráží jeho praktické zkušenosti s tvorbou audiovizuálních performancí. Tato zkušenost se nejvíce projevuje v závěrečné, byť krátké, analýze jednotlivých typů softwaru pro vytváření hudebních videí. Autor si stanovil velmi ambiciózní cíle, mimo jiné zjistit, „jakým způsobem technologie daného média určuje formu vznikajících obrazů“ a „prozkoumat tento fenomén v celé jeho šíři.“ Z toho plyne široký záběr práce, která se snaží popsat jak historický vývoj pohyblivých obrazů, tak vývoj audiovizuální performance, principy tvorby živých obrazů, či software pro jejich vývoj.

Předložená diplomová práce jako celek bohužel trpí několika zásadními nedostatky. Mezi hlavní nedostatky práce patří její deskriptivní charakter, zcela chybějící metodologický rámec a nekritický přístup k existujícímu výzkumu. Předložený text málokdy přesáhne prostý popis zkoumaných jevů, přičemž ve většině případů pouze sumarizuje myšlenky jiných autorů. Tyto myšlenky nadto autor přejímá zcela nekriticky, bez hlubší analýzy, konfrontace s jinými výzkumy, či zařazením do širšího, syntetizujícího rámce (v tomto ohledu vyniká zejména Kapitola 1, v níž autor sumarizuje myšlenky Viléma Flussera). Obdobně nekriticky autor přejímá typologie vytvořené jinými autory. Diplomové práci citelně chybí jakékoliv metodologické ukotvení a jasně viditelný myšlenkový přínos autora. Fragmentární text připomíná ponejvíce volnou esej, v níž autor na první pohled nespojitě popisuje jednotlivé jevy, které pokládá za hodné pozornosti. Práci by výrazně prospěla jednoznačná definice výzkumných otázek a metodologické ukotvení.

Pokud jde o využití informačních zdrojů a návaznosti na existující výzkum, je práce obdobně fragmentární. Autor zmiňuje vybrané kanonické texty nových médií (Flusser, Manovich, Kay, Bolter, Grusin), zcela však opomíjí teoretické koncepty, které se tématem práce přímo zabývají (archeologie médií, software studies, platform studies). Zejména Erkki Huhtamo a jeho koncept archeologie médií by mohl autorovi nabídnout chybějící metodologický rámec umožňující kritickou reflexi.

Předložená diplomová práce je nicméně po formální stránce dobře zpracovaná a vybrané kapitoly (Kapitola 3 a 5) prokazují autorovu schopnost syntetizující vědecké práce. Diplomovou práci proto doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji hodnocení „dobře“. V závislosti na průběhu obhajoby může být toto hodnocení upraveno.

Otázky k obhajobě navrhuji následující:

- Jaký je hlavní přínos předložené diplomové práce?
- V čem spočívá autorův vlastní klíčový příspěvek k existujícím výzkumům na toto téma?
- Proč autor rezignoval na vlastní empirický výzkum?
- Jaké je metodologické ukotvení teoretického řešení práce a proč není v práci vymezeno?
- Jak se práce autora vztahuje ke konceptu archeologie médií, případně z jakých důvodů autor tento koncept zavrhl jako možný metodologický rámec?

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	19	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	10	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	10	0 – 20 bodů
slohové zpracování	15	0 – 15 bodů
gramatika textu	5	0 – 5 bodů
CELKEM	59	

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
----------------------	-----------------

0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 2.8.2016

Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku