

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Dzeraviaha, Hanna

Název práce: Analýza témat v časopisu Svět Sovětů se zaměřením na téma sovětské ženy

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce doszanal oproti tezím změn, došlo zejména k větší konkretizaci tématu ve směru od "sovětského člověka" k "sovětské ženě".

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	-
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce doznala oproti původně předložené verzi značných kvalitativních změn. nyní konečně nabízí ucelený, i když základní kvantitativní výzkum tématické agendy časopisu Svět Sovětů, dopracována byla také kvalitativní analýza obrazu sovětské ženy ve stejnojmenném časopise. Přesto lze mít k práci řadu kritických připomínek. V úvodní kontextové části pracuje autorka jen s velmi omezeným konvolutem literatury (chybí zejména obecnější práce k danému historickému období, které by téma zasadily do širšího kontextu, hospodářské, politické, sociální a kulturní situace ČSR daného období a na jejichž základě by byla vysvětlena dynamika vztahu mezi československou a sovětskou společností a ideologií), od jejíhož ideologického zabarvení se ne vždy dokáže oprostit. Oproti původní verzi je však míra kritického náhledu přeci jen o poznání znatelnější, navíc byl k problematice prosovětsky orientovaných organizací v ČSR dohledán současný Lomíčkův text, který již není dobově ideologicky determinován, jako texty Amortovy, či Sedláčkovy. Také práce se zdroji se výrazně zlepšila a text nyní již ve většině ohledů splňuje nároky kladené na odborný text charakteru závěrečné práce. Přesto se autorka při odkazování na prameny občas dopouští nepřesností (viz např. záměna křestního jména a příjmení v případě Čestmíra Amorta.) Pozitivně lze hodnotit také snahu zapracovat, alespoň ve velmi omezené míře, archivní výzkum. Z hlediska faktického lze nalézt v textu určité sporné pasáže (nevím, zda lze hodnotit Marii Koťátkovou jako jednu z nejvýznamnějších českých novinářek, na str. 23 je Svět Sovětů označován za časopis KSČ, přitom sama autorka v předchozím textu upozorňuje na fakt, že časopis nebyl přímo spojen s KSČ, aby v případě zákazu činnosti strany, nedošlo rovou také k zákazu činnosti časopisu.) Z hlediska gramatického lze text, s ohledem na fakt, že autorka není rodilou mluvčí, hodnotit vcelku pozitivně, objevují se občasné chyby v používání zvrtných zájmen, interpunkci a psaní malých/velkých písmen, oproti původní verzi je však opět patrné, že práce prošla jazykovou korekturou po pravopisné i po stylistické stránce. Závěrem lze říci, že Hanna Dzerzaviaha předložila k opakované obhajobě o poznání kvalitnější text, než tomu bylo v rámci prvního pokusu a nyní lze tuto práci i přes výše uvedené připomínky doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč se v analýze neobjevuje kategorie "sovětský muž", bylo by možné takové téma v časopise Svět Sovětů nalézt?
5.2	Nebylo by podle vás nakonec přínosnější zahrnout do analýzy také obrazový materiál? Domnívám se, že textová a obrazová složka jsou v tomto případě těžko oddělitelné součásti komplexního zobrazování sovětské ženy v daném časopise.
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!