



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta

Autor práce: Dana Vlasáková

Název práce: Míra zacyklení procesu domácího násilí z pohledu empirického výzkumu

Autor posudku: Jiří Vinopal

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Ano, práce má jasně formulovaný cíl i dílčí výzkumné otázky a autorka na ně svými závěry odpovídá.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Metoda je zvolena adekvátně stanoveným cílům i dostupným datům, postup řešení je přehledný a logický.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Práce netvoří úplně konzistentní celek, rozdělí na „povinnou“ teoretickou a vlastní empirickou část je poměrně zřetelné. Práce oproti řadě deklarací v úvodních částech zůstává povětšinou v popisné rovině. Ačkoli autorka píše, že představí teorie, které budou následně využity při interpretaci výsledků jejích vlastních analýz, ve skutečnosti k tomu úplně nedochází. Jak u příležitosti výsledků dílčích analýz, tak u hlubších poznatků autorka spíše jen selektivně upozorňuje na konzistenci některých zjištění s některými teoretickými předpoklady, systematicky však své výsledky na pozadí jednotlivých teoretických přístupů nevyhodnocuje. Obzvláště ve fázi logistických modelů už je to přitom viditelný nedostatek, který se ještě zvýrazní ve chvíli, kdy vlastně po těchto popisným způsobem okomentovaných modelech autorka práci ukončuje a už jen de facto v závěru shrnuje poznatky. Je pravda, že odpovídá na stanovené hypotézy, v tomto inkonzistenci hledat nelze, nicméně se nedostává k tomu, co čtenář na základě teoretické části práce očekává. Jakoby práce nebyla dokončená...

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Ano, struktura textu je přehledná, autorka postupuje logicky. Pouze se jaksi nedostává až tam, kam čtenáři slibuje.

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická dimenze práce je z už uvedených důvodů bohužel ne zcela dokonalá. Z hlediska přehledu, který autorka předvádí o relevantních teoretických souvislostech, je zřejmě vše v pořádku, všechny důležité roviny problému jsou v náležitě podobě představeny. Bohužel pak již ovšem nejsou adekvátně využity při hodnocení výsledků a závěrů, což je ta slabší stránka teoretické roviny.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirické analýzy jsou provedeny formálně správným způsobem, mám zde však několik výtek.

Předně mi vlastně není úplně jasné zařazení celé pasáže s kontingenčními tabulkami, když nakonec autorka se stejnými proměnnými pracuje v extenzivně pojatých logistických modelech. A ty zjevně předkládají informace podobného typu, ve skutečnosti však přesnější a pro zhodnocení výzkumných otázek i vhodnější. V jejich světle mi zkrátka smysl představování jednotlivých tabulek s bivariačními asociacemi trochu uniká.

Naopak mi chybí snaha o prověření interakce mezi proměnnými na straně ženy a na straně muže, možná tedy model, který by dal tyto proměnné dohromady. Je-li domácí násilí komplikovaným jevem (což nepochybně je), který je i podle spektra představených teorií výslednicí řady faktorů a okolností, které spolupůsobí ve vzájemných vazbách, pak mi pátrání po takovéto nabízející se koincidenci vyložení chybí. Možná k tomu má autorka dobrý důvod, který objasní u obhajoby, nicméně i pokud tomu tak je, měl by asi být vysvětlen již v práci.

Popis výsledků modelů v podobě „při statistické kontrole ostatních proměnných je u žen, jež žily v úplné rodině, šance stát se obětí domácího násilí 0,576krát nižší, než u žen, které s oběma biologickými rodiči nevyrůstaly.“ Nebo „Při statistické kontrole ostatních nezávislých proměnných se zvýší šance ženy stát se obětí domácího násilí 1,121krát, pokud se velikost jejího místa bydliště zvýší o jednotku.“ je velmi formalistní a pro čtenáře značně nekomfortní.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Autorka příliš diskuse a argumentace svých poznatků s teoretickými koncepcemi neprovádí, jde o spíše dílčí ad hoc komentáře; nicméně výsledky jejích analýz a formulované závěry odpovídají na stanovené otázky a hypotézy.

Zde ještě jedna věc, týkající se bivariačních asociačních analýz: autorka podle mne na několika místech přeceňuje procentuální rozdíly mezi srovnávanými podskupinami. I když celkové N je vysoké a i když jsou splněny podmínky chí-kvadrát testu v kontingenčních tabulkách, stále platí, že ona klíčová skupina čítá 70 případů, které se rozpadají do 2 – 5 skupin. Nechci zde zpochybňovat vyvozené závěry, nicméně při formulaci interpretací a závěrů bych ocenil větší opatrnost a více deklarované sebereflexe těchto metodologických omezení.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Kritéria odborného textu jsou naplněna postačujícím způsobem. Na některých místech by si velmi konkrétní parafráze zasloužily i uvedení strany.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autorka využívá vhodné literární prameny i datové zdroje. Je jen škoda, že některé z děl, na které odkazuje nepřímo v poznámkách pod čarou prostřednictvím hojně využívaných přehledových publikací (zejm. Gelles, 2000), sama nepřečetla (alespoň tak rozumím způsobu jejich odkazování), neboť detailnější seznámení s nimi by mohlo přirozeně vést k jejich důslednějšímu zapojení do interpretací a do diskuse závěrů.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práce nevyzuje po jazykové, stylistické ani grafické stránce žádné zásadní minely, objevuje se pouze pár překlepů a pravopisných chyb.

Celkové hodnocení práce

Autorka prací poměrně solidně předvedla sociologické řemeslo: nastudování literatury a teoretického zázemí v určité výzkumné oblasti, analýzy datových zdrojů a práce s nimi, postupy empirické analýzy dat a jejich interpretace. V některých momentech teoretické i empirické dimenze však práce přece jen zůstává pod ideálním stupínkem a očekávané podoby není dosaženo ani z hlediska jejich propojení.

Otázky a náměty k obhajobě

Která z teorií, které autorka představila v první části práce, je tedy vlastně v empirické části nejvíce, nejdůkladněji ověřována? A pakliže zřejmě několik z nich, o platnosti, případně neplatnosti, které z nich výsledky nejlépe vypovídají?

Datum: 30. 8. 2016

Podpis: