

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Lea Michalová

Název práce: Nastolování agendy v tématu uprchlictví: Analýza vztahu vystavení mediálním obsahům a pocíťované důležitosti tématu

Vedoucí práce: PhDr.Ing. Jiří Remr, Ph.D., MBA

Oponent/tka: PhDr. Mgr. Ing. Petr Soukup

Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je stanoven jasně, závěry mu odpovídají (ovšem s výhradami srov. část 7). Struktura práce je tradiční pro výzkumně orientovanou práci.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autorka používá mnoho zdrojů, převážně zahraničních, není zde co vytknout.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Použité datové zdroje jsou kvalitní (resp. nejlepší jaké v ČR máme). U metody analýzy, interpretace a popisu výsledků mám několik výhrad (viz opět bod 7).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Většina argumentace je velice slušná, autorka prokazuje hluboké znalosti i dovednosti z metodologie.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano vše bez problémů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v pořádku, v jazyce jsem neshledal žádná větší pochybení.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké). Oceňuji využití kvalitních dat, i mixed design studie, který je jasně zdůvodněn. Nicméně zde nalézám několik problémů:

1. Kvantitativní data nejsou za stejné období, je tedy problematické výsledky porovnávat resp. vůbec považovat za srovnatelné.
2. U kvalitativních dat je posun o 1 rok (v roce 2016 bylo publikum přehlceno zprávami o imigrantech, v roce 2015 už bylo zpráv málo), je tedy otázka, nakolik je vysvětlení z kvalitativního šetření přílehavé k výsledkům kvantitativní analýzy.

Dále mám několik připomínek k hypotézám, jejich analýze a zpracování dat:

1. Hypotézy 1-3 jsou obecné, ale v reálu je u 1 a 2 prověřován jen zásah tištěnými médii u 3 televizí (není jasné, proč byl rozhlas vynechán). Hypotézy i závěry by tedy měly být jiné.
2. Osobně bych doporučil prověřovat hypotézy 1, 2 i 3 na obou datových souborech. Autorka

však prověřila hypotézu 1 a 2 na prvním souboru a 3 na druhém souboru a tak není možné dojít k souhrnným výsledkům a pokusit se je případně mezi sebou srovnat.

3. U hypotéz 2 a 3 by stál za kontrolu vliv vystavení médií v krátkém a středním období, jinak hrozí, že posuzujeme pořad totéž.
4. Diskuse výsledků (str. 53 dole a str. 54 nahoře) málo zpochybňuje konstrukci proměnné zásah. Proměnná možná vůbec neměří, zda respondent čte obsahy o uprchlících, ale jde jen o člověka, který hodně „konzumuje“ deníky (zejména v dlouhém období), které o uprchlících píše (a to není zdaleka totéž). Jde až o poslední vysvětlení výsledků, mělo by být ale logicky první (jde o nejslabší místo modelů). Paradoxně je tak správně prověřena jen hypotéza třetí (zde se opravdu měří zásah uprchlickým tématem).
5. Z popisu dat není jasné, jak je konstruován zásah u data adMeter. Proto není jasné, zda hodnoty poměrů šancí lze mezi modely (hypotézami) srovnávat (odhaduji, že nikoliv). Ideální by bylo stejné kódování.

Některé chyby se týkají statistické interpretace výsledků resp. jejich prezentace:

1. Nagelkerke R^2 neměří vysvětlený rozptyl (s. 48)
2. Také věta v závěru (str. 74) : „Nejlepší model vysvětluje 69 % variability v závislé proměnné.“ Není pravdivá, model vykazuje jen 69 % úspěšnost při klasifikaci hodnoty závisle proměnné (což není mnoho).
3. Popis tabulek je špatný – titulek má vyjadřovat, co je obsahem (dále údaj o tom, o jaká procenta se jedná).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

Práce má zajímavé téma, využívá zajímavá data. Bohužel interpretace výsledků není zcela přesvědčivá a nevyužívá potenciál v datech obsažený. Oceňuji množství práce autorkou vykonané, je škoda, že se vše nepodařilo ještě lépe dotáhnout. Práci hodnotím jako velmi dobrou.

Datum: 31. 8. 2016

Podpis: Petr Soukup