

Univerzita Karlova
Filozofická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Bc. Jaroslav Endrle
Datum narození: 18.03.1990
Identifikační číslo studenta: 53702639

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Filozofie
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Filozofie
Identifikační číslo studia: 437678
Datum zápisu do studia: 24.09.2014

Název práce: Filozofické možnosti otázky po osobní identitě
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Filozofie
Vedoucí práce: Mgr. Jan Palkoska, Ph.D.
Oponent(i): doc. James Hill, Ph.D.

Datum obhajoby : 08.09.2016 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Jaroslav Endrle – Filozofické možnosti otázky po osobní identitě

Autor představil na Locka navazující diskusi o problému osobní identity v současné filosofii. Zaměřil se na východiska celé debaty a uvedl, že odmítá ontologické pojetí identity a staví proti němu epistemické pojetí. Dále upozornil na problém logické disociability kritérií identity osoby v čase (identita těla, jednota psychického života atd.). Domnívá se, že propast mezi jednotlivými kritérii je třeba překlenout za pomoci následujících pojmů:

1. Konceptuální systém: entita, jež není individuovaná, a získává individuaci až v okamžiku, kdy je realizovaná. To, v čem je systém realizován, totiž naše tělo, tvoří základní podmínku individuality, a tedy i identity v čase.

2. Aktuální stav konceptuálního systému.

Autor uvedl, že ve výsledku dospívá ke sjednocení kritérií osobní identity. Kritériem nemůže být samotné vědomí, ale musí jím být i tělo. Kritériem identity ovšem je sebevědomí, totiž schopnost jedince konceptualizovat vlastní aktivitu. Konfigurace osobního sebevědomí a těla tvoří osobu, která může být identická v čase.

Školitel ocenil schopnost autora napsat věcně (nikoli historicky) orientovanou práci. Zaměřil se především na hlavní argument práce, který předestřel jako závěr plynoucí ze tří premis: (1.) koncepty jsou ve vlastním smyslu vždy aktivované, (2.) nutnou podmínkou aktivace je časovost, (3.) nutnou podmínkou časovosti je realizace ve fyzickém nosiči. Tudíž koncept ve vlastním smyslu je vždy implementován ve fyzickém nosiči. Uvedl námitky proti třetí premise (s poukazy na Kanta či Descarta).

Oponent uvedl, že historickou část práce (kritika z Locka vycházejícího pojetí identity) považuje za nedostatečně podloženou. Není například jasné, zda terčem kritiky je Locke, určitý výklad Locka, nebo nějaká jiná nauka. Zpochybnil, zda lze tvrdit, že Locke zastával dualismus duše a těla, a dále upozornil, že autor užívá termín dualismus nejednoznačně. Pozastavil se nad autorem zaváděnou terminologií: „Aktuální stav konceptuálního systému“ odpovídá „vědomí“; „konceptuální systém“ jako pojem odpovídající „mysli“. Mohou tyto pojmy nahradit lidové či obvyklé výrazy „vědomí“ a „mysl“, jak o to autor usiluje? A dále: je platný autorův předpoklad, že pojem organismus lze snadno definovat, a tedy využít jako základ pro definici osoby?

Autor v reakcích na námítky uvedl, že má na mysli především dualismus vlastností, a dále, že navržené pojmy nemají nahradit obvyklé užívání pojmů „vědomí“ a „mysl“, pouze přispět k náležitému upřesnění úvah o identitě osoby. Odpovídal na námítky oponenta, např. zdůvodňoval nutnost realizace konceptů v časovém nosiči.

Komise hodnotila práci a obhajobu stupněm velmi dobře.

Zapsal J. Čapek, 8. září 2016

Klasifikace obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen)

Členové komise:

Mgr. Václav Němec, Ph.D. (přítomen)

doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D. (přítomen)