

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Kristýna Navrátilová  
Název práce: U. S. media before the Iraq invasion. Quantitative analysis of newspaper articles with respect to balance of sources

Vedoucí práce: Kryštof Kozák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Kristýna Navrátilová se ve své práci zabývá analýzou denního tisku v období předcházejícím invazi USA do Iráku. Cílem práce bylo potvrdit či vyvrátit tezi ohledně nevyrovnaného využívání zdrojů v článcích věnujících se Iráku. Autorka nejdříve uvádí samotnou komplexní debatu ohledně role médií v daném období. Poté následuje rekapitulace nejdůležitějších momentů, které tvoří faktický rámec pro sledované články. Následuje kapitola věnovaná teoretickým přístupům se zaměřením na roli médií ve společnosti. Těžiště práce pak tvoří samotná analýza článků se zaměřením na uváděné zdroje. Autorka pak dochází k závěru, že čistě z hlediska zdrojů bylo zpravodajství vyvážené a pokud došlo ze strany médií k chybám, netýkaly se nutně jednostranného využívání zdrojů podporujících vládní proválené stanovisko.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Na diplomovou práci se jedná o relativně náročné téma, neboť vyžaduje propojení mediálních teorií s praktickou analýzou dostupných článků. Autorčin přístup je tvůrčí v samostatném stanovení hypotézy a vytvořením vlastního vhodného metodologického přístupu. V argumentační rovině je práce jasně vystavěná a autorka se snaží komentovat a vysvětlovat hlavní analytická zjištění. Práce má logickou strukturu, kdy vychází od ideové základny a dostává se přes realizaci až po samotné normativní zhodnocení.

Z teoretického hlediska by bylo třeba jasněji vyjádřit, z jakých pozic autorka nakonec vlastně argumentuje a jaká je její preferovaná teorie fungování tisku – to se dozvíme až v samotném závěru. Ačkoliv práce cituje Noama Chomskyho, opomíjí zmínit jeho teoretickou kritiku mediálního systému v USA.

Metodologicky je práce solidně postavená a autorka vhodně vysvětluje, jak a proč si vybrala pro svoji analýzu dané články. Proces kódování je také řádně vysvětlen, nicméně zejména s ohledem na celkové pozitivní či negativní vyznění by bylo možné trochu podrobněji rozvést kritéria pro tuto důležitou veličinu, třeba i s pomocí konkrétních příkladů.

Autorka také odpovídajícím způsobem pracuje s prameny i literaturou, která se vztahuje k jí zkoumanému problému. Přehledové grafy vhodně doplňují hlavní sdělení textu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce z formálního hlediska odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Jazykový projev autorky je poměrně kultivovaný, angličtina je na relativně dobré úrovni. Práci by však pomohla pečlivější redakční úprava, zvláště pak pokud je práce v anglickém jazyce. Jako příklady lze uvést matoucí „They did not challenge the government about their claims,“ na str. 2 (má být „its claims“), chybný slovosled „The aspect of self-censorship of the media confirmed also a reporter of The Washington Post Walter Pincus“ na str. 3, překlep „The Times an Iraq“ na téže straně, „there are much smaller amount of research papers“ str. 5 (má být „is much“), „several members of Congress that expressed“ na str. 8 (má být „who expressed“), „in the middle of march 2003“ na str. 11, „was much

stronger opposed to war“ na stejné straně, „market place of ideas“ na str. 13, „Some newspaper are still supporters“ na str. 14 nebo „that journalist perceive themselves“ na téže straně. Slovosled je problematický i na str. 15 „In 1943 as a reaction to increasingly imbalanced and sensationalist press was convened a special commission.“ Na str. 16 je pak „relationship between the press and government is depended“, na str. 18 „The media also provide control over on those in power.“ Slovosled není v pořádku také na str. 23, „However, I am aware that during this search were left out also several articles about Iraq“. Zbytečný překlep je i na str. 24 „Dick Chaney“. Matoucí je i „positive, negative or none impact“ na str. 37 či opakování na str. 40 „CBS and NBC did not adhere to adhere to the norms“.

Z obsahového hlediska by chtělo více vysvětlit tzv. sociologické dopady války zmíněné v úvodu. Na str. 30 je pak nejasné, zda autorka mluví spíš o zdrojích nebo o tvrzeních, což není zdaleka to samé. Čínu a Jugoslávii považovat bez dalšího automaticky za sovětské satelity (str. 18) je také trochu odvážné tvrzení.

Autorka jinak adekvátně pracuje s dostupnými zdroji a používá citační normu. Grafická úprava práce je na standardní úrovni.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o metodologicky jasně uchopenou a důkladně zpracovanou diplomovou práci, která přináší důležitá zjištění do aktuální debaty ohledně role médií. Mezi silné stránky patří zejména pečlivé zpracování velkého množství článků i zasazení hlavních zjištění do teoretičtějšího kontextu. Autorčin závěr, že nestačí pouhá vyváženost zdrojů, je vysoce relevantní a mohl být v daném kontextu ještě trochu rozpracován. K lehce slabším stránkám pak patří stylistické zpracování, které by však šlo snadno vylepšit. Autorka sice cituje i průzkumy veřejného mínění, nicméně by mohla více zdůraznit jejich vývoj v čase, aby byl případný vliv médií vystopovatelný. Právě ovlivňování veřejnosti stojí na pozadí práce, a tudíž by tomuto procesu mohlo být věnováno trochu více prostoru.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Jak by podle autorky mělo vypadat zpravodajství na dané téma v daném období, aby nemohla být média kritizována?

Jakou roli hrál v mediálním pokrytí fakt, že se jednalo o otázky národní bezpečnosti, které byly částečně tajné?

Jaké byly při kódování příznivých či nepříznivých výroků hlavní kritéria pro rozřazení?

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně až velmi dobře v závislosti na zodpovězení otázek u obhajoby.

Datum: 30.8.2016

Podpis: Kozák, v.r.

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.