

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šušáková Martina

Název práce: Hledání ontologického bezpečí v médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce v zásadě odpovídá schváleným tezím. V tezích však byl plánován větší význam rozlišení respondentů na zaměstnané a dlouhodobě nezaměstnané. V plánu bylo sledovat funkci nových médií při zajišťování ontologického bezpečí v těchto dvou skupinách (na základě předpokladu, že dlouhodobě nezaměstnaní se pohybují ve výrazně méně strukturované každodennosti). Toto třídění nakonec v práci hraje menší roli, než bylo plánováno v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Martiny Šušákové zkoumá, zda se v kontextu užití nových médií proměnila platnost pojmu "ontologické bezpečí", původně odvozená od rolí, které plní(ilo) v rámci každodennosti televizní vysílání. Práce se věnuje relevantnímu a aktuálnímu tématu. Teoretický úvod, je správně zpracovaný podle klasiků studia dynamiky stavu důvěry v post/moderní společnosti (Giddens, Silverstone, Morley...). Úvod je vhodný a dobře strukturovaný, problematické jsou však dlouhé pasáže postavené na jedné knize. Práce obsahuje dostatek zdrojů, ale ne vždy jsou postaveny do vzájemného dialogu, spíše mechanicky seřazeny. Smysl kapitoly 3 není zcela zřejmý - kapitola se věnuje statistickým údajům o nárůstu užití nových médií uživateli v ČR. Kromě samotného nárůstu, který je i tak zřejmý a příliš jednoduchý jako hlavní sdělení, neslouží dalším účelům. V prezentaci výsledků kvalitativního výzkumu, jak již bylo řečeno, absentuje důraz na třídění podle ne/zaměstnanosti. Hloubkové rozhovory jsou prezentované jako dobře připravené - je přiblížena osnova rozhovorů i hlavní výzkumné otázky a podotázky. Na některých místech je kvalitativní analýza zaměňována za soukromý dojem ("na mě působily"-str. 37; "můj pocit"-str. 50). Proces kódování a tvorby kategorií ostatně není podrobněji přiblížen, prezentovány jsou přímo kategorie. Ty jsou však zajímavé a většinou se skutečně vztahují

k otázce po tom, zda a čím nová média kompenzují televizní produkci ontologického bezpečí - dokládají význam sociabilního (on-line komunikace) a intimního (smartphony v blízkosti těla) charakteru nových médií v této oblasti. Problémem je, že některé kategorie jsou založené v podstatě na výpovědi jednoho respondenta (např. právě význam sociabilního potenciálu).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce je komponována odpovídajícím odborným stylem, který dokládá zvládnutí terminologie oboru. Pravopisné chyby nejsou příliš časté, i když se objevují. V některých případech narážíme na nejednotnost přechylování ženských příjmení (Angová, ale Heller). V práci s odkazy na odbornou literaturu autorka zaznamenala během příprav práce pokrok a ve finálním stavu jsou odkazy v pořádku, byť nacházíme již zmíněné monolitické bloky založené na jedné publikaci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji diplomovou práci Martiny Šušákové k obhajobě a doporučuji, aby byla klasifikována stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč došlo k vypuštění problematiky nezaměstnanosti jako kritéria třídění respondentů?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!