

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Šušáková, Martina

**Název práce:** Hledání ontologického bezpečí v médiích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Hladík, Radim

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V podstatných ohledech je výsledná podoba v souladu s tezemi. Zatímco v tezích je jako teoretická část práce označena metodologie, ve finální verzi je toto napraveno a teoretická část se skutečně zabývá konceptuální problematikou. Nově byla přidán oddíl rekapitulující statistiky ČSÚ ohledně penetrace internetu v populaci apod. Naopak byla odstraněna část, která se měla věnovat analýze dokumentů.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 3                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | 3                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 2                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 2                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Podle svých cílů by se práce měla věnovat tomu, jak se ne/proměnil koncept ontologického bezpečí v souvislosti s přechodem od dominance televize k novým médiím. Práce však tento cíl nesplnila ani důsledně, ani uspokojivě. Její slabinou je především práce s literaturou, které není mnoho s ohledem na to, že jde o práci magisterskou, a která se z velké části spoléhá na texty sumarizačního či učebnicového charakteru. Přestože rada poznatků nepramení z původní literatury, ale je přebírána z učebnic, ve prospěch autorky svědčí aspoň to, že s tímto druhem materiálu pracuje účelově a dokáže odfiltrovat vše, co má pro její práci jen malý nebo žádný význam. Autorka tak např. přichází s mylnými tvrzeními, když píše, že “problematikou ontologického bezpečí se v návaznosti na práce Giddense zabývá v 80. letech obor studia televize v kontextu každodennosti” (s. 2), přičemž Giddensovy práce o ontologickém bezpečí přicházejí až na konci 80. let. To je však v podstatě drobné přehlédnutí. Větším problémem je, že vzhledem k množství a povaze textů, se kterými autorka pracuje, nedokáže v teoretické části připravit půdu pro empirickou část ani zasadit svůj výzkum do aktuálních oborových diskusí. V práci není nikterak vysvětleno, jak se údajně proměnila role televize a jak se nová média od těch tradičních liší. Autorka například tvrdí: “Ovšem charakteristika fungování televize se od dob počátků jejího zkoumání, s nástupem nových médií, značně proměnila. Zejména z hlediska její původní schopnosti strukturace a uspořádání všedního dne, které nyní pozbývá s možností časové fluktuace při užívání.” Podobná tvrzení nejsou nijak

ukotvena v literatuře. Z textu není jasné, jaké konkrétní změny nastaly a proč k nim došlo. Byť není vysvětleno, proč byla zvolena metoda rozhovorů (a jak byla ošetřena etická stránka výzkumu), samotná empirická část je mnohem zdařilejší. Diplomantka sestavila vskutku ambiciózní plán rozhovorů. Scénář má 62 otázek, přičemž rozhovory podle autorky trvaly asi hodinu a půl. Domnívám se, že diplomantka se tak ochudila o možnost pracovat s hlavní výhodou polostrukturovaných rozhovorů, totiž rozvíjet s respondenty témata, která vyvstanou během diskuse. Avšak oceňuji kreativitu celkového scénáře a jsem přesvědčen, že se jí pro rozhovory dařilo nastavit dobrou atmosféru. Autorka se také pokusila rozhovory analyzovat a kategorizovat jednotlivé pasáže do tematických celků. V práci tak dochází i na poměrně zajímavé momenty. Zejména v případě tématu mobilních telefonů se ukazuje, že pro ontologické bezpečí přestává být důležitá pevná programovací struktura, ale na významu získává kontinuita - tedy možnost být neustále "připojen" k médiím. Samotné zacílení práce na tento moment by bývalo mohlo vést k objevné a vynikající práci. Interpretace výsledků je však diskutabilní. Autorka píše: "Dle mého názoru, výsledky výzkumu poukazují na fakt, že média, včetně těch tzv. nových, posilují pocit ontologického bezpečí v prostředí domova, a to pomocí jejich integrace do každodenních domácích rituálů rutinních činností a stereotypů uživatelů" (s. 57). V této jediné větě jednak zcela opouští svou původní myšlenku věnovat se rozdílu mezi tradičními a novými médii, jednak staví na hlavu koncept mediovaného ontologické bezpečí, když najednou jej vnímá jako něco, co neplyne ze struktury času prostřednictvím médií, nýbrž vkládá organizaci času do rukou uživatelů. Toto se pak opakuje i při diskusi druhé výzkumné otázky (s. 59). Oceňuji, že se autorka aspoň vrací ke svým výzkumným otázkám, byť u některých se v interpretaci omezuje na jednu, dvě věty.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů  | 2                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru   | 1                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu  | 3                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)   | 2                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava   | 1                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při opakovaném citování stejného díla mohla autorka zvolit úspornější formu odkazování (ibid., tamtéž) namísto opakování celé reference. Winnicoot je převyprávěn pouze ze Silverstonea. Podobně Judith a Andrew Sixsmith (s. 18). Práce Esteveho a Stančika publikovaná v *New Media and Society* je chybně uváděna jako publikační počin Evropské komise a není datována. U Milady Disman (s. 31) nejsou bibliografické údaje uvedeny (také chybí v bibliografii). Metodologická kapitola z větší části závisí na převyprávění učebnice Jana Hendla. Po jazykové stránce je práce dobře zpracována, autorka se vyjadřuje srozumitelně a převážně správně. Občas se však nějaké chyby vyskytují. Viz: "Televize je katalyzátorem generových vztahů," (s. 19); chybějící čárka před "a naopak" (s. 23); nebo symptomatické "swotky" místo "svodky" (s. 45).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná práce nepochybně splňuje parametry nezbytné pro postoupení práce k obhajobě. Diplomantka přesvědčivě ukázala, že je seznámena s principy toho, jak má být strukturován odborný text a jaké má náležitosti. V práci také demonstruje schopnost připravit samostatný výzkum a prezentovat jeho výsledky. Tyto nezbytné podmínky pro udělení magisterského titulu však diplomantka splnila, aniž by své evidentní schopnosti využila v plné míře a dotáhla práci do všech detailů. Vzhledem k výše uvedeným výtkám práci doporučuji hodnotit jako dobrou, v případě vskutku vynikající obhajoby a s ohledem na přednosti empirické části by práce unesla možná i lepší hodnocení. V každém případě však práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Zamyslete nad tím, zda média strukturují čas, nebo zda je užití médií strukturováno společenskými rituály. Je zde nějaký vztah? Má kauzální, nebo jiný charakter? Je proměnlivý v čase? |
| 5.2 |   |
| 5.3 |   |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě 

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***