

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Krivenkaya Yana

Název práce: Výzkum divácké motivace mužů při sledování televizních seriálů určených ženám

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v předložené práci bohužel nenaplnila řadu cílů nastíněných ve schválených tezích, a to jak v části teoretické, tak v samotném výzkumu - detailně viz níže.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Musím bohužel konstatovat hned v úvodu posudku, že autorka zvolila takový harmonogram prací na závěrečném textu, který jí neumožnil konzultovat se mnou vznikající text diplomové práce - můj posudek je tedy v podstatě druhým oponentským posudkem. Autorka pracuje s relevantní literaturou, ovšem její interpretace jsou ve většině případů zavádějící, resp. autorka de facto neinterpretuje, nevztahuje k sobě poznatky z jednotlivých citovaných publikací, ale jen je řadí za sebe, často bohužel nesrozumitelně nebo nejasně formulované, dezinterpretované atd. Problémem je velmi nepřesná práce s termíny - co například autorka myslí "moderním feminismem"? Jak míní větu "politický přístup se prokázal jako málo významný při hodnocení motivace diváků" (s. 5) ve vztahu k vyloučení perspektivy politické ekonomie komunikace z teoretických východisek? Zabývá se skutečně Ien Ang tím, zda může být populární kultura publikem "objektivně" vnímána, jak interpretuje autorka na s. 8? Konstatuje skutečně Bourdieu, že v populární kultuře "zabírají místo radosti a potěšení morální kategorie, jakožto zodpovědnost, estetická vytříbenost a kritický odstup"? Co znamená konstatování, že T. Lovell "vidí populární kulturu jako výsledek marxistických formulí"? (s. 23) Jak autorka rozumí termínu "populistická ideologie", s nímž často pracuje, ale nenabízí jeho ucelenou definici? Celá teoretická východiska jsou z mého pohledu bohužel jen kumulací podobných nesouvislých a těžko interpretovatelných útržků z různých odborných textů a není vůbec zřejmé, jaký argument z nich autorka tedy staví jako východisko pro svůj vlastní výzkum. Autorka také do velké míry spoléhá na publikaci Johna Storeyho, z něhož cituje sekundárně, a to i v případě studií, které

považuje za zásadní pro svůj výzkum (např. Watching Dallas - viz s. 18). Pokud jde o vlastní výzkum, vykazuje také řadu nedostatků. Mezi klíčové patří výběr vzorku pro sběr dat - proč autorka pracovala s narátory, kteří seriály, jež jsou předmětem výzkumu, vůbec nesledují? Výběr narátorů měl jistě být mnohem účelovější a zaměřený jen na diváky seriálů (jakkoli by mohlo být obtížné je pro výzkum najít, jistě by to nebylo nemožné) - v tomto smyslu jsme také v počátcích vedly konzultace nad prací. V této podobě autorka de facto dělá výzkum diváckých motivací ke sledování seriálů s muži, kteří tyto seriály ale nesledují, což je absurdní. Za nepřijatelný považují také esencialismus týkající se závěrů ohledně vnímání seriálů určených primárně ženám homosexuálními muži - i na to jsem autorku práce při dílčích konzultacích v počátcích výzkumu upozorňovala. Analýza dat získaných rozhovory v předložené práci vlastně není představena, autorka nabízí jen přehledy konkrétních zmínek a jejich parafráze, bez abstrahování k nadřazeným kategoriím, bez vytváření vztahů mezi kategoriemi atd.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z formálního hlediska je velkým problémem textu diplomové práce nesrozumitelnost velkého množství vyjádření. Autorka užívá matoucí slovní spojení (např. "může působit jako spoušť pro potenciální příjemce" - s. 6, "s bojem, který se rozjímá v druhé polovině 20. století" - s. 14), zcela chybné formulace vycházející zjevně z angličtiny (např. "postavy pokračují inspirovat mladší ženy") nebo věty zcela postrádající logiku (opět zřejmě v důsledku nekvalitního překladu anglických originálů). Chybějící korektury zejména v části teoretických východisek tak v podstatě znemožňují porozumět tomu, co autorka textem zamýšlela sdělit, což bohužel ovlivňuje celé přijetí výsledného textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Yana Krivenkaya si pro svoji diplomovou práci vybrala velmi zajímavé téma. Bohužel oproti těmto výrazně zjednodušila teoretická východiska vlastního výzkumu a samotné analýze dat nevěnovala dostatek pozornosti tak, aby bylo možné vůbec o analýze hovořit. Také samotný výběr narátorů měl zřejmě proběhnout jiným způsobem - tak, aby autorka pracovala s lidmi, kteří mohou poskytnout data, jež povedou ke zodpovězení výzkumné otázky. Věřím, že pokud by autorka věnovala dostatek času konzultacím a přípravě výzkumu, ale i zpracování dat, mohla předložit text, který by byl pro obor přínosem. Takto jsem však na pochybách, jestli je práce vůbec obhajitelná - rozhodnutí však nechám na komisi na základě obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!