

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Yana Krivenkaya

**Název práce:** Výzkum divácké motivace mužů při sledování televizních seriálů určených ženám

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Konkrétní zpracování odpovídá výzkumnému záměru formulovanému v tezích.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Yany Krivenkaya se zabývá motivacemi mužských diváků při sledování televizních seriálů určených ženám. Je třeba ocenit, že autorka nepovažuje určení soap oper ženám za samozřejmý fakt a zacílení seriálů na ženy operacionalizuje (str. 36). Na druhou stranu je problematicky zapojen pojem "product placement", který je chápán v opačné směru, než v praxi funguje. Product placement je pojímán jako motivace diváků, zatímco v praxi je naopak odvozován od sociodemografického profilu diváků. Ke studiu motivace diváků by bylo třeba zaměřit se na stírání rozdílu mezi product placementem a narativním prvkem prostředí - ostentativní product placement za motivaci pokládat nelze.

Teoretický úvod je poněkud nevyvážený, obsahuje kapitoly skvěle zpracované (např. podkapitola 1.2 o feministické kritice populární kultury), tak kapitoly obsahující nepřesnosti, které jsou komponovány klipovitě, bez provázanosti použitých zdrojů. K vážným nepřesnostem patří např. tvrzení, že John Storey charakterizuje Matthew Arnolda jako "the best that has been thought and said in the world" (str. 7). Jedná se samozřejmě o Arnoldovu definici kultury. Autorka uvádí mezi svými inspiracemi Joshe Meyrowitze, opakovaně však uvádí, že jeho teze o prolnutí mužského a ženského světa kvůli médiím je založena na výzkumu a že Meyrowitz danou problematiku "zkoumal". Nejednalo se však o výzkum v pravém slova smyslu, ale o heuristickou analýzu. Druhá deklarovaná inspirace knihou the Popular Arts Stuarta Halla a Paddyho Whannela je nejasná, neboť kniha je vzdálená práci časově i tématicky. Nepřesně je také reprodukován pojem Ien Angové "ideology of mass culture",

kdy autorka na str. 8 píše, že "masová kultura má svoji ideologii". V původním významu se však jedná o ideologické chápání masové kultury diváky, což je na str. 18 už podruhé vyloženo správně.

Praktická část je založena na rozhovorech s diváky, ale vzorek respondentů je konstruován nevhodnou metodou výběru. Použitý byl náhodný výběr, zatímco by byl mnohem praktičtější výběr účelový. Takto se do vzorku dostali diváci, kteří mnohé ze seriálů vůbec neviděli - účelový výběr by byl schopen vygenerovat ke každému seriálu mužské diváky, kteří produkt znají a sledovali jej. Jedna ze základních výzkumných otázek byla respondentům předkládána sugestivně, když se autorka ptala, zda respondenti považují daný seriál za žánr určený ženskému publiku. Pro všeobecný kontext by výzkumu prospěla prezentace genderového rozložení sledovanosti uvedených seriálů v ČR.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zpracována ucházejícím odborným stylem, ale vyskytují se prohřešky proti terminologii i citačnímu úzu. Z hlediska terminologie je nejzávažnějším problémem užití termínů "hodnota výměny" a "hodnota spotřeby" (str. 23) - pravděpodobně jsou míněny směnná a užitná hodnota. Na str. 6 chybí dokaz na Robinsonovou, Ien Angová je citována "přes" Johna Storeyho (str. 7). Na str. 29 jsou seriály "adoptovány" (místo adaptovány) a na str. 30 autorka provedla "zesumírování".

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji diplomovou práci Yany Krivenkaya k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm velmi dobře - dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak z všeho hlediska funguje product placement ve struktuře diváckých motivací?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***