

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Křešnička Tomáš

**Název práce:** Mediální obraz Evropské unie ve zpravodajství České televize

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Víceméně souhlas. Jen ve výsledné práci se autor nezná ke kvantitativnímu, v tezích předjímanému přístupu. Nedostatky realizované "kvalitativní analýzy" viz dále, škoda že autor své závěry nestrukturoval tak, jak naznačoval oddíl "Předpokládaný cíl práce..." schválených tezí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zřejmě nejkvalitnější (až na název, viz dále) částí předkládané diplomové práce je část rešeršní části na str. 18-21, kde autor shromáždil řadu relevantních studií k tématu, i když by nevalil důkladnější (interpretační) komentář (např. tvrzení o tom, že "zatímco občané států, které jsou hlavními příjemci podpory ze společných evropských rozpočtů, mají tendenci vnímat evropskou integraci pozitivně, občané států, které jsou považovány za největší přispěvatele, mají tendenci vnímat ji negativně" po kritickém zamyšlení dnes v ČR přímo volá). Navazující část teorie (s. 21 - 33) se týká jen několika málo "důležitých teoretických pojmů" (viz Obsah), často zůstává jen u základní literatury, nepřináší příliš mnoho nového (nad rámec studia) a vlastně pak ani v textu práce dále příliš neožívá.

V kapitole o ČR by se možná hodil nějaký český historik, třeba takový, který by vyvážil tvrzení, že "pro tyto nově demokratické státy tak definitivně skončila druhá světová válka až osvobozením od sovětské diktatury v roce 1989, o celých čtyřiačtyřicet let později než na Západě, kdy jim bylo umožněno stát se co nejrychleji členy západoevropských politických struktur – Evropské unie a Severoatlantické aliance". Citát mimochodem ukazuje, jak moc autor svůj text ideologicky/studenoválečnický vyhrotil (resp. jak vyhrocené citáty vybral): "Poválečná Evropa byla politicky významně rozdělena a oslabená, avšak zatímco většina států střední a východní Evropy, včetně tehdejšího Československa, se v průběhu let 1945 až 1948 postupně ocitla pod sovětskou totalitní

nadvládou, státům západní Evropy se s přispěním Marshallova plánu, finanční pomoci americké vlády, podařilo brzy dosáhnout hospodářského růstu a zlepšení životní úrovně").

V kapitole nazvané Česká televize jako médium veřejné služby není ani slovo o České televizi, její dvě podkapitoly se věnují tématu značně obecně (podkapitola Normativní požadavky na zpravodajství nezmiňuje ani jeden konkrétní požadavek vůči ČT), opět bez českých reálií či autorů.

I přesto je bezkonkurenčně nejhorší částí práce ta, kterou autor vydává za "Analytickou část". V metodologické podkapitole sice uvádí rysy a vlastnosti kvalitativní obsahové analýzy (se specif. důrazem na přístup dle Schreierové), ale dle nich (např. kódovací rámec, kategorie, subkategorie, dimenze) výsledky navazující 'analýzy' nejenže nejsou strukturovány, ale často absentují. Autor tvrdí, že uplatňuje "formu kvalitativní obsahové analýzy s přispěním deskripce, komparace a interpretace", ale jde v podstatě o obsahové převyprávění a komentování jednotlivých dílů Událostí. Svě nahodilé komentáře (interpretace "kvalitativní analýzy") navíc autor velmi často opírá právě o kvantitativní (!) logiku (něco se objevuje "možná až příliš často", někdo má "značný prostor"...) )

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ad terminologie oboru - autor používá slovo mediální zbytečně (viz název práce) i špatně (viz název podkapitoly Mediální přístupy ve vnímání Evropské unie). Abecední řazení použité literatury není bezchybné (Sayer, Savranskaya, McAllister), jména některých autorů s chybou (Modigliani x Mondigliani). V práci se jen zřídka objevují překlepy (uvádí, kvalitatívni...), grafická vyjádření, poznámky pod čarou ani přílohy ne.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná práce může sloužit jako důkaz autorovy schopnosti provést konkrétně zaměřenou rešerši literatury a intuitivně přemýšlet o médiích. Bohužel v ostatních stěžejních parametrech si dle mého názoru nezasluhuje lepší klasifikaci než stupněm "dobře".

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***