

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:***ANALÝZA SYSTÉMU MEDLINE / PUBMED*****Autor diplomové práce:***Bc. Tomáš Vejvoda***Vedoucí diplomové práce:***Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.,**Slezská univerzita v Opavě, Filozoficko-přírodovědecká fakulta, Ústav bohemistiky a knihovnictví**a**Ústřední knihovna Univerzity Karlovy***Navrhované hodnocení: *výborně*****Cíl práce:**

Diplomant splnil zadání; jako vedoucí práce jsem spokojen.

Struktura práce, obsahové záležitosti:

Téma vědeckých lékařských informací je mezioborovou oblastí, kde se stýkají informační věda, počítačová věda a lékařské a zdravotnické obory, případně obory blízké ke zdravotnictví. Lékařské knihovny byly vždy zajímavou oblastí a vznik prvních databází a elektronických digitálních knihoven nesmírně oživil tuto oblast. Jedna vůbec z prvních databází vědeckých informací na světě je MEDLINE. S příchodem uživatelského rozšíření internetu se objevuje tato databáze v prostředí přístupu / platformy PUBMED (rozhraní Entrez), kdy tento systém se brzy celosvětově zviditelnil a stal se nejen prestižním zdrojem vědeckých a odborných informací, ale i velmi využívaným a populárním, také mezi pacienty a laiky se zájmem o medicínu, také neustále obohacovaný řešeními ze strany U.S. National Library of Medicine, ale i dalšími institucemi nebo firmami, neboť to tak legislativa a informační politika Spojených států umožňuje.

K vlastní práci nemám výhrady, se studentem jsme vícekrát diskutovali pojetí a strukturu, vše, co jsem mu chtěl sdělit, jsem učinil osobně nebo elektronickou komunikací, na konzultace byl vždy připraven a považuji jej za člověka schopného a pracovitého. Jsem rád, že diplomant Tomáš Vejvoda reagoval na některé návrhy, které činí diplomovou práci zajímavou a cennou z hlediska zpracování (např.

zpracování historických souvislostí, zpracování variant přístupu k Medline a dalších záležitostí). Práci to činí také přehledovou.

Diplomant měl i další představy (šlo by udělat i jiná srovnání než Medline a Embase, je však vhodné připomenutí těchto dvou databází v kontextu, už jenom proto, že řada uživatelů zná a využívá jenom Medline), šlo by řešit několik dalších věcí s tímto tématem do větší šíře či hloubky. Jistě by šel rozšířit i okruh průzkumného vzorku, ale jde spíše o naznačení možností než kvantitativně nafukované počty respondentů. Jsem rád, že byli osloveni lidé spojení s využíváním Medline, pro diplomanta je to i jistá forma korekce a zpětné vazby. Je potřeba diplomovou práci především dokončit, má také omezený rozsah, proto nejde o moji výhradu, ale jen pozitivní konstatování přitažlivosti a bohatosti tématu, které bylo radost rozvíjet s diplomantem. Velmi cením, že diplomant, ač se nevěnuje ve své praxi medicínským informacím a seznámení s touto problematikou má až z předmětů vyučovaných na ÚISK, je ve výkladu odborný a přesvědčivý. Řada lékařských knihoven nebo i firem spojených se zdravotnictvím by o něj jistě projevila zájem. Celkový dojem z kombinace a obsahu kapitol mám jenom kladný.

Výběr informačních pramenů:

Výborný.

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Bez výhrad.

Formální a grafická úprava práce:

Bez námitek.

Doplňující formulář hodnocení:

| Aspekt kv. práce | Vysvětlení | Možné hodnocení |
|--|---|-----------------|
| metodologie a věcné zpracování tématu | <i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i> | 0-40 bodů / 37 |
| přínos a novost práce | <i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i> | 0-20 bodů / 19 |
| citování, korektnost citování, využití inf. Zdrojů | <i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i> | 0-20 bodů / 19 |

| | | |
|--------------------|--|--------------------------------|
| slohové zpracování | <i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i> | 0-15 bodů / 13 |
| gramatika textu | <i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i> | 0-5 bodů / 4 |
| | | |
| CELKEM | | max. 100 bodů / 92 body |

| Bodový zisk za práci | Hodnocení |
|----------------------|------------------------------------|
| 0-50 bodů | Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě |
| 51-60 bodů | Dobře (3) |
| 61-80 bodů | Velmi dobře (2) |
| 81-100 bodů | Výborně (1) |

Závěr:

Práci doporučuji komisi k úspěšnému obhájení ve stupni **výborně**.

V Opavě a Praze, 7.9. 2016

Richard Papík, v.r.