

KARLS-UNIVERSITÄT PRAG

FAKULTÄT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN

Institut für internationale Studien

Adriana Schäffer

**Diskursanalyse der "Sarrazin-Debatte":
Analyse des Migrationsdiskurses in
überregionalen deutschen Tageszeitungen im
Jahr 2010**

Diplomarbeit

Prag 2016

Autorin: **Adriana Schäffer**

Betreuer: **PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.**

Termin der Verteidigung: 2016

Bibliographische Aufzeichnung

SCHÄFFER, Adriana. *Diskursanalyse der "Sarrazin-Debatte": Analyse des Migrationsdiskurses in überregionalen deutschen Tageszeitungen im Jahr 2010*, 2016. s. Diplomarbeit (Mgr.) Karls-Universität, Fakultät für Sozialwissenschaften, Institut für internationale Studien, Lehrstuhl für deutsche und österreichische Studien. Betreuer der Diplomarbeit: PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

Abstrakt

Diplomová práce „Diskurzivní analýza mediální debaty „Sarrazin-Debatte“: Analýza diskurzu o migraci v přesregionálních německých denících v roce 2010“ se zabývá kontroverzní Sarrazinovou debatou a jejím dopadem na diskurz o migraci v roce 2010. Po popisu průběhu této debaty následuje kritická diskurzivní analýza článků čtyř německých přesregionálních deníků, které lze považovat jako reprezentanty jednoduchého politického spektra od pravice k levici. Cílem analýzy je určit tematickou strukturu vedeného diskurzu a definovat výkladové a výpovědní vzorce o integraci a migrantech.

Abstract

The diploma thesis “Discourse analysis of the "Sarrazin-Debatte": Analysis of the migration discourse in transregional daily newspaper in 2010“ deals with the controversial “Sarrazin debate“ and its impact on the migration discourse in 2010. After describing the process of the debate follows discourse analysis of four German transregional daily newspapers, which can be considered as representatives of a simple political spectrum from right to left wing. The goal of the analysis is to determine the thematic structure of the discourse and to define patterns of interpretation and statement of integration and immigrants.

Klíčová slova

Německo, diskurz o migraci, diskurzivní analýza, Sarrazin-Debatte, integrace migrantů, přesregionální německé deníky, rasismus.

Keywords

Germany, migration discourse, discourse analysis, Sarrazin-Debatte, integration of immigrants, transregional daily German newspaper, racism.

Arbeitsumfang: 273.642 Zeichen

Erklärung

1. Ich erkläre, dass ich diese Arbeit selbständig bearbeitet und nur die genannten Quellen und Literatur benutzt habe.
2. Ich erkläre, dass diese Arbeit nicht für den Erwerb eines anderen akademischen Grades genutzt wurde.
3. Ich bin damit einverstanden, dass diese Arbeit der Öffentlichkeit zu Forschungs- und Studienzwecken zugänglich gemacht wird.

Prag, am 28.07.2016

Adriana Schäffer

Danksagung

An dieser Stelle möchte ich mich bei meinem Betreuer PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D. für seine Unterstützung und seine Ratschläge bedanken. Ebenso gilt mein Dank meiner Mutter und meinem Freund, die in dieser anstrengenden Zeit mir eine große Unterstützung waren.

Institut mezinárodních studií

Teze diplomové práce

Jméno:

Adriana Schäffer

E-Mail:

adrousek26@gmail.com

Semestr:

VIII.

Akademický rok: 2015-2016

Název práce:

Diskurzivní analýza mediální debaty "Sarrazin-Debatte": Analýza diskurzu o migraci v přesregionálních německých denících v roce 2010

Diskursanalyse der "Sarrazin-Debatte": Analyse des Migrationsdiskurses in überregionalen deutschen Tageszeitungen im Jahr 2010

Discourse analysis of the "Sarrazin-Debatte": Analysis of the migration discourse in transregional daily newspaper in 2010

Předpokládaný termín ukončení (semestr, školní rok):

VIII. 2016

Vedoucí diplomového semináře:

prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc, PhDr. Miroslav Kunštát, Ph.D.

Vedoucí práce:

PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

V čem se oproti původnímu zadání změnil cíl práce?

Cílem práce stále je vyhodnotit debatu o Sarrazinových tezích a jejich dopad na diskuzi o migraci. Jako rozšíření cíle lze uvést prezentaci migrantů ve vybraných přesregionálních denících v rámci Sarrazinovy debaty.

Jaké změny nastaly v časovém, teritoriálním a věcném vymezení tématu?

Oproti původnímu zadání se upřesnily časové rozmezí výzkumu, metoda výzkumu a také předmět výzkumu.

1. časové vymezení: Sarrazin-Debatte a její dopad na migrační diskurz v Německu se zkoumá od vydání knihy "; Deutschland schafft sich ab-Wie wir unser Land aufs Spiel setzen" dne 30. 08. 2010 do 31. 12. 2010. V této době dosahovala debata o Sarrazinových kontroverzních tezích vrcholu. Konec roku 2010 se nabízí jako vhodný závěr výzkumného časového rozmezí, protože většina redaktorů tehdy zveřejňují články, kde udávají sumarizující pohled na uplynulý rok.

2. Předmět výzkumu: Předmětem výzkumu je migrační diskurz během debaty o Sarrazinových tezích na mediální úrovni, resp. v přesregionálních tištěných denících jako jsou Frankfurter Allgemeine Zeitung, die tageszeitung, Die Welt a Süddeutsche Zeitung.

3. Výzkumnou metodou je kritická diskurzivní analýza podle německého vědce Siegfrieda Jägera. Jäger koncipoval mimo jiné na základě diskurzivní teorie Michela Foucaulta metodickou příručku pro určení diskurzivních proudů a jejich struktury v rámci diskurzu. Na základě kritické diskurzivní analýzy Sarrazinovy debaty ve vybraných mediálních člancích lze určit, jak se diskurz o migraci dál vyvíjel, jaké témata převažovala, která naopak zanikla a jakým ideologickým směrem se ubíral diskurz v jednotlivých denících.

4. Výzkumné otázky:

Kdo jsou diskurzivní aktéři v Sarrazinově debatě, kteří se vyjadřují k migrační

tématice?

Jaká hlavní a vedlejší témata se v této souvislosti objevují?

Odpovídají výpovědi aktérů politickému spektru deníků?

Je slovo integrace pozitivní pojem v Sarrazinově debatě? Jak je tento pojem chápan?

Jak aktéři v denících interpretují vztah mezi přijímající společností a migranty?

Jsou migranti a obzvláště pak muslimští migranti prezentováni negativně?

5. Teritoriální vymezení tématu se zaměřuje nyní jen na Spolkovou republiku Německo. Zkoumaným korpusem jsou tedy německé přesregionální deníky.

Jak se proměnila struktura práce (vyjádřete stručným obsahem)?

V první části představím metodu výzkumu a teoretický rámec. Navazuje úvod do dějin migrace do Německa a vývoj migračního diskurzu od roku 1945. Poté mapuji začátek Sarrazinovy debaty od září 2009, kdy Lettre International zveřejnil kontroverzní rozhovor s Thilo Sarrazinem, až do vydání knihy 30. srpna 2010. Po stručném představení obsahu knihy a Sarrazinových tezích následuje praktická část práce. V praktické části je nejprve vymezena struktura diskurzního proudu v uvedených denících, významní diskurzivní aktéři a hlavní témata a podtémata. Tato témata jako je diskuze o tezích, dopad tezí na další diskuzi o migraci, integrace a migrantech obecně a integrace migrantů do společnosti jsou pak podrobena obsahové analýze. Poté následuje analýza, jak jsou migranti v denících prezentováni. V závěru práce je analýza vyhodnocena a podrobena kritickému náhledu.

Jakým vývojem prošla metodologická koncepce práce?

Jako analytická metoda byla zvolena kritická diskurzivní metoda. Metodu lze využít v sociálně vědeckém výzkumu. Metoda analyzuje a interpretuje texty primárních zdrojů (články v přesregionálních denících, které se zabírají Sarrazinovou debatou v rámci diskurzu o migraci) na základě určení struktury diskurzu (hlavní a vedlejší témata, aktéři diskurzu, charakter diskuze o tezích, charakter diskuze o integraci migrantů a jejich vztah k přijímající společnosti, prezentace migrantů na základě výkladních vzorců (Deutungsmuster)).

Podle Siegfrieda Jägera je to transdisciplinární metoda. S pomocí uvedené metody lze odkrýt strukturu diskurzu, určit jeho aktéry, jejich výpovědi a mocenské postavení, a kriticky vyhodnotit dopad diskuze na společnost.

Které nové prameny a sekundární literatura byly zpracovány a jak tato skutečnost ovlivnila celek práce?

Příspěvky Klause J. Badeho, historika a publicisty, který se zabývá již 30 let tematikou migrace a integrace cizinců, byly zásadní pro historickou část práce.

1. Bade, Klaus J. *Ausländer, Aussiedler, Asyl in der Bundesrepublik Deutschland* (Hannover: Bundeszentrale für politische Bildung, 1992.)

2. Herbert, Ulrich. *Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland: Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge* (München: Beck, 2001)

3. Bade, Klaus J. „Politisch Verfolgte genießen...“ *Asyl bei den Deutschen - Idee und Wirklichkeit*, in *Deutsche im Ausland - Fremde in Deutschland: Migration in Geschichte und Gegenwart*. (Hrsg.) Klaus J. Bade, 411-423. (München: Beck, 1992).

4. Bade, Klaus J. *Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart* (München: Beck, 2000.)

5. Bade, Klaus J. und Jochen Oltmer (Hrsg). *Improvisierte Integration oder, Einwanderungsland Bundesrepublik? Probleme und Perspektiven. Sozialhistorische Migrationsforschung. Band 13.* (Göttingen. V&R unipress GmbH, 2004.)

6. Bade, Klaus J. *Kritik und Gewalt: Sarrazin-Debatte, "Islamkritik" und Terror in der Einwanderungsgesellschaft* (Schwalbach am Taunus: Wochenschau-Verlag, 2013).

Pro metodickou část sloužily hlavně příručka Rainera Kellera a úvod do kritické diskurzivní analýzy Siegfried Jägera.

1.Keller, Reiner. Diskursforschung - Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen: Qualitative Sozialforschung (4. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag, 2011.).

2. Jäger, Siegfried. Kritische Diskursanalyse: Eine Einführung (Münster: Unrast Verlag, 2009).

Charakterizujte základní proměny práce v době od zadání projektu do odevzdání tezí a pokuste se vyhodnotit, jaký pokrok na práci jste během semestru zaznamenali (v bodech):

1.Přeformulování výzkumných otázek: Po zadání projektu bylo nutné konkretizovat výzkumné otázky. Nyní se klade důraz na prezentaci migrantů a jejich integrace. Také bylo nutné určit jednotlivé diskurzivní pozice deníků a jejich aktérů v otázce, zda jsou Sarrazinovy teze rasistické či nikoli.

2.Výzkumná metoda: Bylo nutné zvolit takovou metodu, která k výzkumu mediálních textů v sociálně vědeckém kontextu nepřístupuje pouze lingvisticky. Z tohoto důvodu byla zvolena kritická diskurzivní analýza dle Siegfrieda Jägera.

3. Teritoriální vymezení: Aspekt britského hlediska na migrační tematiku nebyl dále sledován. V práci jsou analyzovány pouze německé přesregionální deníky.

Podpis studenta a datum:

28. 7. 2016

Schváleno:	Datum:	Podpis:
Vedoucí práce		
Vedoucí diplomového semináře		

Inhaltsverzeichnis

EINLEITUNG	15
EINGRENZUNG UND STRUKTUR	17
QUELLENANALYSE	21
1. METHODISCHE UND THEORETISCHE GRUNDLAGE	22
1.1. ANWENDUNG DES ANALYSEVERFAHRENS	24
2. DIE GESCHICHTE DER MIGRATION UND IHRES DISKURSES SEIT 1945	26
2.1. GASTARBEITERPHASE	28
2.2. EINWANDERERPHASE	32
2.3. ASYLBEWERBERPHASE	34
2.4. AUSSIEDELER- UND FLÜCHTLINGSPHASE	36
2.5. INTEGRATIONSPHASE	38
2.6. FAZIT	40
3. VERLAUF DER SARRAZIN-DEBATTE BIS 30.08.2010	42
3.1. INTERVIEW MIT THILO SARRAZIN IM LETTRE INTERNATIONAL IM SEPTEMBER 2009	43
3.1.1. AUFBAU UND INHALT DES GESPRÄCHS	43
3.1.2. REAKTIONEN	45
3.2. VERÖFFENTLICHUNG DER ERSTEN AUSZÜGE DES BUCHES „DEUTSCHLAND SCHAFFT SICH AB WIE WIR UNSER LAND AUFS SPIEL SETZEN“	51
3.3. INTERVIEW MIT DIE ZEIT AM 26.08.2010: „INTEGRATION: SIND MUSLIME DÜMMER?“	53
3.4. INTERVIEW AM 29. 08. 2010 IN WELT AM SONNTAG INTERVIEW: „MÖGEN SIE KEINE TÜRKEN, HERR SARRAZIN?“	54
3.5. „DEUTSCHLAND SCHAFFT SICH AB – WIE WIR UNSER LAND AUFS SPIEL SETZEN“	55
3.5.1. AUFBAU	55
3.5.2. INHALT	56
3.5.3. KRITIK	62
3.6. DIE THESEN VON THILO SARRAZIN IM ÜBERBLICK	68
4. DISKURSANALYSE	70
4.1. STUKTURANALYSE	70
4.1.1. AUSWAHL DES TEXTKORPUS	70
4.1.2. DISKURSIVE MOMENTE DER SARRAZIN-DEBATTE VOM 30.09.2009 – 31.12.2010	71
4.1.3. AUSWAHL DER PRESSEORGANE	73
4.1.4. ANALYSEVERFAHREN	74
4.1.5. ZWISCHENFAZIT	77
4.2. INHALTLICH-DESKRIPTIVE ANALYSE	78
4.2.1. AUSEINANDERSETZUNG MIT DEN THESEN THILO SARRAZINS	78
4.2.2. AUSWIRKUNGEN DER THESEN THILO SARRAZINS	93
4.2.3. INTEGRATION DER MIGRANTEN UND PERSONEN MIT MIGRATIONSHINTERGRUND	102
4.3. ANALYSE DER DARSTELLUNGSWEISEN UND DEUTUNGSMUSTER	114

<i>KRITIK UND SCHLUSSFOLGERUNG</i>	127
SUMMARY	132
LITERATURVERZEICHNIS	134
ANHANG 1 TEXTKORPUS	139

Einleitung

Nach jahrzehntelanger politisch-medialer Diskussion in der Bundesrepublik Deutschland über die Pro und Contras der Zuwanderung von Migranten, sehen wir seit der Sarrazin-Debatte 2009/2010 eine deutliche diskursive Schwerpunktverschiebung von der Migration zur Integration der Einwanderer. Die gesellschaftliche Zustimmung für die Zuwanderung von Ausländern misst sich an der Integrationssituation der einzelnen Herkunftsgruppen. Obwohl laut Migrationsforschern, Gesellschaftsinstituten und auch dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge die Integration von Migranten zum Beginn des 21. Jahrhunderts in der Praxis deutliche Fortschritte gemacht hat, taucht in den deutschen Medien, der Politik und in der Gesellschaft die wiederkehrende Debatten über kulturelle Überfremdungsängste, Abwehrhaltung vor Einwanderern auf Grund angeblich unüberwindbarer, kultureller und religiöser Unterschiede, Existenzängste durch eine vermeintliche Überlastung des Sozialsystems oder durch Konkurrenz am Arbeitsmarkt. Von Migrant, Einwanderer, Flüchtling, de-facto-Flüchtling, pejorativ Asylant, Asylbewerber, Ausländer bis zum Gastarbeiter hat unsere Gesellschaft den eingewanderten Menschen viele Bezeichnungen der Distanz zu sich selbst gegeben.

Nach 60 Jahren Gastarbeiteranwerbung, Anstieg der Flüchtlingszahlen, folgenden Asyldebatten und der regelrechten Verweigerung einer Einwanderungsrealität¹, wurde im Juli 2006 durch die Bundeskanzlerin Angela Merkel ein Integrationsgipfel eingeführt, an dem sich die Politik, Arbeiterverbände, Wissenschaftler, Migrantenverbände, Sportverbände und Medien zur Diskussion über Integrationsprobleme treffen. Bisher wurde die Integration der Einwanderungsgesellschaft durch Rückkehrprämien für Gastarbeiter in den 60iger und 70iger Jahren, Ressentiment schürende Asyldebatten und parteipolitische Kampagnen gegen Ausländer in den 80iger und 90iger Jahren gesellschafts-politisch behindert. Die Ironie dieser Entwicklung kommt in jeder Integrations- bzw. Zuwanderungsdebatte zu Tage, wenn konservative Politiker die

¹ Vgl. Klaus J. Bade, *Kritik und Gewalt: Sarrazin-Debatte, "Islamkritik" und Terror in der Einwanderungsgesellschaft*. (Schwalbach am Taunus: Wochenschau-Verlag, 2013), 22

„Integrationsunwilligkeit“ von Einwanderern anprangern und zeitgleich „das Einwanderungsland Deutschland“ negieren.²

Bei der Darstellung solcher Debatten über Migration, Integration, Migranten und deren Nachkommen spielen die Massenmedien eine tragende Rolle in der gesellschaftlichen Meinungsbildung, in diesem Fall die Printmedien.³

Zahlreiche Analysen und Publikationen belegen, dass die Berichterstattung und Darstellung von Ausländer überwiegend von Negativismen in den überregionalen Printmedien geprägt sind.⁴ Vor allem muslimische Migranten und der Islam generell werden seit den terroristischen Anschlägen am 11. September 2001 in New York und Washington besonders negativ dargestellt. Darum stellt sich eben für Analyse medialer Texte die entscheidende Frage nach der Darstellung der Migranten und der Vermittlung der Integration innerhalb des Migrationsdiskurses

Das kontroverseste diskursive Ereignis, welches den Migrationsdiskurs wieder entfachen ließ, ist die „Sarrazin-Debatte“, ausgelöst durch die sog. „Thesen“ Thilo Sarrazins und seiner Buchveröffentlichung „Deutschland schafft sich ab – Wie wir unser Land aufs Spiel setzen“⁵. Die deutschen Medien beschäftigten sich mehr als ein Jahr mit Sarrazins Thesen und trugen größtenteils durch die ständige Thematisierung zum Erfolg des Buches bei. Eine große Rolle dabei spielten die deutschen überregionalen Tageszeitungen bei der Darstellung, Wissensvermittlung und Meinungsbildung aufgrund ihrer täglichen Wiedergabe des Themas.

Diese Masterarbeit setzt sich zum Ziel die „Sarrazin-Debatte“ nach der Buchveröffentlichung anhand der von vier deutschen überregionalen Tageszeitungen (Süddeutsche Zeitung, Die tageszeitung, Frankfurter Allgemeine Zeitung, Die Welt) kritisch zu analysieren und den stärker in den Vordergrund tretenden Migrationsdiskurs zu untersuchen. Wie wird in den einzelnen Printmedien Thilo Sarrazin, seine Buchveröffentlichung und die Debattenführung selbst dargestellt?

² Vgl. Ibid.

³ Vgl. Rainer Geißler, *Migration, Integration und Medien*, (Bonn: Bundeszentrale politische Bildung, 06. Oktober 2010, <http://www.bpb.de/gesellschaft/medien/medienpolitik/172752/migration-integration-und-medien?p=0> (letzter Zugriff: 24.05.2016)

⁴ Vgl. Ibid.

⁵ Thilo Sarrazin, *Deutschland schafft sich ab: Wie wir unser Land auf Spiel setzen* (München: Deutsche Verlagsanstalt, 2010.)

Welche thematische Struktur weist die Sarrazin-Debatte innerhalb des Migrationsdiskurses auf? Wer sind die meinungsbildenden Diskursakteure⁶, welche in den erwähnten Medien den Diskurs bestimmen? Welche Auswirkungen hat die Sarrazin-Debatte in Hinblick auf den Migrationsdiskurs? Ist „Integration“ ein positiver Begriff und wie wird das Verhältnis zwischen den Herkunftsgruppen und der Aufnahmegesellschaft vermittelt? Mit welchen Aussagepraktiken und Deutungsmustern werden Einwanderer und ihre Nachkommen während der Sarrazin-Debatte dargestellt? Aufgrund von vorhergehenden Sozialforschungen wird angenommen, dass in den erwähnten Medien rassistische sowie antirassistische Effekte vorkommen, um dem Leser die „Migranten“ näher zu bringen. Hierfür wird die Debatte in der „heißen Phase“ kurz nach der Veröffentlichung des umstrittenen Buches „Deutschland schafft sich ab“ von Thilo Sarrazin unter diesen Gesichtspunkten untersucht. Der zeitliche Rahmen der Untersuchung erstreckt sich vom 30. August 2010 bis zum 31. Dezember 2010 und beinhaltet 281 Zeitungsartikel in gedruckter Form. In dieser Zeitspanne können die wichtigsten Diskurspositionen in Hinblick auf Sarrazins Thesen, die ausgelöste Debatte und der thematischen Auseinandersetzung innerhalb der Tageszeitungen ausgemacht werden.

Die genannten Tageszeitungen wurden nach Kriterien ihrer Auflagenstärke, ihrer überregionalen Verbreitung und ihrer Verortung in ein einfaches politisches Spektrum gewählt. Durch diese Kriterien soll ein repräsentativer Meinungspluralismus in diesen Medien während der Debatte gewährleistet werden. Die Zeitungsartikel wurden durch die Datenbank Factiva der Universität Regensburg zugänglich gemacht.

Eingrenzung und Struktur

Seit 1945 beherrscht der Zustrom von Migranten die öffentliche Diskussion, angefangen von den Vertriebenen aus dem Osten Europas bis hin zur heutigen

⁶ Reiner Keller erklärt in „Grundbegriffe der Diskursforschung“ den Begriff „Akteure“ folgend: „Individuelle oder kollektive Produzenten der Aussagen; diejenigen, die unter Rückgriff auf spezifische Regeln und Ressourcen durch ihre Praktiken einen Diskurs reproduzieren und transformieren.“ (Reiner Keller, *Diskursforschung - Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen: Qualitative Sozialforschung*. 4. Auflage. (Wiesbaden: VS Verlag, 2011)) .

„Flüchtlingskrise“, in der bis Ende des Jahres 2015 ca. 1 Million Flüchtlinge die Bundesgrenze passiert hatten.⁷

Der Diskurs über die Einwanderung und ihre Auswirkungen obliegt einer ständigen Erneuerung von Deutungen, Dramatisierung, politischen Instrumentalisierung, Neuauslegung und Zukunftsprognosen. Themen wie Asyl, Migration, Flüchtlinge, Einwanderer sind seit den 80iger Jahren ein sehr präsender Bestandteil in der öffentlichen und sowie auch wissenschaftlich Sphäre. In der Erforschung des Migrationsdiskurses haben sich über die Jahrzehnte einige namhafte Forscher hervorgetan. Der Forschungskreis des Duisburger Instituts für Sprach- und Sozialforschung um den Diskursforscher Siegfried Jäger analysiert und reflektiert seit 1987 mit Hilfe des methodischen Leitfadens der „Kritischen Diskursanalyse“ unter anderem einschneidende, gesellschaftliche Entwicklungen, wie Rassismus im Einwanderungsdiskurs in Deutschland, Entwicklungen der extremen Rechten, Antisemitismus und soziale Ausgrenzung.⁸ Dabei wird vor allem in der Rassismus-Forschung von Siegfried Jäger selbst eine bis in die 90iger Jahre steigende Katastrophenmetaphorik für die Beschreibung von Einwanderern in den Medien ausgemacht.⁹ Jägers Studie „Brandsätze – Rassismus im Alltag“¹⁰ ist zu nennen, in der er den Versuch unternimmt anhand der von ihm gegründeten Diskursanalyse auf Ebene des Alltagsdiskurses Interviews bzw. Alltagsgesprächen mit ausgewählten deutschen Staatsbürgern nach rassistischen Aussagen, latenter oder offensichtlicher Art, zu untersuchen.¹¹ Der Sprachwissenschaftler Martin Wengeler hat in seinem Werk „Topos und Diskurs“¹² anhand einer Argumentationsanalyse des Migrationsdiskurses zwischen den Jahren 1960-1985 in den Printmedien untersucht. Hier analysiert Wengeler Argumente und Argumentationsmuster (Topoi) aus Artikeln der Printmedien, die sich für und gegen Einwanderung in den 1960igern,

⁷ Vgl. Matthias Jung, „Die Sprache des Migrationsdiskurses – Ein Überblick“ in *Die Sprache des Migrationsdiskurses: Das Reden über "Ausländer" in Medien, Politik und Alltag*. (Opladen: Westdeutscher Verlag, 1997.) 10.

⁸ Vgl. *Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung*, (Duisburg: WordPress, ©2016), <http://www.diss-duisburg.de/> (letzter Zugriff: 25.05.2016)

⁹ Vgl. Brigitta Huhnke, „Sprachliche Realisierung symbolischer Politik in Migrationsdiskursen. Allgemeine Strukturprinzipien rassistischer Migrationsdiskurse in den Medien“ in Matthias *Die Sprache des Migrationsdiskurses: Das Reden über "Ausländer" in Medien, Politik und Alltag*, Hrsg. Matthias Jung, (Opladen: Westdeutscher Verlag, 1997) 99.

¹⁰ Jäger, *Brandsätze: Rassismus im Alltag*.

¹¹ Vgl. Ibid.

¹² Vgl. Martin Wengeler, *Topos und Diskurs: Begründung einer argumentationsanalytischen Methode und ihre Anwendung auf den Migrationsdiskurs (1960-1985)* Reihe Germanistische Linguistik, Band 244. (Tübingen: De Gruyter, 2003)

1970igern und der ersten Hälfte der 1980iger Jahre aussprachen, heraus. Dies ist die wohl aufwendigste und umfangreichste Publikation seit der Erforschung dieses Diskurses. Ebenfalls eine nennenswerte Studie ist „Die Sprache der Sarrazin-Debatte – eine diskurslinguistische Analyse“¹³ von Christina Stein. Der Schwerpunkt dieser Arbeit liegt auf der sprachwissenschaftlichen Untersuchung von Argumentations- und Denkmustern in der Sarrazin-Debatte anhand der Diskurslinguistischen Mehr-Ebenen-Analyse von Ingo Warnke und Jürgen Spitzmüller.¹⁴ Auch Klaus J. Bade hat sich kritisch in „Kritik und Gewalt“¹⁵ mit der Sarrazin-Debatte auseinander gesetzt. Er sieht vor allem einen Zusammenhang zwischen einer steigenden islam-kritischen Rhetorik von Politikern, sowie Redakteuren und Publizisten und dem Anstieg von rechter Gewalt. Als Beispiel führt er die NSU-Terrorzelle an und weitere islamfeindliche Vorfälle. Diese Diplomarbeit zielt nicht darauf ab den Diskurs nach sprachwissenschaftlichen Kriterien zu untersuchen, sondern sieht den Diskurs als Konstruktion seiner Diskursakteure. Da es sich um ein Konstrukt handelt, entsprechen die darin formulierten Realitäten nicht der Wirklichkeit und der sozialen Praxis. Dies ist es zu erfassen und kritisch zu beleuchten.

Im ersten Teil dieser Diplomarbeit wird der methodische und theoretische Rahmen einer sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse vorgestellt. Anhand einer deskriptiven Diskursanalyse, welche durch die Methodik der kritischen Diskursanalyse von Siegfried Jäger¹⁶ inspiriert ist, werden die oben genannten Forschungsfragen untersucht. Dabei wird angenommen, dass die Sarrazin-Debatte, als ein diskursives Ereignis¹⁷ innerhalb des Migrationsdiskurses verortet wird. Der Einfluss wer und wie jemand in einer Debatte oder wiederholt in einem Diskurs zu Wort kommt und seine Meinung veröffentlicht, ist ausschlagend für das resultierende Machtpotenzial dieses jenen. Die theoretische Grundlage der kritischen

¹³ Christina Stein, *Die Sprache der Sarrazin-Debatte: Eine diskurslinguistische Analyse*, (Marburg: Tectum-Verlag, 2012).

¹⁴ *Ibid.*, 17.

¹⁵ Vgl. Klaus J. Bade, *Kritik und Gewalt: Sarrazin-Debatte, "Islamkritik" und Terror in der Einwanderungsgesellschaft*. (Schwalbach am Taunus: Wochenschau-Verlag, 2013).

¹⁶ Siegfried Jäger, *Kritische Diskursanalyse: Eine Einführung*. (Münster: Unrast Verlag, 2009).9.

¹⁷ Jäger beschreibt in eben derselben Publikation: „Als diskursive Ereignisse sind jedoch nur solche Ereignisse zu fassen, die medial groß herausgestellt werden und als solche medial groß herausgestellten Ereignisse die Richtung und die Qualität des Diskurssträngs, zu dem sie gehören. mehr oder minder stark beeinflussen“, S. 62 (Jäger, *Kritische Diskursanalyse*) Die Sarrazin-Debatte wird aufgrund des entstandenen Medienechos als solches Ereignis angesehen.

Diskursanalyse erläutert, welche als richtungsweisende Methodenanleitung dieser Masterarbeit dient.

Im zweiten Teil wird die Geschichte der Migrationsbewegung und ihres Diskurses in der Bundesrepublik und deren Ausländerpolitik ab 1955 rekapituliert, um der Migrationsthematik in einem historischen Rahmen näher zu erklären.

Im nächsten Teil wird der Verlauf der Sarrazin-Debatte bis vor Veröffentlichung des Buchs „Deutschland schafft sich ab“ skizziert. Die Mediendebatte erhält seine Dynamik durch drei Interviews, die Veröffentlichung der Textauszüge aus „Deutschland schafft sich ab“ in der Bild und letztendlich durch das bereits erwähnte Buch selbst. Beginnend mit dem Interview des Thilo Sarrazin im Heft 86/2009 des *Lettre International* „Klasse statt Masse“¹⁸, werden die kontroversesten Thesen herausgearbeitet und die darauffolgenden Reaktionen auf medialer Ebene exemplarisch angeführt, um einen Eindruck der polarisierenden Kraft zu vermitteln. Weiterhin werden die in der Boulevardzeitung BILD veröffentlichten Textauszüge aus dem Buch „Deutschland schafft sich ab“, kurz zusammenfassend erwähnt. Des Weiteren werden die Interviews der Wochenzeitung ZEIT „Integration: Sind Muslime dümmere“¹⁹ und der Sonntagszeitung Welt am Sonntag „Mögen Sie keine Türken, Herr Sarrazin?“²⁰ als Reaktion auf die Veröffentlichung der Textauszüge aus Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ wiedergegeben. Der Inhalt jener Interviews und der Buchauszüge wird deskriptiv erfasst und die Hauptaussagen herausgefiltert. Wegen des engen zeitlichen Abstands zur Buchveröffentlichung sollen sie als Zuspitzungsfaktoren betrachtet werden, welche mit der Buchveröffentlichung von „Deutschland schafft sich ab“ in jener Sarrazin-Debatte kulminieren.

¹⁸ Thilo Sarrazin, Interview führte Frank Berberich „Klasse statt Masse - von der Hauptstadt der Transferleistungen zur Metropole der Eliten, *Lettre International Europas Kulturzeitschrift*, N. 86 (Berlin: Lettre International Verlags-GmbH, ©1988-2016) 30. September.2010, 197-201.

¹⁹ Thilo Sarrazin, Interview führte Bernd Ulrich und Özlem Töpcü, „Integration: Sind Muslime dümmere?“ *Die Zeit online*, 28. August 2010, <http://www.zeit.de/2010/35/Sarrazin> (letzter Zugriff: 24.05.2016)

²⁰ Thilo Sarrazin, Interview führte Andrea Seibel, „Migrations-Debatte: „Mögen Sie keine Türken, Herr Sarrazin?““ *Welt am Sonntag*, 29 August 2010, auf: <http://www.welt.de/politik/deutschland/article9255898/Moegen-Sie-keine-Tuerken-Herr-Sarrazin.html>, (letzter Zugriff: 24.05.2016)

Im vierten Teil erfolgt die inhaltliche Zusammenfassung Sarrazins Publikation „Deutschland schafft sich ab“ und einige Reaktionen von akademischer Seite.

Im Anschluss daran erfolgt der praktische Teil der Diplomarbeit. Anhand des methodischen Leitfadens der kritischen Diskursanalyse wird die thematische Struktur im Textkorpus im vorgegebenen Zeitraum von 4 Monaten ab Veröffentlichungsdatum des Buches (30.08.2010 – 31.12.2010) offengelegt und eine inhaltliche-deskriptive Feinanalyse der häufigsten Themen erstellt. Anschließend werden Darstellungsweisen und Deutungsmustern zur Darstellung von Migranten in den ausgewählten Zeitungsartikeln benannt und kritisch bewertet.

Quellenanalyse

Die Migrationsforschung und die Migrationsdiskursforschung stehen in einem engen Zusammenhang zueinander. Da die Migrationsforschung der Spezialdiskurs über die Migration auf wissenschaftlicher Ebene der Geschichtswissenschaft und Sozialforschung bzw. Soziologie ist, werden einige Autoren in diesem Gebiet hinzugezogen. Zahlreiche Beiträge des Migrationsforschers Klaus J. Bade und ebenso des Historikers Herbert Ulrich haben maßgeblich diese Diplomarbeit hinsichtlich der geschichtlichen Entwicklung der Zuwanderung in Deutschland beeinflusst. Herbert Ulrichs Werk „Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland: Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge“²¹ ist ein historischer Überblick über die Arbeitsmigration von Ausländern nach Deutschland seit der Kaiserzeit bis hin in die Jahre 2000. Dabei stellt er fest, dass der Grund für die immer wieder auflebende Debatte über das Für und Wider von Zuwanderung von geschichtlicher Unwissenheit in der Gesellschaft geprägt ist.

Ebenso dienen die Studien von Klaus J. Bade wie „Ausländer, Aussiedler, Asyl in der Bundesrepublik Deutschland“²² und wie „Europa in Bewegung: Migration vom

²¹ Ulrich Herbert, *Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland: Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge*.(München: Beck, 2001)

²² Bade, Klaus J. *Ausländer, Aussiedler, Asyl in der Bundesrepublik Deutschland* (Hannover: Bundeszentrale für politische Bildung, 1992.)

späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart²³ zur Erläuterung der Flüchtlings,- und Asylbewerberphase in den 90iger Jahren und der generellen Migrationsbewegungen in Europa, die Gründe, Auslöser und politische Entscheidungen.

Da Migration als gesellschaftliches Phänomen deshalb in der Gesellschaft kommunikativ auf den unterschiedlichsten Ebenen (Medien, Politik, Alltag, Wissenschaft) durch die verschiedensten Diskursakteure (Medienschaffende, Politiker, Intellektuellem, Wissenschaftler, Migranten, etc.) über vielfältige Ausdrucksplattformen wie Fernsehen (Bildeffekt), Printmedien (Bildeffekt und Sprache) verarbeitet wird, muss zu ihrer Untersuchung ein Bruchteil, eine Momentaufnahme reichen. Jedes diskursive Ereignis, welches zur öffentlichen Debatte führt, (Gastarbeiterdebatte, Asyldebatte, Zuwanderungsdebatte, Integrationsdebatte) erweitert und generiert den Migrationsdiskurs weiter. Die Sarrazin-Debatte als jenes diskursive Ereignis wird anhand von überregionalen deutschen Tageszeitungen (Süddeutsche Zeitung, Frankfurter Allgemeine Zeitung, die tageszeitung, Die Welt) erfasst, welche als Primärquellen für die Diskursanalyse dienen. Ebenso werden verschiedenste Beiträge von diversen Online-zeitungen genutzt, um die Verlauf der Sarrazin-Debatte zu skizzieren.

²³ Bade, Klaus J. *Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart* (München: Beck, 2000.)

1. Methodische und theoretische Grundlage

Der Begriff des Diskurses wurde am stärksten durch die breite Auslegung des französischen Philosophen Michel Foucault geprägt, in dem er den Diskurs unter anderem als „Menge von Aussagen, die einem gleichen Formationssystem zugehören“²⁴ bezeichnete und von seiner vagen Definition ableitend, bauten sich weitere Diskurstheorien auf. In der Wissenschaft etabliert er sich in den verschiedensten Wissenschaftsbereichen wie der Philosophie, der Linguistik, der Sozialpsychologie und auch Soziologie.²⁵ In der sozialwissenschaftlichen Diskursforschung haben sich im Laufe der letzten Jahrzehnte im deutschen Forschungsbereich Theorien über die Untersuchung von Diskursen entwickelt. Während man als Linguist oft durch die Grenzen der sprachwissenschaftlichen Untersuchungsmethoden eingeschränkt war und die inhaltliche Ebene des Diskurses nicht einbezog, entwickelten Diskursforscher sozialwissenschaftliche Anleitungen zur Analyse von Diskursen, welche die Untersuchung von Strukturen innerhalb der Diskurse, Diskursverschränkungen, deren Akteuren und deren Aussagen in einem gesellschafts-wissenschaftliche Kontext ermöglichen. Die Diskursanalyse wird nicht als einheitliche Methode verstanden, sondern ist eine Bandbreite von Untersuchungsansätzen eines als Diskurs verstandenen Forschungsobjekts.²⁶ Dabei ist der Theorieansatz in „Kritische Diskursanalyse“ von Siegfried Jäger zu nennen, welcher für diese Arbeit den methodischen Analyserahmen bietet. Jäger selbst sieht seine „Einführung als Beitrag zur kulturwissenschaftlichen Methodologie“.²⁷

Er entwirft eine methodische Vorgehensweise, welche aus der Foucaultschen Diskurstheorie hervorgeht, erweitert diese mit Aspekten der Tätigkeitstheorie des russischen Psychologen Alexei Nikolajewitsch Leontjew erweitert und durch das Diskurskonzept der Kollektivsymbolik des Literaturwissenschaftler Jürgen Link ergänzt wird. Darauf konzeptualisiert Jäger ein Begriffsspektrum, sowie einen Leitfaden zur schrittweisen Analyse von Interdiskursen (nicht-wissenschaftliche Diskurse) und Spezialdiskursen

²⁴ Michel Foucault, *Archäologie des Wissens*, (Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1973) 156.

²⁵ Sara Mills, *Der Diskurs: Begriff, Theorie, Praxis*. (Tübingen: Francke, 2007) 1.

²⁶ Keller, *Diskursforschung -Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen: Qualitative Sozialforschung*. 9.

²⁷ Jäger, *Kritische Diskursanalyse . Eine Einführung*, 12.

(wissenschaftliche Diskurse), welche im gesellschaftlichen Gesamtdiskurs eingebettet sind.²⁸

Diskurse sind aufgrund Ihrer Verflochtenheit und ihres großen „Wucherns“ oft schwer durchschaubar, weswegen Jägers Konzept Diskurse in Diskursstränge offenzulegen und systematisch von deren Struktur bis zu deren Aussage analysierbar macht.²⁹ Hierbei ist es wichtig den Diskursstrang im gewählten Textkorpus zu erfassen und ihn in Diskursfragmente (Hauptthemen) und Unterthemen einzuteilen. Somit erhält man in der sogenannten Voranalyse bzw. Strukturanalyse einen Überblick über den Umgang mit dem Diskursstrang, die Häufung der Themen, Art der Berichterstattung, Umfang der Bebilderung, spezielle Darstellungsweisen in den Diskursfragmenten bis zur inhaltlichen Essenz.³⁰

1.1. Anwendung des Analyseverfahrens

In Anlehnung an Jägers Kritische Diskursanalyse werden seine Vorgehensvorschläge zur Verarbeitung des Textkorpus hinzugezogen. Aufgrund der meinungsvermittelnden und meinungsbildenden Funktion von Tageszeitungen, werden 4 überregionale Tageszeitungen einander gegenübergestellt. Dabei wird nur textbezogen gearbeitet, da die Zugänglichkeit der Bebilderung der Artikel leider eingeschränkt war.

Zunächst werden anhand einer Strukturanalyse die Artikel innerhalb der Tageszeitung nach thematischer Relevanz in Diskursfragmente und diese in Hauptthemen- und Unterthemen geteilt. Auf Grundlage der Strukturanalyse werden Themenbereiche wegen ihrer Häufung näher beleuchtet. Darauf werden für die jeweilige Tageszeitung typische Artikel zu einer Feinanalyse ausgewählt. Dabei wird ein besonderes Augenmerk auf die Aussagen über die Thesen Sarrazins gelegt und ihre Bedeutung für den Migrationsdiskurs. Im nächsten Schritt erfolgt eine inhaltliche Beschreibung der Hauptthemen der Tageszeitungen und ihrer Art der Darstellung. Danach erfolgt eine Analyse über die inhaltliche Darstellung von Migranten und mit welchen Deutungsmustern sich die Diskursakteure behelfen, um diese und ihr Verhältnis zur Mehrheitsgesellschaft zu beschreiben. Auf Grundlage

²⁸ Vgl. Ibid., 159.

²⁹ Vgl. Ibid., 159 – 169.

³⁰ Vgl. Ibid., 193.

der Erfahrungen vorhergegangener Diskurs, -und Inhaltsanalyse, welche sich mit dem Migrationsdiskurs beschäftigt haben, werden Negativismen und rassistische Konstruktionen³¹ in der Darstellung von Einwanderern herausgearbeitet und einer Kritik unterzogen. Jäger selbst definiert Rassismus mit Hinblick auf unterschiedliche Erklärungsweisen folgendermaßen:

„Bei allen Unterschieden im Detail kann unter Rassismus auf diesem Hintergrund eine Einstellung verstanden werden, die genetisch bedingte oder/und kulturell bedingte Unterschiede, die man bei Angehörigen von Minderheiten feststellen kann oder festzustellen zu können glaubt, i. R. negativ (gelegentlich auch positiv) bewertet und daß diese Bewertung aus der Position der Macht heraus geschieht, die sich i.R. bereits aus der Mehrheitszugehörigkeit ergibt. [...] Wird eine so als „Rasse“ konstruierte Gruppe gegenüber der eigenen als minderwertig eingestuft und führt diese Auffassung zur Ausgrenzung und Marginalisierung dieser Gruppe, handelt es sich um Rassismus.“³²

Wobei der Fokus der Untersuchung in dieser Masterarbeit bei den kulturell bedingten Unterschieden liegt, welche man vor allem bei muslimischen Einwanderern auszumachen glaubt. Vor allem das Vorkommen von Ethnisierung von Verhalten, im Speziellen von Sexismus, also ob das Geschlechterverhältnis der muslimischen Herkunftsgruppe als unausgeglichen und ungerecht dargestellt wird, sollen aufgegriffen werden. Als Orientierungshilfe diene hierbei die Analyse einer Diskursverschränkung „Fatale Effekte. Kritik am Patriarchat im Einwanderungsdiskurs“³³ von Margret Jäger, welche sich im speziellen mit dem Vorkommen der Ethnisierung von Sexismus und in Alltagsdiskursen beschäftigt hat. Die These, dass rassistische Aussagen, Unterstellungen und Präsumtionen über kulturelle Unterschiede einer gewissen Personengruppe auch im Mediendiskurs getroffen werden, soll hier durch die Feinanalyse des Textkorpus bewiesen werden.

³¹ Der Einwanderungsdiskurs, bzw. Migrationsdiskurs wird nachweislich vor allem in Alltags,-und Mediendiskursen auf Grund der vereinfachten Wiedergabe und Reproduktion von komplexen Sachverhalten und Unterschlagung von Hintergrundwissen in rassistischer Form geführt. Dies beweisen vorzugsweise Untersuchungen wie in „Brandsätze“ von Siegfried Jäger oder zahlreiche Publikationen des Duisburger Instituts für Sprach-und Sozialforschung.

³² Vgl. Siegfried Jäger, *BrandSätze: Rassismus im Alltag*, 2. Auflage. (Duisburg: DISS, 1992) 20-21, http://www.dissduisburg.de/Internetbibliothek/Buecher/Brandsaetze/Brandsaetze_web.pdf (letzter Zugriff: 24.05.2016)

³³ Margret Jäger, „Fatale Effekte. Die Kritik am Patriarchat im Einwanderungsdiskurs: Analyse einer Diskursverschränkung“ in *Kritische Diskursanalyse: Eine Einführung*, (Hrsg.) Siegfried Jäger (Münster: Unrast Verlag, 2009). 364.

2. Die Geschichte der Migration und ihres Diskurses seit 1945

Der folgende historische Überblick der Migration in die Bundesrepublik Deutschland soll einen umfassenden Eindruck über den Ursprung der „Migrantenthematik“ vermitteln. Denn um die heutige Debatte über die Integration von Migranten nachzuvollziehen können, muss Grundlegendes über die Migration, welche der Integration voransteht, Erwähnung finden.

Migrationsbewegungen ausgelöst durch Kriege, Vertreibung, Flucht oder aus wirtschaftlichen Gründen gehören zur Entwicklungsgeschichte Europas und formen ihr heutiges Gesicht. Vor allem die ausländische Arbeitsmigration war keineswegs eine Erfindung der Nachkriegszeit. Die ausländische Arbeiterbeschäftigung war seit der Kaiserzeit ab 1880 eine herkömmliche Form der Sättigung einer Arbeiternachfrage.³⁴ Ulrich Herbert hat hierbei in seinem geschichtlichen Überblick die Entwicklung der ausländischen Arbeiterbeschäftigung im Kaiserreich 1880 durch polnische Agrarsaisonarbeiter über Saison- und Zwangsarbeiter im 1. Weltkrieg und in der Weimarer Republik bis hin zur Zwangsarbeit im nationalsozialistischen Deutschland und die darauffolgende Gastarbeiterbeschäftigung und Einwanderung in der Bundesrepublik ab 1955 skizziert.³⁵

Ulrich charakterisiert die Debatte über Einwanderungspolitik in drei Punkten. Bei der Betrachtung des Diskurses der letzten Jahrzehnte lässt sich feststellen, dass die Einwanderungsdebatten in mehr oder minder regelmäßigen Abständen immer wiederkehren und den Eindruck vermitteln, dass man auf völlig neue Problematiken gestoßen ist. Er nennt dies die „Fiktion der Voraussetzungslosigkeit“. Er weist daraufhin, dass die Zwangsarbeit von Ausländern im Zeitraum des 2. Weltkriegs aufgrund der zeitlichen Unterbrechung zwischen nationalsozialistischer Fremdarbeit Krieg, Vertriebenenintegration, und Gastarbeiterbeschäftigung ab 1961 nie Verarbeitung im Kollektivgedächtnis der Deutschen fand.³⁶ Des Weiteren sei die Debatte von einem „ideologisch-moralischen Fundamentalismus“ geprägt, d.h. es stehen sich extreme Befürworter und Gegner der

³⁴ Ulrich Herbert, *Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland: Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge*. (München: Beck, 2001) 9.

³⁵ Vgl. Ibid.

³⁶ Vgl. Ibid., 200.

Migration entgegen, welche beide der „Fiktion der Lösbarkeit“ unterlegen seien. Diese besagt, dass sich das „Problem“ entweder durch restriktive Zuwanderungssperren oder durch Grenzöffnungen schnell lösen lässt. Dabei wird steht übersehen, dass es sich hierbei um langwierige Entwicklungsprozesse handelt:³⁷

„Gerade die Migrationsgeschichte der Bundesrepublik ist ein Beleg dafür, dass es zum Teil jahrzehntelanger Gewöhnungs – und wechselseitiger Anpassungsprozesse bedarf, um Zuwanderungsprozesse zu verkraften“.³⁸

Die deutsche Debatte über Einwanderung, bzw. Migrationsdiskurs seit 1945 wird grob von drei Einwanderungsarten unterschiedlicher Herkunftsgruppengruppen bestimmt: „Die Zuwanderung Deutscher bzw. Deutschstämmiger aus dem Osten, die Zuwanderung ausländischer Arbeitskräfte und Ihrer Familienangehöriger, die Zuwanderung ausländischer Flüchtlinge und Asylsuchender“.³⁹

Nach Ende des 2. Weltkriegs wanderten Deutsche bzw. deutschstämmige Einwanderer aus den ehemaligen deutschen Ostgebieten, weiteren Staaten, der sowjetischen Besatzungszone (SBZ) und später aus der DDR, ein. Auf der Potsdamer Konferenz 1945 beschlossen die Alliierten unter anderem die „Überführung“ der Deutschen aus Polen, der Tschechoslowakei und Ungarn in „geordneter und humaner Weise“.⁴⁰ Innerhalb kürzester Zeit kamen über 10 Millionen Flüchtlinge und Vertriebene in die westlichen Besatzungszonen. Aufgrund der allgemeinen Not der Nachkriegssituation entstanden in der einheimischen Bevölkerung schnell Ressentiments gegenüber den Geflüchteten, welche sich jedoch bald in politischen Interessenverbänden organisierten, um politische Ziele durchzusetzen.⁴¹ Hierbei wurde auch von der innenpolitischen Seite Instrumentarien der Integration in die westdeutschen Gesellschaftsschichten angewendet, um kulminierenden sozialen Spannungen in der Bevölkerung zuvorzukommen.⁴²

³⁷ Vgl. Ibid. 9.

³⁸ Ibid.10.

³⁹ Matthias Jung, Thomas Niehr und Karin Böke, *Ausländer und Migranten im Spiegel der Presse: Ein Diskurshistorisches Wörterbuch zur Einwanderung seit 1945*. (Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 2000) 18.

⁴⁰ Vgl. Ibid., 18.

⁴¹ Vgl. Ibid., 19.

⁴² Vgl. Ibid., 340.

2.1. Gastarbeiterphase

Mit dem Wirtschaftsaufschwung in der Bundesrepublik in den 50er und der allmählichen Arbeitsintegration der Flüchtlinge bzw. Vertriebenen, neuerdings „Neubürgern“⁴³ in den Westzonen, betraten ab 1960 auf Grundlage die wirtschaftlichen Anwerbeabkommen mit Spanien, Portugal, Türkei und Jugoslawien ebendie Gruppe von Einwanderern, die als „Gastarbeiter“ in die BRD kamen und „deren öffentliche Wahrnehmung nach dem Anwerbestopp 1973 allmählich zurücktritt und schließlich im allgemeinen Migrationsdiskurs aufgeht“.⁴⁴

Der Großteil der südeuropäischen Entsendeländer befand sich in einer agrarisch-vorindustriellen Ausgangssituation, die den Einheimischen meist keine Perspektive bot.⁴⁵ Die Motivation zur Teilnahme der ausländischen Arbeiter am Anwerbeprogramm bestimmten demnach „strukturelle Arbeitslosigkeit, Unterbeschäftigung oder Chancen bei höherem Verdienst in kürzerer Zeit ihre wirtschaftlichen Existenzgrundlagen in der Heimat zu verbessern bzw. zu erweitern“⁴⁶. Obwohl die Politik der Bundesrepublik dieses Anwerbeabkommen mit Italien, Griechenland, Portugal und Spanien als eine Art „Entwicklungshilfe“ für die genannten Länder für die Öffentlichkeit legitimierte, blieb diese in den tatsächlichen Entsendeländern aus. Durch die Abwanderung der Arbeitskräfte (überwiegend Männer) war die dortige Wirtschaftsentwicklung rückläufig, wie Klaus J. Bade in „Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart“ konstatiert: „In einzelnen Regionen verödeten ganze Wirtschaftszweige, wie z. B. die kleinbetriebliche Landwirtschaft in den süditalienischen Aus- und Abwanderungsräumen Kalabrien und Apulien, weil Arbeitskräfte im besten Erwerbsalter entweder in die norditalienischen Industriezentren oder ins Ausland abwanderten und die Zurückbleibenden nicht imstande waren, die zumeist noch extensiv wirtschaftenden, ertragsarmen Kleinbetriebe lebensfähig zu halten“.⁴⁷

⁴³ Vgl. Ibid., 34.

⁴⁴ Vgl. Ibid., 19

⁴⁵ Vgl. Klaus J. Bade, *Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. (München: Beck, 2000) 315.

⁴⁶ Ibid., 315.

⁴⁷ Ibid., 315.

So wurde schon 1955 das erste Prototypabkommen mit Italien zur Anwerbung von italienischen Arbeitern vereinbart.⁴⁸ Diese unter der populären und zugleich damals freundlich aufgewerteten Bezeichnung⁴⁹ bekannten „Gastarbeiter“, füllten als billige Arbeitskräfte die Lücken im Arbeitsmarkt auf, die der ausbleibende Zustrom von DDR-Flüchtlings hinterlassen hatte. Da seit 1961 durch den Mauerbau die Grenzen zwischen Ost- und Westdeutschland gesperrt waren, stoppte abrupt die Massenauswanderung der DDR-Bürger in den Westen. Dabei herrschte faktisch kein Arbeitskräftemangel, wenn man bedenkt, dass die Arbeitslosigkeit 1955 durchschnittlich bei 5,1% lag, und nur in der Sommersaison auf 2,2% gesenkt wurde. Zunächst also hatten die angeworbenen Arbeiter vielmehr eine arbeitsmarktpolitische Ersatzfunktion je nach Bedarf.⁵⁰

Um für die Anwerbung von ausländischen Arbeitern die nötige politische und öffentliche Unterstützung zu erlangen, wurde damals mit ausschließlich wirtschaftlichen Vorteilen argumentiert. Die angeworbenen Arbeiter waren effektiv, günstig, übernahmen meist schwerere, bei der einheimischen Bevölkerung unbeliebte Tätigkeiten vorwiegend im industriellen Bereich und dienten gleichzeitig als „Konjunkturpuffer“.⁵¹ In spezifischen Beschäftigungsbereichen (z.B. Textilindustrie) konnte die Beschäftigung der Gastarbeiter zu einer Verlangsamung der Lohnentwicklung führen, welche auch die deutschen Arbeiter betraf. Was wiederum zu einer Steigerung von fremdenfeindlichen Agitationen einiger Bürger führte, welche sich „gegen die Verdrängung der einheimischen durch ausländische Arbeiter“ engagierten.⁵²

Die bereits erwähnten schweren und gesundheitsschädigenden Beschäftigungen im Bergbau, Industrie und im Agrarsektor führten bei den ausländischen Arbeitern zu denselben Verschleißerscheinungen wie bei den deutschen Kollegen. Da aber wegen arbeitsbedingten Erkrankungen die Gastarbeiter in ihre Entsendeländer zurückkehrten, entstand von Beginn an in der deutschen

⁴⁸ Vgl. Klaus J. Bade, *Ausländer, Aussiedler, Asyl in der Bundesrepublik Deutschland*. (Hannover: Bundeszentrale für politische Bildung, 1992.) 16.

⁴⁹ Vgl. Jung, Niehr, Böke, *Ausländer und Migranten im Spiegel der Presse: Ein Diskurshistorisches Wörterbuch zur Einwanderung seit 1945*. 19.

⁵⁰ Vgl. Bade, *Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart*,. 317.

⁵¹ Herbert, *Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland: Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge*.219.

⁵² Vgl. Klaus J. Bade, *Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart*.318.

Bevölkerung kein Bewusstsein für die gesundheitlichen Bedürfnisse der Gastarbeiter und deswegen konnte sich der alte Mythos des „billigen und willigen Wanderarbeiters“ aus der Zeit vor dem Ersten Weltkrieg erneuern.⁵³

Der bereits erwähnte „Konjunkturpuffer“ der Wirtschaft bedeutete, dass bei einem wirtschaftlichen Aufschwung ausländische Arbeiter zur Besetzung freier Arbeitsplätze angeworben wurden. Kam es hingegen zu einer spürbaren Rezession, wurden meist zuerst die Gastarbeiter entlassen, und wieder in ihre Entsendeländer zurückgeschickt. Genau dieser Vorgang ließ sich von 1966-67 unter vorbildhaften Bedingungen beobachten. Die Rezession von 1967 bewirkte einen enormen Rückgang der Gastarbeiterbeschäftigung in Deutschland, wobei man dies als beispielhaften Fall präsentierte, die Gastarbeiter als „konjunkturelles Ausgleichsinstrument“⁵⁴ benutzen zu können. Dabei entwickelte sich bei massenhafter Arbeitereinwanderung und abnehmenden Arbeitsstunden in bestimmten Beschäftigungszweigen eine soziale Aufwärtsmobilität einheimischer Arbeitskräfte.⁵⁵ Den ausländischen Arbeiter standen diese zunächst nicht offen, jedoch nahmen sie jene Arbeitsplätze ein, die durch die einsetzende Unterschichtung der einheimischen Arbeiter, unbesetzt waren.⁵⁶ Trotz allem werden die Gastarbeiter aufgrund der schlechten Wirtschaftssituation nun als „direkte Konkurrenz“ auf dem Arbeitsmarkt gesehen, und spielen fortan „in rechtsextremen Parolen eine Rolle“, wobei Wortneubildungen wie Gastarbeiterproblem entstanden.⁵⁷ Darauf distanziert man sich Ende der 70iger von der Bezeichnung Gastarbeiter immer mehr und zieht eher „neutralere Ausdrücke wie ausländische Arbeiter bzw. ausländische Arbeiternehmer oder ganz allgemein Ausländer stärker vor“.⁵⁸

Nach Abklingen der Rezession und mit Einsetzen der neuen sozialliberalen Regierung von Willy Brandt und Gustav Scheel (1969) entfaltete sich ein auflebender Wirtschaftsoptimismus in Deutschland, veranlasst durch die bewährten

⁵³ Vgl., Ibid.

⁵⁴ Herbert, *Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland: Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge*. 220.

⁵⁵ Vgl. Bade, *Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. 318.

⁵⁶ Vgl. Ibid. 319.

⁵⁷ Vgl. Jung, et.al. *Ausländer und Migranten im Spiegel der Presse: Ein Diskurshistorisches Wörterbuch zur Einwanderung seit 1945*. 54.

⁵⁸ Vgl. Ibid., 54.

staatlichen Lenkungsmaßnahmen.⁵⁹ Bedenken über die Kosten-Nutzen-Rechnung der Ausländerbeschäftigung und Hinweise über den ähnlichen Entwicklungscharakter in der Schweiz wurden weitgehend ignoriert.⁶⁰ Man rechnete bei der Gastarbeiterbeschäftigung mit einer positiven Bilanz, da die hohe Arbeiterfluktuation nach dem Rotationsprinzip dazu beitrug, dass die Gastarbeiter regulär Lohnsteuer und Sozialversicherungsbeiträge wie ihre deutschen Kollegen abführten, hingegen Sozialleistungen oder wohlfahrtstaatliche Angebote nicht in Anspruch nahmen.⁶¹

Nicht nur, dass die Gastarbeiter das Wirtschaftswachstum ankurbelten, sie trugen durch ihre enthaltsame Lebensweise und Sparsamkeit gegenüber Konsumgüterkäufen zu einer Preisstabilisierung bei und zugleich füllten die Sozialkassen.⁶² Sowie die Befürworter der Gastarbeiteranwerbung die Situation Mitte der 60iger Jahre darstellten, schien die Bundesrepublik von Vorteilen umzingelt zu sein.

Der Aufschwung in der Wirtschaft wurde durch das Angebot vieler Arbeitsplätze sichtbar, die die Nachfrage nach Gastarbeitern erhöhten. Innerhalb von fünf Jahren stieg die Zahl der ausländischen Arbeiter „von 1,014 auf 2,595 Millionen“.⁶³

Die Phase des Aufschwungs sollte sich spätestens mit der arabischen Ölkrise 1973 relativieren. Doch waren es letztendlich innenpolitische Kriterien, die 1973 zu einem Anwerbestopp der Gastarbeiter führten. Zum einen ging die Quote der Rückkehrer unter den Gastarbeitern zurück, der Familiennachzug setzte schon Ende der 1960er Jahre ein, die darauffolgende Beschäftigung von ausländischen Frauen begann, die Anzahl der nichterwerbstätigen Ausländer (Kinder, ältere Personen, Mütter) stieg an und zum anderen mussten die infrastrukturellen und sozialen Bedingungen für den Familiennachzug vorbereitet werden. Die Arbeitserlaubnisverordnung von 1971⁶⁴ veranlasste, dass unabhängig von der Arbeitsmarktsituation Ausländer, die länger als fünf Jahre beschäftigt waren, eine fünfjährige Arbeitserlaubnis erhielten. Dies untergrub nun die eigentliche Funktion

⁵⁹ Vgl. Herbert, *Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland: Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge*. 223.

⁶⁰ Vgl. *Ibid.*, 224.

⁶¹ Vgl. *Ibid.*, 210.

⁶² Vgl. *Ibid.*

⁶³ Vgl. *Ibid.*, 224.

⁶⁴ Vgl. *Ibid.*, 226.

des Konjunkturpuffers enorm, da man zwar die Gastarbeiter entlassen konnte, diese aber meist nicht mehr zur Rückkehr in ihre Heimatländer bewegt werden konnten. Hinzu kam die sozialrechtliche und arbeitsrechtliche Einbindung der Gastarbeiter in wohlfahrtstaatliche Strukturen.⁶⁵

2.2. Einwandererphase

Ab dem Anwerbestopp verwandelte sich das sogenannte „Gastarbeiterproblem“, das man in den Griff zu bekommen versuchte, in eine „Einwandererproblem“⁶⁶ oder „Ausländerproblem“⁶⁷. Solange Faktoren wie Produktionswachstum, positive Sozialkassenbilanz und Vollbeschäftigung die Anwesenheit der ‚Gastarbeiter‘ legitimierte, wurde in der Öffentlichkeit lediglich über ihre schlechte Wohnsituation debattiert. Indes verschärfte sich der Ton der öffentlich-politischen Debatte, welche sich um die Aufenthaltsberechtigung der Gastarbeiter drehte, die in 1960ern mit wirtschaftlichen Nutzen und Dienst am Allgemeinwohl legitimiert wurde. Durch die Unsicherheit vor der wirtschaftlichen Entwicklung, Arbeitslosigkeit und Krisenaussichten verstärkten sich immer mehr in Deutschland etwaige Ressentiments gegenüber Einwanderern. Ebenso das Anwachsen von „fremdenfeindlichen kulturalistischen Diskursen verstärkten die Abwehrhaltungen gegenüber bestimmten Zuwanderungsgruppen“⁶⁸ beeinflusste die Einwicklung der in der Migrations,- und Integrationspolitik. Während der Rezession, als die Arbeitslosenzahlen stiegen, tauchte als Reaktion in der Öffentlichkeit eine nachweisliche „Fremdenfeindlichkeit“ auf, die sich schon 1967 durch den Einzug der NPD in sieben Landtage abzeichnete.⁶⁹

Die darauffolgende Ausländerpolitik lässt sich als kurzsichtig und konzeptlos charakterisieren⁷⁰, allen voran die selbsttäuschende, aber politisch instrumentalisierte These im Migrationsdiskurs „Deutschland ist kein Einwanderungsland“ führte zu einer halbherzigen Integrationspolitik und einer sich aufbauenden Ausländerfeindlichkeit in der Bundesrepublik, die in den 90er Jahren

⁶⁵ Vgl. Ibid.

⁶⁶ Ibid., 237.

⁶⁷ Vgl. Jung, et al., *Ausländer und Migranten im Spiegel der Presse: Ein Diskurshistorisches Wörterbuch zur Einwanderung seit 1945*. 54.

⁶⁸ Bade, *Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. 320.

⁶⁹ Herbert, *Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland: Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge*. 220.

⁷⁰ Ibid. 244.

mit Anschlägen in Asylbewerberwohnheime kulminierte.⁷¹ Durch die 20 Jahre andauernde Verleugnung der offensichtlichen Tatsache, dass sich Deutschland real zu einem Einwanderungsland entwickelt hatte, war die Ausländerpolitik von gegensätzlichen Maßnahmen wie Begrenzungs politik, finanzielle Förderung der Rückkehrbereitschaft und gleichzeitig ineffektiver Integrationspolitik geprägt. Exemplarisch steht dafür das „Kühn-Memorandum von 1979“⁷², welches zu einer politischen und medialen Diskussion über die rechtliche Anerkennung der Einwanderungssituation führte und Integrationskonzepte anbot, die aber durch den zweiten Ölpreisschock 1980 „in hoch emotionalisierten Angst,- Protest,- und Grundsatzdebatten“⁷³ vornehmlich gegen eine Integration der türkischen Einwanderergruppe, unterging. Der Politikwechsel 1980 von sozial-liberal (SPD/FDP) zu konservativ-liberal (CDU/CSU/FDP) mit einer im Wahlkampf politisierten Ausländerdiskussion beendete die Integrationsdebatte vorzeitig und läutete eine verstärkte Durchsetzung einer Abgrenzungspolitik ein.⁷⁴ Dazu gehörten die Herabsetzung des Nachzugsalters für Kinder und Jugendliche von 18 auf 16 Jahre, restriktivere Regelungen des Ehegattennachzugs, und das 1983 verabschiedete „Gesetz zur Förderung der Rückkehrbereitschaft von Ausländern“.⁷⁵ Jenes Gesetz sollte vor allem die türkischen Migranten ansprechen und zur Rückkehr bewegen, da man aufgrund der vermuteten sozio-kulturellen Unterschiede zur einheimischen Bevölkerung von einer Integrationsunfähigkeit ausging.⁷⁶

Ein weiterer Aspekt der Ausländerpolitik der Bundesrepublik bildete das Streitthema um das Asylrecht in den 80er und 90er Jahren, als sich eine weitere Migrationsbewegung um die Jahrzehntwende ankündigte.

⁷¹ Bade, *Kritik und Gewalt: Sarrazin-Debatte, "Islamkritik" und Terror in der Einwanderungsgesellschaft*.29.

⁷² Bundesminister für Arbeit u. Sozialordnung, „Stand und Weiterentwicklung der Integration der ausländischen Arbeitnehmer und ihrer Familien in der Bundesrepublik Deutschland“. *Memorandum d. Beauftragten d. Bundesregierung*.(Bonn 1979).

⁷³ Bade, *Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. 337.

⁷⁴ Vgl. Ibid. 337.

⁷⁵ Gianni D´Amato, Heinz Kleger (Hrsg.). *Vom Ausländer zum Bürger: Der Streit um die politische Integration von Einwanderern in Deutschland, Frankreich und der Schweiz*. 2.Auflage.(Münster: LIT, 2001) 87.

⁷⁶ Vgl. Annette Treibel, *Migration in modernen Gesellschaften: Soziale Folgen von Einwanderung, Gastarbeit und Flucht*. 3.Auflage.(Weinheim; München: Juventa-Verlag, 2003.) 63.

2.3. Asylbewerberphase

Nachdem die massenhafte Arbeitszuwanderung in die Bundesrepublik durch Anwerbestopps und Zuwanderungsbeschränkungen der 1970er Jahre eingeschränkt worden war, zeichneten sich drei Formen der Zuwanderung ab. Wobei zu erwähnen ist, dass sich die Zuwanderungsbeschränkungen nicht auf Eliten,- Ausbildungs,- und Wohlstandsmigration und Arbeitsmigration zwischen EG-Staaten bezieht.⁷⁷ Einerseits überwog gruppenspezifisch der Familiennachzug der vornehmlich türkischen und jugoslawischen Gastarbeiter die Rückkehrwanderungen der meist südeuropäischen Arbeiter, z.B. Griechen.⁷⁸ Die zweite Form war die beschäftigungsbedingte Zuwanderung von „Touristen“ aus außereuropäischen Ländern. Die dritte Art der Zuwanderung stellten Asylsuchende dar. Im Vergleich zu Jahr 1979 erhöhte sich ab 1980 die Anzahl der Asylsuchenden in der Bundesrepublik von zuvor 77000 auf 100 000.⁷⁹

Der Anstieg der Flüchtlingszahlen aus der „Dritten Welt“, der Türkei, Polen und den sog. „boat-people“ aus Indochina regte die politische Diskussion über den Artikel 16 des Grundgesetzes „Politisch Verfolgte genießen Asylrecht“ an.⁸⁰ Da dieser Artikel aus geschichtsträchtigen Gründen, verweisend auf die politische und rassische Verfolgung der Juden während des Dritten Reiches, so knapp und ohne Einschränkungen formuliert wurde, sollten einem Asylsuchenden so wenig Hindernisse wie möglich im Weg stehen.⁸¹ Doch auch die Gründungsväter des Grundgesetzes hatten wohl nicht mit einem solchen Anwachsen der Flüchtlingszahlen gerechnet, obwohl schon 1948/49 Warnungen bezüglich Masseneinwanderung im Parlamentarischen Rat geäußert worden waren.⁸² Zum anderen war die Bundesrepublik Mitunterzeichner der Genfer Konvention von 1951. Ein Abkommen über die Rechtstellung der Flüchtlinge, die durch den Zweiten Weltkrieg heimatlos oder vertrieben worden waren. Später im Dezember 1992 führte letztendlich der „Asylkompromiss“ in Form der „Drittstaatenregelung, dem Prinzip des sicheren Herkunftslandes und der Flughafenregelung,“ zu einer Beschneidung

⁷⁷ Vgl. Bade, *Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart* 360.

⁷⁸ Vgl. *Ibid.*, 361.

⁷⁹ Vgl. *Ibid.*, 363

⁸⁰ Bade, *Ausländer, Aussiedler, Asyl in der Bundesrepublik Deutschland*. 23.

⁸¹ *Ibid.*, 23.

⁸² Vgl. Bade, *Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart* 365.

des Asylrechts.⁸³ Dies bedeutete, dass sich Personen nicht auf ihr Recht auf Asyl berufen können, wenn sie über einen sicheren Drittstaat eingereist sind, oder aus einem „sicheren Herkunftsland“ stammen und somit zurück abgeschoben werden können.⁸⁴

Das darauffolgende Zusatzprotokoll von 1967 erweiterte die Bedingungen zur Anerkennung des Flüchtlingsstatus im räumlichen und zeitlichen Sinne.⁸⁵ Zwar war die Bundesrepublik aus menschenrechtlicher und verfassungsrechtlicher Sicht dazu verpflichtet Asylsuchende aufzunehmen, jedoch weist ein Blick auf die politische Wirklichkeit und der Diskurs darüber diese Erwartung zurecht.

In Zeiten steigender Arbeitslosigkeit, wirtschaftlicher Unsicherheit und sozio-ökonomischer Existenzängste fielen die Asylsuchenden als zusätzliche kostspielige Belastung des Sozialstaats unter einen Generalverdacht des Asylmissbrauchs. Dieser Verdacht subsummierte sich unter der pejorativen Bezeichnung „Asylanten“, und wurde politisch und emotional auch von gemäßigten politischen Parteien skandalisiert, um auch die Wählerstimmen der Arbeitslosen für sich zu gewinnen.⁸⁶

Dies führte dennoch auf innenpolitischer Ebene zur Herausbildung von zwei Lagern, die gegensätzliche Maßnahmen in der Asylpolitik forderten. Die Unionspartei (CDU/CSU) unter Bundeskanzler Helmut Kohl verfolgte restriktive Änderung des Asylartikels im Grundgesetz, um die Flüchtlingszahlen in Deutschland zu verringern, was von der FDP und von der Opposition aus Bedenken über die Verletzung des Menschenrechts entschieden abgelehnt wurde.⁸⁷

Somit gab es, bezüglich der Klärung der Frage des Asylmissbrauches der Asylbewerber der daraus folgenden restriktiven Änderungen des Asylrechts

⁸³ Vgl. Edda Currle, Stefan Rühl, „Migrationsgeschichte, Migrationspolitik und gesetzliche Grundlagen der Zuwanderung in Deutschland“ in *Migration in Europa. Daten und Hintergründe. Forum*

Migration 8.(Hrsg.) Edda Currle, (Stuttgart. Lucius & Lucius Verlagsgesellschaft mbH. 2004.) 21.

⁸⁴ Vgl. Ibid. 21.

⁸⁵ Vgl. Bade, *Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. 364.

⁸⁶ Ibid.,365.

⁸⁷ Vgl. Herbert, *Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland: Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge*. 249.

Unstimmigkeiten in den Begrifflichkeiten, in der Verfassungspraxis und der Verfassungswirklichkeit. Neben jenen, denen Asyl gewährt wurde, gab es eine große Mehrheit, die dem Asylbegriff des „politisch Verfolgten“ nicht entsprachen, aber dennoch nicht zurückgeschickt werden konnten. Diese „de-facto“-Flüchtlinge und Kontingentflüchtlinge befanden sich zwischen Arbeitsverbot, Sozialempfängnissen und täglicher Abschiebeangst.⁸⁸

Dabei wurde eine Differenzierung in der öffentlichen Debatte innerhalb der Einwanderergruppen immer deutlicher. Sozio-kulturelle Herkunftsunterschiede und Attestation einer angeblichen Integrationsunfähigkeit wurden vor allem bei der aus der früheren Gastarbeiterbevölkerung hervorgegangenen türkischen Migrantengruppe ausfindig gemacht.⁸⁹ Das sog. „Türkenproblem“ wurde medial und politisch überhöht, und eine undifferenzierte Debatte über die muslimischen Türken in Verbindung mit der islamischen Revolution im Iran brach los.⁹⁰ Eine ebensolche Revolutionsgefahr drohe in der Türkei in gleicher Weise, wenn sich die Islamisten gegen das strikte Militärregime auflehnten und einen extremistisch-islamischen Staat etablierten, wie der Journalist Peter Schall-Latour vermutete.⁹¹ Nichts dergleichen traf ein, aber die Schreckensvorstellungen von iranischen Verhältnisse in der säkularen Türkei und indirekt auch in Deutschland, nährten die allgemein ablehnende Stimmung.⁹² Hinzu kam es zur ebenso polemische und wie verzerrenden Vermischung von Asylsuchenden, Flüchtlingen und Einwanderern Mitte der 1980er Jahre in der Politik und in den Medien.

2.4. Aussiedler-und Flüchtlingsphase

Mit dem Fall des Eisernen Vorhangs, dem Zerfall der Sowjetunion und Jugoslawiens, der Öffnung der Grenzen und der deutschen Wiedervereinigung setzte eine eklatante Veränderung in der Einwandererstruktur ein. Bedingt durch die 1955 vereinbarten Anwerbeabkommen mit Italien, war der Anteil der italienischen

⁸⁸ Bade, *Ausländer, Aussiedler, Asyl in der Bundesrepublik Deutschland*. 23.

⁸⁹ Vgl. Treibel, *Migration in modernen Gesellschaften: Soziale Folgen von Einwanderung, Gastarbeit und Flucht*. 63.

⁹⁰ Herbert, *Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland: Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge*“, 260.

⁹¹ Vgl. Ibid.

⁹² Vgl. Ibid.

Gastarbeiter im Vergleich zu den darauffolgenden ausländischen Angeworbenen hoch. Doch 1988 erfolgte eine Verschiebung. Der türkische Anteil stieg seit 1971 und erreichte 1988 33,9%, gefolgt von den Jugoslawen (12,9%), Italienern (11,3%) und Griechen (6,1%).⁹³ Stellten zunächst die Türken die größte Einwanderergruppe dar, so übertraf nach der Wende 1989/90 die Zahl der Aussiedler und Auswanderer aus der ehemaligen Sowjetunion alle Erwartungen. Parallel zum deutschen Vereinigungsprozess spielten sich in einigen Ländern der Welt, wie bereits erwähnt, bedenkliche Konflikte ab; in der Türkei kam es zu Auseinandersetzungen zwischen der Militärdiktatur und der kurdischen Partei PKK, im Irak mussten die Kurden vor der Ausrottung durch den Diktator Saddam Hussein fliehen und auf dem Balkan begann der kriegsartige Zerfallsprozess Jugoslawiens als Vielvölkerstaat. Diese weltpolitischen Umstände führten zu einem zusätzlichen Anstieg der Flüchtlingsrate in Deutschland.⁹⁴

Insgesamt betrachtet lässt sich die deutsche Ausländerpolitik in den 80er und 90er Jahre als „regierungsamtliches Dementi“⁹⁵ einer real existierenden Einwanderungssituation charakterisieren. Dies äußerte sich vor allem darin, dass man langfristige soziale Folgen der Ausländerbeschäftigung nicht wahr haben wollte.⁹⁶ Diese Einstellung nämlich erschwerte jegliche Entwicklung von ernstzunehmenden Lösungsansätzen, da man einerseits nicht gewillt war sich zu einem Einwanderungsland zu bekennen, und andererseits mit Ablehnung den sog. „Asylanten“ und Ausländern entgegentrat. Die Asylpolitik der Bundesrepublik lässt sich auch als eine „zweite Front“ im innenpolitischen Kampf um die Ausrichtung der Ausländerpolitik beschreiben. Dieser Prozess verschlimmerte sich vor allem, als die „neuen“ Bundesländer 1989 in das verfassungsrechtliche System der BRD eingegliedert wurden. In den beschwerlichen Anpassungsjahren der Massenarbeitslosigkeit, des Zusammenbruchs des sozialistischen Gesellschaftssystems und des Identitätsverlusts entlud sich Frustration über die

⁹³ Vgl. Bade, *Ausländer, Aussiedler, Asyl in der Bundesrepublik Deutschland*. 16.

⁹⁴ Herbert, *Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland: Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge*, 298.

⁹⁵ Klaus J. Bade, „Politisch Verfolgte genießen...“. Asyl bei den Deutschen - Idee und Wirklichkeit“, in *Deutsche im Ausland - Fremde in Deutschland: Migration in Geschichte und Gegenwart*. hrsg. Klaus J. Bade, (München: Beck, 1992.) 411.

⁹⁶ Klaus J. Bade, *Sozialhistorische Migrationsforschung. Band 13. Improvisierte Integration oder, Einwanderungsland Bundesrepublik' Probleme und Perspektiven*. (Göttingen. V&R unipress GmbH.2004.) 390.

Perspektivlosigkeit bei den Ostdeutschen in Form von Fremdenfeindlichkeit.⁹⁷ Anschläge auf Flüchtlingsunterkünfte in Hoyerswerda und Lübeck trugen eine eindeutig ausländerfeindliche Handschrift.

2.5. Integrationsphase

Als 1998 mit dem Antritt der rot-grünen Koalition unter Bundeskanzler Gerhard Schröder und Vizekanzler Joschka Fischer die seit 20 Jahren überfällige politische Akzeptanz der Einwanderersituation in Deutschland Einzug hielt, ging man zur Debatte über die Einbürgerung über. In den Koalitionsvereinbarungen wurde der Weg zu einem „modernem Staatsangehörigkeitsrecht“ festgelegt, der den Erwerb der Staatsbürgerschaft bei Geburt enthielt, ein Konzept des sog. „Doppelpasses“ anbot und damit die Eingliederung in die Republik aus rechtsstaatlicher Sicht vorbereitet.⁹⁸ Nach einigen durch die Unionsparteien veranlassten Überarbeitungen, entstand ein Gesetz, das seit 1913 einen „historischen Wendepunkt“⁹⁹ im deutschen Staatsbürgerrecht darstellte. Zwar befasste es sich nicht mit der aktuellen Einwanderersituation, sondern legte die Voraussetzung für die später einsetzende Anwerbung von qualifizierten Fachkräften aus Indien und anderen asiatischen Ländern für die IT- und Computerbranchen fest. Hinzu kamen die Zukunftsberechnungen von Demographen und Wirtschaftsforschern, die durch die Vergreisung der deutschen Gesellschaft einen demografischen und wirtschaftsträchtigen Wandel prognostizierten. Somit wurden erneut aus wirtschaftlichen Interessen heraus mit positiven Argumenten für die Anwerbung von ausländischen Fachkräften geworben. Die Union (CDU/CSU) stemmte sich in einem Akt des Aufbäumens dagegen, während der Landtagswahl in Nordrhein-Westfalen mithilfe von Roland Kochs Wahlkampf-Slogan „Kinder statt Inder“, die zum ersten Mal nicht auf fruchtbaren Boden fiel.¹⁰⁰ Die Diskussion über die Zuwanderung eröffnete bald eine neue Dimension und zwar die dem „Erhalt und der Orientierung

⁹⁷ Bade, „Politisch Verfolgte genießen...“. Asyl bei den Deutschen - Idee und Wirklichkeit“ in *Deutsche im Ausland - Fremde in Deutschland: Migration in Geschichte und Gegenwart*.401.

⁹⁸ Herbert, *Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland: Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge*, 333.

⁹⁹ *Ibid.*, 333.

¹⁰⁰ *Ibid.*, 334.

der Ausländer an der deutschen Leitkultur¹⁰¹. Jener Begriff der Leitkultur, wie er von Bassam Tibi ausgelegt wurde, wurde in einer Rede von Friederich Merz kontextlos aufgegriffen und politisch instrumentalisiert als „deutsche Leitkultur“ an der sich Ausländer zu orientieren hätten, ausgewiesen. Davon distanzierte sich Bassam Tibi in einer Klarstellung seines eigentlichen Anliegens über Leitkulturen und Wertekonsens: „Mit dem von mir geprägten Begriff einer europäischen (nicht deutschen) Leitkultur als demokratischer, laizistischer sowie an der zivilisatorischen Identität Europas orientierter Wertekonsens zwischen Deutschen und Einwanderern habe ich als syrischer Migrant versucht, eine Diskussion über Rahmenbedingungen von Migration und Integration auszulösen“¹⁰².

Infolgedessen kann man eine Verschiebung der Schwerpunkte beobachten. Der Kritikscherpunkt bildet nicht mehr nur die Einwanderung als solche, sondern bezieht sich immer mehr auch auf die Integration der Einwanderer und Ihrer Nachkommen in der Gesellschaft. Indes stellten sich in der politisch-öffentlichen Diskussion Determinanten der Integration vor. Als Beispiel dazu sei die Islamzugehörigkeit von Migranten und ihrer Nachkommen zu nennen.

Vor allem aber durch die Anschläge auf das World Trade Center am 11. September 2001, den Mord an Theo van Gogh 2004, den Karikaturenstreit, Kopftuchdebatten, die mediale Skandalisierung von Moscheebauplänen, und durch die immer wiederkehrende Attestation eines „Türkenproblems“¹⁰³ rückten in den letzten Jahren die Islamzugehörigkeit einiger Migrantengruppen in der Bundesrepublik ins öffentliche und mediale Interesse. Dabei sehen Religionsforscher wie Prof. Thorsten Gerald Schneider den islamskeptischen Ursprung in Europa jedoch vorwiegend als „historischen Makel“ an, der sich durch die Jahrhunderte mit theologischen, literarischen und philosophischen Schriften exaltierte.¹⁰⁴ Türken, Araber, Nordafrikaner mit islamischen Glauben sehen sich selbst wiederholt vor

¹⁰¹ Ibid.

¹⁰² Bassam Tibi, „Leitkultur als Wertekonsens: Bilanz einer missglückten deutschen Debatte“ *Politik und Zeitgeschichte: Berliner Republik* (Berlin: Bundeszentrale für politische Bildung, 2002), <http://www.bpb.de/apuz/26535/leitkultur-als-wertekonsens#art1> (letzter Zugriff: 25.05.2016)

¹⁰³ Hans-Ulrich Wehler, „Das Türkenproblem“ *Die Zeit online*, 12. September 2002, http://www.zeit.de/2002/38/200238_tuerkei.contra.xml (letzter Zugriff: 25.05.2016)

¹⁰⁴ Vgl. Gerald Thorsten Schneiders, „Einleitung“ in *Islamfeindlichkeit: Wenn die Grenzen der Kritik verschwimmen*, (Hrsg.) Gerald Thorsten Schneiders (Wiesbaden: VS-Verlag, 2010) 12.

allem in den Medien einer religionsbezogenen Diskriminierung durch explizite, aber auch implizite sprachliche Darstellungen ausgesetzt.¹⁰⁵

Abgesehen von der Basis der CDU/CSU hat eine ansatzweise vernünftige Auseinandersetzung mit dem Islam durch den damaligen Innenminister Wolfgang Schäuble 2008 („Der Islam ist Teil unseres Landes“)¹⁰⁶ und spätestens durch die Rede des Bundespräsidenten Christian Wulff 2010 („Der Islam gehört zu Deutschland“)¹⁰⁷ als Reaktion auf die Thesen Thilo Sarrazins in den politischen Mainstream Einzug gehalten. Dabei ist die Zahl derjenigen, die sich aus historisch-kultureller Perspektive gegen diese These abgrenzen, groß. Ebenso islamkritische Stimmen, die vor der Verharmlosung des Islam warnen, finden durch Soziologin Necla Kelek großen Zulauf.

2.6. Fazit

Nichtsdestotrotz kann aus dem erstellten geschichtlichen Überblick einige Anhaltspunkte über den Ursprung der immer wiederkehrenden öffentlichen Debatten über Zuwanderung, Migration, Asyl, Kultur, Integration und Islam. Neben den politischen Entscheidungen in den einzelnen Phasen der Einwanderung, die sich offensichtlich als kontraproduktiv erwiesen haben, sei es in der sozialen oder ökonomischen Integration der Einwanderer. Dabei sehen wir als erstes die ungleiche Behandlung der Gastarbeiter, was die Wohnsituation, gesundheitliche Vorsorge bzw. Nachsorge, oder die Teilnahme an beruflichen Erweiterungsqualifikationen, betrifft. Zweitens der Anwerbestopp 1973 war ein „Bumerang“¹⁰⁸, der sich darin äußerte, dass die ausländischen Arbeiter vor einer Bleiben-oder-Gehen-Entscheidung gestellt wurden, ohne Aussicht auf Rückkehr bei wirtschaftlicher Erholung. Das „Gehen“ wurde vor allem durch Rückkehrzahlungen prämiert und sendete eine deutliche Botschaft, was die Bundesrepublik von ihren einst gelobten Gastarbeitern erwartete.

¹⁰⁵ Vgl. Franc Wagner, „Die passen sich nicht an“ Exkurs zur sprachlichen Darstellung von Muslimen in Medienberichten“, in *Islamfeindlichkeit: Wenn die Grenzen der Kritik verschwimmen*, (Hrsg.) Gerald Thorsten Schneiders (Wiesbaden: VS-Verlag, 2010) 337.

¹⁰⁶ „Schäuble sieht Islam als Teil unseres Landes“ *Die Welt*, 1. März 2008, <http://www.welt.de/politik/article1744869/Schaeuble-sieht-Islam-als-Teil-unseres-Landes.html> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

¹⁰⁷ Matthias Schlegel, „Wulff: Islam gehört zu Deutschland“, *Der Tagesspiegel*, 3. Oktober 2010, <http://www.tagesspiegel.de/politik/rede-zur-einheitsfeier-wulff-islam-gehört-zu-deutschland/1948760.html> (letzter Zugriff: 25.05.2016)

¹⁰⁸ Bade, *Kritik und Gewalt: Sarrazin-Debatte, "Islamkritik" und Terror in der Einwanderungsgesellschaft*. 67.

Ausländische Arbeiter hingegen, die sich entschieden zu bleiben, holten logischerweise ihre Familien nach Deutschland, wobei sich durch jenen Familienzuzug die Zuwanderungsquote erhöhte, ohne nennenswerten ökonomischen Nutzen zu bringen. Darauf war die Bundesrepublik sozialpolitisch, infrastrukturell und integrationspolitisch nicht vorbereitet, da sich der Leitgedanke „kein Einwanderungsland“¹⁰⁹ zu sein, trotz gegensätzlicher Realität, als bestimmend erwies. So pendelte die Innenpolitik jahrelang zwischen Rückkehrprämien und kurzfristigen Integrationsmaßnahmen. Drittens bewirkten der unsichere Status, die Arbeitsverbote und die Mobilitätsbeschränkungen und der allgemeine Missbrauchsverdacht der Gastgesellschaft, dass viele Asylbewerber und Einwanderer aufgrund „gruppenspezifisch unterschiedlicher Ausgangsmilieus“¹¹⁰, sozial und ökonomisch schwer Fuß fassten. Obwohl viele Skeptiker der Zuwanderung die Schuld am Versagen der Integration den MigrantInnen zuteilen, blenden sie bei ihren Ausführungen meist die genannten Faktoren aus, die aber ausschlaggebend für die heutige Situation sind.

¹⁰⁹ Ibid., 29.

¹¹⁰ Ibid., 70.

3. Verlauf der Sarrazin-Debatte bis 30.08.2010

Die Sarrazin-Debatte ist auf der medialen Plattform ein multithematisches Phänomen, wobei einige Themenfelder konfliktträchtiger in den Medien diskutiert wurden als andere. In dieser „Sarrazin-Debatte“ wird nicht nur über die Hartz-IV-Problematik, die Sozial- und Bildungspolitik, Rassismus und die Integration von Migranten diskutiert, sondern sie umfasst ebenso die Debatte über die Meinungsfreiheit, den Islam, die Ausrichtung der politischen Parteien, Eugenik, Antisemitismus die Rolle der Bundesbank und des Bundespräsidenten. Dabei besteht hier nicht der Fall, dass ein nur ein Prototext in der Debatte eine diskursive Reaktion hervorgerufen hat.

Die Sarrazin-Debatte kann in fünf auf sich aufbauende Phasen geteilt werden. Sarrazin löste im Interview des *Lettre International*, die erste Kontroverse aus, als er arabischen und türkischen Migranten Integrationswilligkeit bzw. Integrationsfähigkeit absprach, und durch ihre hohen Geburtenraten sie Deutschland demographisch dominieren würden, wie die albanische Minderheit im heutigen Kosovo. Darauf folgt die Ankündigung eines Buches, welches Ende August 2010 erscheint. Eine Woche vor der Herausgabe veröffentlichen die Boulevard-Zeitung *BILD* und die Zeitschrift *Auszüge* des Buches „Deutschland schafft sich ab – Wie wir unser Land aufs Spiel setzen“. Jene Auszüge bereiten den Weg zu einem der erfolgreichsten Buchbestseller seit 1945. Ergänzend zur Debatte äußert sich Sarrazin in Interviews zweier Wochenzeitungen (*Die Zeit/ Die Welt am Sonntag*) zu Fragen der Sozial- und Integrationspolitik und Vererbung von Intelligenz.

Sarrazins Aussagen im *Lettre*-Interview „Klasse statt Masse“ im Oktober 2009, im *Zeit*-Interview und *Welt am Sonntag*-Interview, die vorab veröffentlichten Auszüge von „Deutschland schafft sich ab“, die Buchveröffentlichung selbst bilden Phasen, die der Sarrazin-Debatte ihre Dynamik verliehen. Im kommenden Kapitel werden die einzelnen Phasen reflektiert, um den gesamten thematische Gehalt der Debatte zu erfassen. Im Einzelnen liegen die Fokusschwerpunkte erst auf dem *Lettre*-Interview, dem *Zeit*-Interview und dem Gespräch in der *Welt am Sonntag* und Struktur der veröffentlichten Buchauszüge, bevor im darauffolgenden Kapitel das Buch selbst zum thematischen Mittelpunkt wird.

3.1. Interview mit Thilo Sarrazin im Lettre International im September 2009

Der Lettre International erscheint in Deutschland seit 1988 alle drei Monate unter redaktioneller und geschäftlicher Führung von Frank Berberich. Der Lettre International ist die selbstattestierende Kulturzeitschrift Europas¹¹¹, die Artikel, Reportagen, Essays, Interviews und weitere Beiträge europäischer Intellektueller veröffentlicht und somit eine Plattform für Themen aller Art bietet. Wie der Lettre International treffend über sich selbst schreibt: „Das Zusammenspiel intensiver Reportagen, inspirierter Essays und luzider Hintergrundanalysen, spannender Interviews, brillanter Kurzgeschichten, vielschichtiger Recherchen, sensibler Porträts, pointierter Kommentare und Korrespondenzen sowie avancierter Kunst und Photographie hat Lettre zur Lieblingslektüre einer intellektuellen Leserschaft gemacht, die lebendige, ernsthafte Texte zu genießen weiß.“¹¹² Dieses Zeitschriftkonzept wird sowohl in Rumänien, Ungarn, Italien, als auch Spanien und Dänemark praktiziert.

Im Oktober 2009 erlangte die Zeitschrift Erwähnungen in den Print- und Funkmedien. Der Lettre International veröffentlichte im 86. Heft eine Doppelheftspezialausgabe zur Feier des 20jährigen Mauerfall-jubiläums. Unter dem Titel „Berlin auf der Couch“¹¹³ enthielt die Ausgabe eine Kollektion von Reportagen, Anekdoten und Artikeln, welche in Schatten eines Gesprächs mit dem damaligen Bundesbankmitglied Thilo Sarrazin gerieten, welches Frank Berberich selbst führte, gerieten. Dieses Interview mit Thilo Sarrazin über die Hauptstadt Berlin sollte die gesamte Ausgabe inhaltlich in den Schatten stellen.

3.1.1. Aufbau und Inhalt des Gesprächs

Das Gespräch zwischen Thilo Sarrazin und Frank Berberich mit dem plakativen Titel „Klasse statt Masse – von der Hauptstadt der Transferleistungen zur Metropole der Eliten“ führt den Leser im ersten Teil mit einem geschichtlichen Exkurs über die Entwicklung Berlins seit 1945 ein. Thilo Sarrazin gibt anekdotenreich die Entwicklung Westberlins bis zur Wiedervereinigung aus seiner

¹¹¹ Vgl. Lettre International: *Europas Kulturzeitschrift*. (Berlin: Lettre International Verlags-GmbH, ©1988-2016) Hrsg. Franz Berberich, <http://www.lettre.de/> (letzter Zugriff: 25.05.2016)

¹¹² Vgl. Ibid.

¹¹³ Lettre International, „Berlin auf der Couch Europas“, *Kulturzeitschrift*.,N. 86(Berlin: Lettre International Verlags-GmbH, ©1988-2016, 2009).

Perspektive wieder. Dabei zählt er die Versäumnisse der Politik auf, die seiner Meinung nach den Entwicklungsprozess Berlins zu einer Metropole gebremst haben. Dazu gehören niedriger Elitenaustausch, Wohnungsbausubventionen, Neuverschuldung der Hauptstadt, gescheiterte Sozial,- und Integrationspolitik und ein unzureichendes Bildungssystem, welche Thilo Sarrazin der Reihe nach aufzählt. Dabei zeichnet er ein historisch auf sich aufbauendes Bild bis in die Gegenwart Berlins hinein. Des Weiteren wird er von Frank Berberich aufgefordert seine Wunschzukunft für Berlin auszuführen. Thilo Sarrazins Zukunftskonzept beinhaltet vor allem eine Reform im Bildungssystem („Nur die Besten der Besten“)¹¹⁴, um in Berlin einen höheren Grad an Eliten heran zu erziehen, die den Standort Berlin als Metropole halten könnten. Zusammenfassend erzählt Sarrazin seine Version der Geschichte Berlins bis in die Gegenwart, gespickt mit sukzessiven Anspielungen auf die Regierung mit Hinblick auf Neuverschuldung der Stadt, Klientelwesen in der Verwaltung und einem übergroßzügigen Transferleistungssystem.¹¹⁵

Dabei erregten Sarrazins Kommentare bezüglich einiger Herkunftsgruppen Aufmerksamkeit, im speziellen der Türken und Araber, die Teil der bildungsfernen Unterschicht seien, die genau diese Transferleistungen in Anspruch nähmen:

„Die Türken erobern Deutschland genauso, wie die Kosovaren das Kosovo erobert haben: durch eine höhere Geburtenrate“¹¹⁶.

„Ich muss niemanden anerkennen, der vom Staat lebt, diesen Staat ablehnt, für die Ausbildung seiner Kinder nicht vernünftig sorgt und ständig neue Kopftuchmädchen produziert. Das gilt für siebzig Prozent der türkischen und für neunzig Prozent der arabischen Bevölkerung in Berlin“.¹¹⁷

Dieselbigen hält er zu großen Teilen für „integrationsunwillig und integrationsunfähig“¹¹⁸, und würde eine Streichung jeglicher Sozialleistungen für Migranten empfehlen.

¹¹⁴ Thilo Sarrazin, das Interview führte Frank Berberich, „Klasse statt Masse – von der Hauptstadt der Transferleistungen zur Metropole der Eliten“, *Lettre International: Europas Kulturzeitschrift* N. 86 (Berlin: Lettre International Verlags-GmbH, ©1988-2016) 200.

¹¹⁵ Vgl. Ibid., 200.

¹¹⁶ Vgl. Ibid.

¹¹⁷ Ibid., 200.

¹¹⁸ Ibid.

3.1.2. Reaktionen

Der Großteil der Reaktionen in der Presse bezieht sich auf eben diese umstrittenen Äußerungen mit starker polarisierender Wirkung. Bundesbankpräsident Axel Weber, Sarrazins damaliger Vorgesetzter, distanzierte sich vom Inhalt des Interviews, worauf Sarrazin in einem Entschuldigungsschreiben einlenkte, dass er nicht die Absicht gehabt hatte „einzelne Volksgruppen zu diskreditieren“¹¹⁹. Trotz allem sei für die Bundesbank ein „Reputationsschaden“¹²⁰ entstanden, welcher nicht ohne Konsequenzen bleiben sollte. Eine indirekte Rücktrittsforderung seitens Axel Weber blieb zwar unerfüllt, jedoch wurde Sarrazins Kompetenzbereich in der Bundesbank zugeschnitten. Ebenfalls kamen aus den Reihen der SPD, der Sarrazin seit 37 Jahren angehört, negative Reaktionen. Vor allem Raed Saleh, Berliner Senator und Vorsitzender der SPD-Spandau und die Alt-Pankow-Abteilung der SPD strengten aufgrund der proklamiert rassistischen Grundaussage in Sarrazins Äußerungen ein Parteiordnungsverfahren gegen ihn an. Seine Aussagen sollen unvereinbar mit den SPD-Statuten sein.

Doch jenes Verfahren wurde vor dem Kreisschiedsgerecht eingestellt, weshalb sich Raed Saleh an die nächsthöhere Instanz Landesschiedskommission wandte. Um diesmal erfolgreich zu sein, beauftragten die SPD in Spandau-Berlin und die Alt-Pankow-Abteilung den Politikwissenschaftler und Extremismusforscher am Moses-Mendelsohn-Institut Dr. phil. Gideon Botsch ein Gutachten zu erstellen, das sich wissenschaftlich mit der Frage: „Sind die Äußerungen von Dr. Thilo Sarrazin im Interview mit der Zeitschrift *Lette International* (deutsche Ausgabe, Heft 86) als rassistisch zu bewerten?“¹²¹ Obwohl Botsch, unter Anwendung einer Text- und Inhaltsanalyse zum Ergebnis kommt, dass Sarrazins Äußerungen „eindeutig rassistisch“¹²² zu bewerten sind, führte das Verfahren nicht zu einem Parteiausschluss.

¹¹⁹ „Sarrazin muss sich entschuldigen“ *Die Zeit online* 01. Oktober 2009, <http://www.zeit.de/politik/deutschland/2009-10/sarrazin-aeusserung-integration> (letzter Zugriff: 25.05.2016)

¹²⁰ „Bundesbank-Präsident legt Sarrazin Rücktritt nahe“ *Die Zeit online* 03. Oktober 2009 <http://www.zeit.de/politik/deutschland/2009-10/sarrazin-forderung-ruecktritt-bundesbank> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

¹²¹ Gideon Botsch, „Gutachten im Auftrag des SPD - Kreisverbandes Spandau und der SPD - 5 Abteilung Alt - Pankow zur Frage: "Sind die Äußerungen von Dr. Thilo Sarrazin im Interview mit der Zeitschrift *Lette International* (deutsche Ausgabe Heft 86/2009) als rassistisch zu bewerten“ .20.

¹²² *Ibid.* 21

Wie bereits erwähnt, erfuhr das Interview nicht ausschließlich Ablehnung. Seine Sympathisanten lobten, dass das gesellschaftliche Problem der muslimischen Migrantengruppen endlich klar angesprochen worden sei, was sich der Bagatellisierung jenes Migrantenproblems und dem überhöhten Gutmenschentums entgegen stelle.¹²³ Man distanzierte sich von der Wortwahl, jedoch nicht vom Inhalt des Gesagten, wie Heinz Buschkowsky, der seit 2001 amtierender Bürgermeister von Berlin-Neukölln ist. Seine geistige Nähe zu Sarrazins Worten leitet er von seiner Erfahrung im Berliner Stadtteil Neukölln ab, der für ihn als „sozialer Brennpunkt“ mit hohem Immigrantenteil gilt. "Von 'türkischen Wärmestuben' zu reden, ist doch völlig unnötig. ‚Wärmestuben‘ hätte doch gereicht. „Da sind die Pferde mit Thilo durchgegangen“¹²⁴, erklärte der Neuköllner Bürgermeister. Dabei findet er die Adressierung dieser Probleme für richtig, doch von deren ethnischer Kategorisierung wolle er Abstand nehmen.¹²⁵ Necla Kelek, eine überzeugte Islamkritikerin verteidigte in der Sächsischen Zeitung online Sarrazins Interview, da er „Tacheles redet“ und bekannte Tatsachen aus Integrationsberichten und Studien wiederhole.¹²⁶ Sie reagiert mit ihrem Artikel auf Sarrazins Kritiker und holt zum einem eifernden Rundumschlag gegen jene ‚Gutmenschen‘, die Sprecher des Zentralrats der Juden Stephan Kramer, des Zentralrats der Muslime und der Türkischen Gemeinde in Deutschland Kenan Kolat aus. Den Grund für den Zustand der „Migrantenjugend“ werde ihrer schlechten Ausbildung zugeschrieben, die ein Versäumnis der deutschen Sozial- und Bildungspolitik sei, und nicht in der Verantwortung der Migranten läge. Kelek spricht jenen Vertretern der These „Der Staat als Leistungslieferant, der Migranten als Mündel, der keine Verantwortung hat, sondern Integration ganz nach Belieben konsumiert“¹²⁷ „die Fähigkeit ab sich an Fakten zu orientieren, und deshalb solidarisieren sie sich lieber mit den „Eltern der Kopftuchmädchen“¹²⁸. Weiterhin wundere sie sich über das geringe Selbstbewusstsein der Deutschen integrationspolitische Probleme anzusprechen und sich als Gesellschaft jenen zu

¹²³ Vgl. Necla Kelek, „Warum türkische Gemüsehändler mit Sarrazin kein Problem haben. *SZ-Online (Sächsische Zeitung)* 22. Oktober. 2009 aufgerufen am 26. 05. 2016 auf: <http://www.sz-online.de/nachrichten/warum-tuerkische-gemuesehaendler-mit-sarrazin-kein-problem-haben-2228086.html>

¹²⁴ Ulrich Clauß, „Sarrazin und die Ruhestörung im Migrantenhain“, *Die Welt*, 05. Oktober 2009 aufgerufen am 26. 05. 2016 auf: <http://www.welt.de/politik/article4744082/Sarrazin-und-die-Ruhestoerung-im-Migrantenhain.html>

¹²⁵ Vgl. Ibid.

¹²⁶ Vgl. Kelek, „Warum türkische Gemüsehändler mit Sarrazin kein Problem haben.“

¹²⁷ Ibid.

¹²⁸ Ibid.

stellen und zu handeln. Sie kritisiert die Integrationsmaßnahmen der Regierungen als Symbolpolitik und, dass sich die überfinanzierten Integrationskurse der „Islam- und Türkenvereine“ keiner Effizienzprüfung unterwerfen würden. Zuletzt weist sie die zahlreichen kritischen Stimmen zurecht, die Sarrazin Rassismus und Volksverhetzung vorwerfen und das Grundrecht auf Meinungsfreiheit verwehren, welches aber unbedingt verteidigt werden müsste.¹²⁹ Necla Kelek äußert in diesem Artikel eine konkrete Kritik am Islam.

Hans Olaf-Henkel, ehemaliger Präsident des Bundesverbands der Deutschen Industrie, pflichtete in einem Interview Sarrazin bei, dass die genannten Probleme der türkischen Bevölkerung in Deutschland existierten: „Wir wissen – und darauf hat er auch hingewiesen, dass türkische Jungen sich von weiblichen deutschen Lehrerinnen nichts sagen lassen. Wir wissen, dass sehr viele Türken ihre Töchter nicht am Sportunterricht teilnehmen lassen“¹³⁰ Er gibt Sarrazin nicht nur Recht, sondern deklariert seine Einlassungen im Interview als „die Wahrheit“¹³¹. Dabei kritisiert er den Umgang mit Sarrazin in vielen deutschen Medien und der Politiker, wie sie mit Sarrazin umgingen und dabei sein Grundrecht auf (erneut) Meinungsfreiheit beschnitten.¹³² Jegliche Einwende des Interviewers über die Undifferenziertheit der Aussagen Sarrazins lässt Hans Olaf-Henkel nicht zu. Als gelungenes Integrationsbeispiel eines Asiaten führt er dabei den damaligen liberalen Minister in Niedersachsen Philipp Rösler an, um Sarrazins Aussagen Gewicht zu verleihen. Hauptsächliches Anliegen Henkels sei aber das Recht auf Meinungsfreiheit, die Benennung der Probleme und ihrer Lösung, und ein Ende des „Vernichtungsfeldzuges“ gegen Thilo Sarrazin.¹³³ Ähnlich reagierte Ralph Giordano, der Sarrazin „vollkommen recht“ in der Sache der Migrantprobleme gibt.¹³⁴ Der Philosoph Peter Sloderdijk erwähnte die Sarrazin-Debatte im Rahmen eines Interviews als Beispiel für den Zustand den „zwanglosen Zwang des besseren

¹²⁹ Vgl. Kelek, „Warum türkische Gemüsehändler mit Sarrazin kein Problem haben.“

¹³⁰ Hans Olaf Henkel, das Interview führte Jochen Spengler, "Wir wissen, dass türkische Kinder in Schulen größte Probleme haben", *Deutschlandfunk*, 05. Oktober 2009 aufgerufen am 26. 05. 2016 auf: http://www.deutschlandfunk.de/wir-wissen-dass-tuerkische-kinder-in-schulen-groesste.694.de.html?dram:article_id=67662

¹³¹ Ibid.

¹³² Vgl., Ibid.

¹³³ Vgl., Ibid.

¹³⁴ Ralph Giordano, „Sarrazin hat vollkome recht“, *Fokus online*, 6. Oktober 2009 aufgerufen am 26. 05. 2016 auf: http://www.focus.de/politik/deutschland/ralph-Giordano-sarrazin-hat-vollkommen-recht_aid_442352.html

Arguments durch den sehr zwangvollen Zwang der schnelleren Denunziation zu ersetzen - und wo sich Denunzianten zu Wort melden, ist die Debatte vorbei, bevor sie begonnen hat“.¹³⁵ Dies sei im Fall Sarrazin geschehen, was ihm als „organisierte Feigheit vor der Wahrheit“ vorkomme.¹³⁶ Den wohl unwillkommenen Zuspruch von Seiten der NPD bekam Sarrazin, als die NPD in einer Pressemitteilung forderte, gerade ihn zum Ausländerbeauftragten zu machen.¹³⁷

Von Seiten seiner Opponenten kamen die negativsten Reaktionen auf Sarrazins Gespräch im Lettre International wohl auf einer gemeinsamen Pressekonferenz von Kenan Kolat, Bundesvorsitzender der Türkischen Gemeinde in Deutschland und Stephan Kramer, Generalsekretär des Zentralrates der Juden zum Ausdruck, in der sie eindeutig Stellung bezogen. Kramers „Eindruck, dass Sarrazin mit seinen Äußerungen Göring, Goebbels und Hitler eine große Ehre“¹³⁸ mache und Kolats Statement, Sarrazins Äußerungen seien „infam, perfide, volksverhetzend und muslimfeindlich“¹³⁹ gaben der Diskussion nicht den einheitlichen verdammenden Aufwind. Denn Michael Wolffsohn meldete im Tagesspiegel zu Wort, in dem er Kramers Hitler-Vergleich mit Sarrazin als Verharmlosung der NS-Verbrechen bezeichnete. Gleichzeitig bezichtigte er den Generalsekretär des Zentralrates der Juden eine Liaison gegen Sarrazin mit dem Vorsitzenden der Türkischen Gemeinde zu schließen. „Glaubt der jüdische Zentralratssekretär wirklich, dass extreme Muslime (wohlgemeint ‚extreme Muslime‘, nicht ‚die‘ Muslime) Schicksalsgenossen der Juden sind? Weiß er nicht, dass sich Juden nicht mehr in bestimmte Bezirke deutscher Städte trauen können, weil und wenn sie, zum Beispiel mit einer Kippa-Kopfbedeckung, als Juden zu erkennen sind? Diese Gefahr droht den Juden dort nicht von Anhängern Sarrazins, sondern von denjenigen, über die

¹³⁵ Peter Sloterdijk, Interview führte Matthias Matussek, „Eingeweide des Zeitgeistes“, *Spiegel online* 26. Oktober 2009 aufgerufen am 26. 05. 2016 auf: <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-67510094.html>

¹³⁶ Ibid.

¹³⁷ Vgl. NPD-Landesverband Sachsen, „Thilo Sarrazin soll neuer Ausländerbeauftragter werden!“, www.NPD-Sachsen.de, Dresden: NPD-Landesverband Sachsen, 2. Oktober 2009, aufgerufen am 26. 05. 2016 auf: <https://npd-sachsen.de/thilo-sarrazin-soll-neuer-auslaenderbeauftragter-werden/>

¹³⁸ Sabine Am Orde, „Zentralrat der Juden fordert Rücktritt“ *taz.de*. 10. Oktober 2009, 2 aufgerufen am 26. 05. 2016 auf: <http://www.taz.de/15154667/>

¹³⁹ Ibid.

Sarrazin sprach: Nicht ‚die‘ Muslime, sondern bestimmte Gruppen von Muslimen¹⁴⁰.

Des Weiteren musste sich Sarrazin auch von einigen Parteifreunden den Vorwurf des Rassismus, der Kompetenzüberschreitung und dem Schüren von Fremdenangst gefallen lassen, wie vom Oberbürgermeister Berlins Klaus Wowereit. Auch Politiker mit Migrationshintergrund wie Grünen-Politiker Cem Özdemir drückten ihren Unmut aus. Die ehemalige Ausländerbeauftragte Barbara John empfand Sarrazins Worte als „Stammtischtalk“ und erkannte in ihnen „keine Faser der Berliner Wirklichkeit“.¹⁴¹

Der sich wiederholende Rassismus-Vorwurf an Sarrazin blieb jedoch nicht ohne Reaktion.

Im bereits erwähnten wissenschaftlichen Gutachten von Dr. phil. Gideon, welches der SPD-Kreisverband Spandau und der SPD-Abteilung Alt-Pankow Ende des Jahres 2009 in Auftrag gab, wird Sarrazins Interview minutiös analysiert. Unter Verwendung von Analysemethoden der Linguistik und der Sozialwissenschaft kommt Botsch zu insgesamt fünf Ergebnispunkten. Jene „rassistische Passagen des Textes“¹⁴² seien „z.T. Ausdruck von kulturellem/kulturalistischen Rassismus (...) z.T. von sozialem Rassismus“^{143, 144}. Als drittes Ergebnis erkennt er eine „besondere Radikalität“ in den „beanstandeten Einlassungen durch die wiederholte Verneinung der Möglichkeit einer Veränderung, Verweigerung von Anerkennung, Grund- und Menschenrechten, sowie der Absage an politische Anstrengungen zur Förderung von Integration“.¹⁴⁵ Ein weiterer Punkt ist Botschs Erkenntnis: „Die rassistischen Äußerungen sind nicht zufällig, sondern Teil eines Geflechts von ‚positiven‘ und ‚negativen‘ Vorurteile, die sich auf eine imaginierte Berliner Stadtgesellschaft

¹⁴⁰ Michael Wolffsohn, „Kein Mega-Verbrecher: Wer Sarrazin mit Hitler vergleicht, hat nicht alle Tassen im Schrank“ *Der Tagesspiegel*, 11. Oktober 2009, aufgerufen am 26. 05. 2016 auf:

<http://www.tagesspiegel.de/meinung/kommentare/position-kein-mega-verbrecher/1613764.html>

¹⁴¹ Vgl. Barbara John, das Interview führte Vera Gaserow, „Das ist Stammtisch-Talk“: *FR-online (Frankfurter Rundschau)* 08. Oktober 2009, aufgerufen am 26. 05. 2016 auf: <http://www.fr-online.de/wirtschaft/auslaenderbeauftragte-john-ueber-sarrazin--das-ist-stammtisch-talk-,1472780,3112342.html>

¹⁴² Gideon Botsch, *Gutachten im Auftrag des SPD - Kreisverbandes Spandau und der SPD - 5 Abteilung Alt - Pankow zur Frage: "Sind die Äußerungen von Dr. Thilo Sarrazin im Interview mit der Zeitschrift Lettre International (deutsche Ausgabe Heft 86/2009) als rassistisch zu bewerten*

¹⁴³ Ibid., 21.

¹⁴⁴ Ibid., 21.

¹⁴⁵ Ibid., 21.

beziehen, zum Ressentiment verdichten und auf das Syndrom der Gruppenbezogenen Menschenfeindlichkeit (nach W. Heitmeyer)verweisen.¹⁴⁶ Im letzten Ergebnispunkt seiner Analyse sieht Botsch Sarrazins Äußerungen „nicht bloß als einen Ausdruck unbewusster rassistischer Ressentiments“, sondern einer „bewusst als Tabubruch inszenierten Konstruktion und Mobilisierung von Vorurteilen“, die mit Lösungsvorschlägen an die Politik herantritt, die „in dieser Radikalität sonst nur von antidemokratischen, rechtsextremen Parteien“ gefordert werden.¹⁴⁷ Somit beantwortet sich die zu Beginn des Gutachtens gestellte Frage, ob Sarrazins Äußerungen im Interview des Lettre International rassistisch seien, nicht aber, ob Sarrazin ein Rassist sei.

Thilo Sarrazins Reaktion auf dieses Gutachten kommt in dem Porträt „Zartbitter“, erschienen in der Süddeutschen Zeitung, von Stefan Klein zu Ausdruck. In diesem Porträt schildert Klein eine Begegnung mit Sarrazin in einem „Ecklokal“. Sarrazin bezeichnet darin, Gideon Botsch als „Afterwissenschaftler“¹⁴⁸ und das Gutachten sei intellektuell und moralisch so unsauber, so schleimig, widerlich, dass jeder der es anfasse Gefahr laufe sich zu beschmutzen.¹⁴⁹

Raed Saleh, der Vorsitzende der SPD-Abteilung Pankow und Initiator des Gutachtens, erklärt in der SZ, bestätigt durch die Ergebnisse des Gutachtens: „Es hat eindeutig ergeben, dass die Aussagen Sarrazins rassistisch, elitär und herabwürdigend sind“¹⁵⁰, und da die SPD das Selbstbild einer „Partei der Aufsteiger und kleinen Leute“¹⁵¹ innehabe, widersprechen dem Sarrazins Thesen von Integrationsunfähigkeit und Integrationsunwilligkeit der besagten Migrantengruppen. Nichts desto trotz blieb ein Parteiausschluss, bei mehrmaliger Anstrengung gegen Thilo Sarrazin aus. Er selbst erklärt in Stefan Kleins Porträt in der Süddeutschen Zeitung, dass er dies bewegungslos durchstehe, da er Kämpfen nicht nötig hätte.¹⁵²

¹⁴⁶ Ibid., 21.

¹⁴⁷ Ibid., 21.

¹⁴⁸ Stefan Klein, „Zartbitter“, *Süddeutsche Zeitung*, 01. März 2010.3.

¹⁴⁹ Ibid., 3.

¹⁵⁰ Barbara Vorsamer, „Rassistisch, elitär, herabwürdigend“. *SZ.de (Süddeutsche Zeitung)* 17. Oktober 2010, aufgerufen am 26. 05. 2016 auf: <http://www.sueddeutsche.de/politik/gutachten-zu-thilo-sarrazin-rassistisch-elitaer-und-herabwuerdigend-1.58130>

¹⁵¹ Ibid.

¹⁵² Klein, „Zartbitter“,3.

3.2. Veröffentlichung der ersten Auszüge des Buches „Deutschland schafft sich ab Wie wir unser Land aufs Spiel setzen“ in der Bildzeitung

Ab dem 23.08.2010 wurden Auszüge aus Thilo Sarrazins bis dahin unveröffentlichten Buchs „Deutschland schafft sich ab“ in der Boulevard Zeitung BILD und der Gesellschaftszeitschrift Der Spiegel der Öffentlichkeit zugänglich gemacht. Die Veröffentlichung der Buchauszüge muss getrennt von der Buchveröffentlichung behandelt werden, da die vereinfachte, kontextlose Darstellung in den Auszüge, einen radikaleren Eindruck mit Einprägungsfunktion vermittelt, als der gesamte Textinhalt des Buches. Die Auszüge sind in verkürzter und vereinfachter Form abgefasst, welche mehr an journalistisch-polemische Beiträge erinnert, als an eine Reflektion analysierter Erkenntnisse. Insgesamt werden vier solcher Auszüge veröffentlicht.

1. Titel am 23. 08. 2010: „Deutschland wird immer ärmer und dümmter!“¹⁵³

Der erste Auszug ist eine prägnante Zusammenfassung der Einleitung des Buches, in der die Hauptthesen des Autors formuliert werden. Dabei erklärt Sarrazin, dass sich die Deutschen allmählich abschaffen. Er beklagt den politisch korrekten Tenor der Gesellschaft und der Politik, die die Probleme und Gefahren im Bildungswesen, in der demographischen Verschiebung und der niedrigen Geburtenrate nicht klar benennen. Dabei präsentiert er sich selbst als Tabubrecher, wenn er ausspricht, dass die Deutschen „an durchschnittlicher Intelligenz verlieren, wenn die intelligenteren Frauen weniger oder gar keine Kinder zur Welt bringen“¹⁵⁴.

2. Titel am 24. 08. 2010: „Will ich den Muezzin hören, dann reise ich ins Morgenland“¹⁵⁵

Im zweiten Auszug thematisiert er die Integration, den niedrigen leistungsbezogenen Nutzen, den Islam, die hohe Geburtenrate und die Bildungsdefizite der muslimischen

¹⁵³ Thilo Sarrazin, „Deutschland wird immer dümmter!“ *Bild.de*, 23. August 2010 aufgerufen am 26. 05. 2016 auf: <http://www.bild.de/politik/2010/deutschland-immer-aermer-und-duemmer-13712294.bild.html>

¹⁵⁴ Vgl. Ibid.

¹⁵⁵ Thilo Sarrazin, „Will ich den Muezzin hören, dann reise ich ins Morgenland“, *Bild.de*, 24. August 2010, aufgerufen am 26. 05. 2016 auf: <http://www.bild.de/politik/2010/neues-buch-deutschland-schafft-sich-ab-13723998.bild.html>

Migranten und Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund in Deutschland. Er betont ebenfalls, dass sein Interesse an diesen Menschen nicht aus einem Gefühl des Fremdenhasses entspringt, sondern als Faktum endlich von jemandem artikuliert werden muss. Er möchte nicht zum „Fremden im eigenen Land werden“¹⁵⁶.

3. Titel am 25. 08. 2010: „Thilo Sarrazin: Jeder Schüler sollte eine Uniform tragen!“¹⁵⁷

Im dritten Auszug resümiert er die besorgniserregende Entwicklung im Bildungswesen, und äußert sie Sorgen, dass eine wachsende Unterschicht die durchschnittliche Intelligenz in Deutschland verschlechtere. Dabei schlägt er Reformen im Sozialleistungssystem vor, in dem Kinder aus sozialschwachen Familien mit Sachleistungen, nicht mit Geldleistungen über die Eltern, unterstützt werden. Des Weiteren führt er einige radikale Vorschläge zur Änderungen im Bildungssystem an.¹⁵⁸

4. Titel am 26.08.2010 „Bei keiner anderen Religion ist der Übergang zu Gewalt und Terrorismus so fließend.“¹⁵⁹

Im vierten Auszug thematisiert er den Islam. Dabei nennt er einige Aspekte des Islam, die sowohl eine Desintegrationswirkung unter den Muslimen haben und die Vorbehalte in der Welt gegen den Islam schüren: Gewaltbereite Männlichkeit, Heiratsverhalten, den Einfluss der Scharia im Alltag in gesellschaftspolitischer Form durch das Kopftuchtragen der muslimischen Frauen, illiberaler Wertvorstellung.¹⁶⁰

¹⁵⁶ Vgl. Ibid.

¹⁵⁷ Thilo Sarrazin, „Thilo Sarrazin: Jeder Schüler sollte eine Uniform tragen! *Bild.de*, 25. August 2010, aufgerufen am 26. 05. 2016 auf: <http://www.bild.de/politik/2010/jeder-schueler-sollte-eine-uniform-tragen-13735562.bild.html>

¹⁵⁸ Ibid.

¹⁵⁹ Thilo Sarrazin, „Bei keiner anderen Religion ist der Übergang zu Gewalt und Terrorismus so fließend“. *Bild.de*, 26. August 2010, aufgerufen am 26. 05. 2016 auf: <http://www.bild.de/politik/2010/spd-politiker-schreibt-in-seinem-neuen-buch-ueber-den-islam-13749562.bild.html>

¹⁶⁰ Vgl., Ibid.

3.3. Interview mit DIE ZEIT am 26.08.2010: „Integration: Sind Muslime dümmer?“¹⁶¹

Das Streitgespräch zwischen Thilo Sarrazin und den ZEIT-Redakteuren Bernd Ulrich und Özlem Topçu erscheint vor der Veröffentlichung von „Deutschland schafft sich ab“ und bezieht sich daher auf die vorveröffentlichten Textauszüge desselben in Bild und dem Spiegel. Das Gespräch will als klärende und auf Konfrontation orientierte Diskussion zwischen Thilo Sarrazin, einer Journalistin mit türkischem Migrationshintergrund und dem stellvertretenden Chefredakteur der ZEIT über den Inhalt „Thesen“ wirken welche in den vier Buchauszügen „Deutschland wird immer ärmer und dümmer“, „Will ich den Muezzin hören, dann reise ich ins Morgenland“, „Thilo Sarrazin: Jeder Schüler sollte eine Uniform tragen!“ und „Bei keiner anderen Religion ist der Übergang zu Gewalt und Terrorismus so fließend“ der BILD und im Betrag Sarrazins: „Debatte: Was tun?“¹⁶² in der Wochenzeitschrift Spiegel bis dahin vermittelt wurden. Die Themen drehen sich um die Kombination von Geburtenrückgang bei den Eliten und dem Geburtenzuwachs bei bildungsfernen Gesellschaftsschichten, was die Durchschnittsintelligenz der gesamten Gesellschaft senke.

„Sarrazin: Wissenschaftlich belegt ist, dass Intelligenz zu 50 bis 80 Prozent vererbbar ist. Damit ist das was ich sage eine Folge einfacher logischer Analyse: Wenn die im Durchschnitt weniger Intelligenten eine höherer Fertilität haben, sinkt die Durchschnittsintelligent der Population“¹⁶³. Dabei beruft er sich wiederholt auf die Psychologin und Bildungswissenschaftlerin Elsbeth Stern.

Die Bildungsprobleme der türkischen Migranten begründet zum einen durch ein bestehendes kulturelles Problem, fehlende Lernbereitschaft, fehlendes Interesse an der „Mehrheitskultur“, zum anderen: „Gewisse Migranten kommen aus Ländern mit einer wenig ausgeprägten Bildungstradition. Das gilt vor allem für die Türkei“¹⁶⁴.

¹⁶¹ Thilo Sarrazin, Interview führte Bernd Ulrich und Özlem Töpcü, „Integration: Sind Muslime dümmer?“

¹⁶² Vgl. Thilo Sarrazin, „Was tun?“ *Spiegel online*, 23. 08. 2010, <http://www.spiegel.de/spiegel/a-714082.html> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

¹⁶³ Thilo Sarrazin, Interview führte Bernd Ulrich und Özlem Töpcü, „Integration: Sind Muslime dümmer?“

¹⁶⁴ Ibid.

Die Gesprächspartner sind sich einig, dass es „Defizite hinsichtlich der Bildung der türkischen Minderheit in Deutschland“¹⁶⁵ gibt, und, dass Maßnahmen zur Förderung entwickelt werden müssen. Auf die Frage, warum Deutschland dann dümmere werde, wenn man diese Probleme mit mehr Bildung angehen kann, verneint Sarrazin einen primären Zusammenhang mit der Migration, und sieht ihn vielmehr mit dem Geburtenanteil in den Gesellschaftsschichten:

„Deutschland wird völlig unabhängig von der Migration deshalb durchschnittlich, weil die Geburtenverteilung in unserem Land schief ist. Intelligenz und Schichtzugehörigkeit korrelieren stark positiv“¹⁶⁶.

Die Redakteure halten folgende Behauptung Sarrazins für „blauäugig und realitätsfern“¹⁶⁷: „Das ungeheure Aggressionspotenzial dieser Gruppe ist leider offensichtlich. Die Araberjungen kommen an die arabischen Mädchen nicht ran“¹⁶⁸. Ohne auf die Kritik der Redakteure einzugehen, stellt er folgende kontroverse Behauptung an, die über die Beziehungen von muslimischen Migranten und deutschen Mädchen urteilt: „Letztlich nutzen sie die leichter zu kriegenden deutschen Unterschichtsmädchen, um sie dann dafür zu verachten, dass sie leicht verfügbar sind“¹⁶⁹.

3.4. Interview am 29. 08. 2010 in Welt am Sonntag Interview: „Mögen Sie keine Türken, Herr Sarrazin?“¹⁷⁰

In diesem Interview, kurz vor der offiziellen Buchveröffentlichung wiederholt Sarrazin inhaltlich seine Vererbungstheorie von Intelligenz und die Unterschiede der Kultur des Islam. Auf die Frage, ob es eine genetische Identität gäbe, führt Sarrazin folgende Begründung an: „Sarrazin: Alle Juden teilen ein bestimmtes Gen, Basken haben bestimmte Gene, die sie von anderen unterscheiden“¹⁷¹. Auf Grundlage dieses Ausspruchs wurde die verwob sich später die Diskussion mit

¹⁶⁵ Ibid.

¹⁶⁶ Ibid.

¹⁶⁷ Ibid

¹⁶⁸ Ibid

¹⁶⁹ Vgl., Ibid.

¹⁷⁰ Thilo Sarrazin, Interview führte Andrea Seibel, „Migrations-Debatte: „Mögen Sie keine Türken, Herr Sarrazin?““ *Welt am Sonntag* 29 August 2010, <http://www.welt.de/politik/deutschland/article9255898/Moegen-Sie-keine-Tuerken-Herr-Sarrazin.html> (letzter Zugriff: 24.05.2016)

¹⁷¹ Ibid.

Antisemitismusvorwürfen an Sarrazin, welche den Gang der Debatte beeinflussten und er als Rassist bezeichnet wurde.

3.5. „*Deutschland schafft sich ab – Wie wir unser Land aufs Spiel setzen*“¹⁷²

Im folgenden Kapitel dieser Masterarbeit wird eine Einführung in den Hauptgegenstand der Sarrazin-Debatte gegeben. Das veröffentlichte Buch Thilo Sarrazins bildet den elementaren Rahmen der Kontroverse um seine preisgegeben Ansichten und Thesen, die in „*Deutschland schafft sich ab*“ zusammengefasst zu finden sind. Die nächsten Unterkapitel beschäftigen sich mit dem Aufbau und Inhalt des Buches. Folgerichtig werden auch inhaltliche Mängel, faktische Fehler, eine Quellenkritik und die Wiederlegungen seiner Thesen durch wissenschaftliche Studien und Erkenntnisse herausgedeutet. Dies soll einen klärenden Einblick über die Rezeption des Buches auf akademischen Boden geben.

3.5.1. *Aufbau*

„*Deutschland schafft sich ab – Wie wir unser Land aufs Spiel setzen*“ von Thilo Sarrazin ist ein gesellschaftskritisches Sachbuch, das auf einen drohenden Untergang im wirtschaftlichen, gesellschaftspolitischen und kulturellen Sinn, hinweist.

Es setzt sich aus neun Kapiteln mit Unterkapiteln ohne Nummerierung zusammen, welche sich mit jeweils einem oder zweien verwandten Themen beschäftigen. Dabei weicht dieses gewählte Format von der herkömmlichen Struktur einer fachlichen Forschungsarbeit ab. Seine Hauptthese stellt ebenso wie der Titel des Buches die gegenwärtige Situation dar, in der sich „*Deutschland*“ seine Existenzgrundlage entzieht. In den nächsten neun Kapiteln beschreibt er die verantwortlichen Gründe für diesen Umstand. Er kritisiert die Entwicklung des demographischen Wandels in Verbindung mit einer großzügigen, gleichzeitig demotivierenden Sozialpolitik, einem reformbedürftigen Bildungssystem und einer gescheiterten Zuwanderungspolitik. Soziale Themen wie Bildung, Arbeitslosigkeit, Integration der Einwanderer und der demographische Wandel bedingen sich

¹⁷² Vgl. Sarrazin, *Deutschland schafft sich ab – Wie wir unser Land aufs Spiel setzen*,

selbstverständlich gegenseitig und werden in den Schwerpunkten der Kapitel wiederholt miteinander in Verbindung gebracht.

3.5.2. Inhalt

In der Einleitung gibt Thilo Sarrazin eine Einführung in seine Sicht über den Zustand der deutschen Gesellschaft. Deutschland habe sich seit dem Zweiten Weltkrieg eine respektable Position in der globalisierten Welt erarbeitet, wie wirtschaftlich, als auch gesellschaftspolitisch. Diesen Verdienst schreibe er vor allem den deutschen Bürgern zu, die auf ihren Fleiß und ihre Tüchtigkeit stolz seien.¹⁷³ Die wirtschaftlichen Erfolge als Exportweltmeister Deutschlands erlaubten es ein großzügiges Sozialsystem auszubauen. Deswegen sieht Thilo Sarrazin durch die „sinkende Nettoreproduktionsrate von 0,7 oder weniger“¹⁷⁴, also durch einen Geburtenrückgang, die Existenzgrundlage durch den Verlust produktiven, gebildeten und kulturellen Menschenkapitals bedroht. Darüber hinaus sorgt ihn der daraus resultierende unverhältnismäßige Anstieg der Geburten aus bildungsfernen Gesellschaftsschichten:

„Über die schiere Abnahme der Bevölkerung hinaus gefährdet vor allem die kontinuierliche Zunahme der weniger Stablen, weniger Intelligenten und weniger Tüchtigen die Zukunft Deutschlands“¹⁷⁵.

Wer diese weniger Tüchtigen und weniger Intelligenten sind, wie sie entstanden sind, und weshalb diese Situation gegenwärtiger denn je ist, möchte Thilo Sarrazin durch empirisch gestützte Ausführungen in „Deutschland schafft sich ab“ „direkt und schörkellos“¹⁷⁶ dem Leser näher bringen.

Das erste Kapitel „Staat und Gesellschaft“ versucht Sarrazin die Entwicklungen von Gesellschaften nachzuvollziehen, um ihre Erfolge oder Misserfolge zu belegen. Dabei stützt er sich auf den Dreisatz von Politik, Kultur und Wirtschaft, der eine solide Gesellschaftsform gewährleistet¹⁷⁷. Er leitet einen historischen Exkurs ein von Ägypten über das Römische Reich bis zur Aufklärung,

¹⁷³ Vgl. Sarrazin, *Deutschland schafft sich ab – Wie wir unser Land aufs Spiel setzen*, 7.

¹⁷⁴ Vgl. *Ibid.*, 7.

¹⁷⁵ *Ibid.*, 11

¹⁷⁶ *Ibid.*

¹⁷⁷ Vgl. *Ibid.*, 12.

in dem er diese Faktoren als Voraussetzungen von stabilen Gesellschaftsformen voraussetzt.

Diese stabilen Gesellschaften zeichnen sich durch äußere Sicherheit aus, die durch militärische Mittel geklärt ist, eine innerpolitische Stabilität, die aus einer Mischung von institutionellen Regeln, Tradition und Gewalt beruht und durch Religion und einen gemeinsamer Wertekanon aus, die jene Herrschaft legitimieren und eine existenzielle Sicherheit durch eine funktionierende Wirtschaft.¹⁷⁸ Was Sarrazin bei seinen Mustergesellschaften verschweigt, ist, dass die innere und wirtschaftliche Stabilität jener Reiche durch militärische Repressionen von Minderheiten und den Import von Sklavenarbeitern gewährleistet wurde.

Das zweite Kapitel „Einblick in die Zukunft“ setzt sich mit Einschätzungen der deutschen Wirtschaftsentwicklung auseinander und welche Folgen der demographische Wandel für den zukünftigen Wohlstand hat. Dabei kommt Sarrazin zum Ergebnis, dass bei gleichbleibenden Bedingungen bis ins Jahr 2050 die Stagnation und die folgende Schrumpfung des Wirtschaftswachstums, ein Anstieg der Rentner gegenüber den real Erwerbstätigen um das Doppelte und eine Abnahme der Bevölkerungszahl trotz steigendes Sozialproduktes eintritt.¹⁷⁹ Er gibt an, dass jene Einschätzungen noch optimistisch seien und der einzige Ausweg sei eine Erhöhung der Fertilitätsrate und ein Zuzug von ausschließlich qualifizierten Einwanderern, doch für jene sei aber Deutschland wirtschaftlich uninteressant. In seinem Ausblick rechnet er abermals optimistisch damit, dass Deutschland die Folgen der Wirtschaftskrise meistert, der Klimawandel sich abmildert und die Globalisierung Deutschlands Wohlstand nicht gefährdet.¹⁸⁰

Im dritten Kapitel „Zeichen des Verfalls“ werden folgende Gründe für eine Abnahme der Produktivität Deutschlands angeführt. Aufgrund des Geburtenrückgangs sinkt die Bevölkerungszahl, bei steigendem Anteil von Rentenbezugsberechtigten. Diese Entwicklung wird sich negativ auf die Zahl der Eliten, der wissenschaftlich-technischen Intelligenz auswirken. Des Weiteren wird die Gesellschaft heterogener durch Einwanderung, welche er prinzipiell für wünschenswert hält. Seine Sorge liegt darin, dass die Zuwanderung sich am Ende

¹⁷⁸ Ibid., 25.

¹⁷⁹ Vgl. Ibid., 48.

¹⁸⁰ Vgl. Ibid., 50.

negativ auf die deutsche Wirtschaftsentwicklung auswirkt: „Die deutsche Einwanderungspolitik der letzten Jahrzehnte hat nicht die Leistungsträger fremder Völker angelockt, sondern vornehmlich Landbewohner aus eher archaischen Gesellschaften, die in ihren Heimatländern am unteren Ende der sozialen Rangskala wie auch Bildungsskala angesiedelt sind“.¹⁸¹ Im Folgenden beschreibt er stichpunktartig die Struktur der Einwanderer (ohne Erwähnung der Türken) ab den sechziger Jahren. Neben den bereits assimilierten Gastarbeitern, eingewanderten Osteuropäern und leistungsfähigen Einwanderern aus Indien und aus dem Fernen Osten, hebt er die allgemein schlechte Ausbildung und Schwierigkeiten bei der Integration vor allem bei den „Asylanten und Wirtschaftsflüchtlingen insbesondere aus Afrika“ hervor. In den türkischen und arabischen Einwanderern und jenen aus dem ehemaligen Jugoslawien sieht er den „Kern des Integrationsproblems“. Da sich für ihn eine Benachteiligung für alle Einwanderer ergibt, verwundert ihn die Tatsache weshalb sich einige Gruppen schwerer tun als andere. „Jene drei Migrantengruppen mit den größten Bildungsdefiziten und den höchsten Sozialkosten sind auch jene, die sich am stärksten vermehren“ und trügen zu einer Vergrößerung der bildungsfernen und von Sozialleistungen abhängige Unterschicht bei.¹⁸²

Im folgenden Unterkapitel „Wir werden weniger leistungsfähig“¹⁸³ führt er die Abnahme der Hochschulabsolventen im wissenschaftlich-technischen Bereich, die regressive Entwicklung der Arbeitsproduktivität als Gründe für eine sich einstellende Abnahme der Leistungsfähigkeit in Deutschland an. In „Die bildungsfernen Milieus und die Unterschichtphänomene verfestigen sich“¹⁸⁴ handelt von dem Zustand und der Entstehung der Unterschicht, wobei er einen Zusammenhang zwischen Schichtzugehörigkeit und Bildungserfolg ausmacht.

Im vierten Kapitel behandelt er die Armut und die Ungleichheit innerhalb der deutschen Gesellschaft. Er gibt eine Einführung in den Begriff der Armut, welche Konnotationen er hervorruft und welche Abstufungen es innerhalb dieses Begriff gibt. Des Weiteren führt er aus, welche Konsequenzen Armut auf die Lebensqualität eines Menschen im Bereich des sozialen Rangs, der Ernährung, der

¹⁸¹ Ibid., 58.

¹⁸² Ibid., 48-64.

¹⁸³ Vgl. Ibid., 64

¹⁸⁴ Vgl. Ibid., 77.

Selbstbestimmung, der physischen und psychischen Gesundheit und das Ungleichheitsempfinden. Er behauptet auch, dass das deutsche Sozialsystem keinen Antrieb und Motivation für Transferempfänger bietet ihre Situation zu ändern. Auch die Integrationsbereitschaft der Migranten leide unter jener Grundsicherung.¹⁸⁵ Ebene diese mache Deutschland zu einer gezielt ausgewählten Destination für Einwanderer und Asylbewerber. Während er bisher von einer Unterschicht sprach, die sich durch eine hohe Geburtenrate auszeichnet, gibt er am Ende des vierten Kapitels seine Behauptung preis, die Araber in Deutschland mehr Kinder zeugen, um höhere Transferleistungen zu bekommen.¹⁸⁶

Im fünften Kapitel „Arbeit und Politik“ beschreibt er die Zusammenhänge zwischen der sich wandelnden Arbeitsmarktsituation und der politischen Verantwortung, die auf Globalisierung, technischen Fortschritt und die eine anwachsenden Unterschicht mit rigiden arbeitspolitischen und sozialpolitischen Maßnahmen reagiert, die dem Problem nicht gerecht werden. Neben zahlreichen Exkursen in die Wirtschaftsentwicklung, Marktentwicklung, Bildungsstandards und kulturell geprägter Arbeitsgewohnheiten, zählt er einige Lösungsvorschläge. Die einprägsamste Forderung stellt dabei einer Restriktion der Sozialleistungen nach gewissen Kriterien dar, um an erster Stelle Arbeitsanreize zu schaffen.¹⁸⁷

Im sechsten Kapitel „Bildung und Gerechtigkeit“ behandelt Thilo Sarrazin die Bedeutung und die Aufgaben eines Bildungssystems, um eine Kind von klein an zum schulischen Erfolg zu führen. In einem autobiographischen Abschnitt erzählt er von seinen schulischen Erfahrungen und welche Förderung ihm zu Teil wurde, als Schüler eines Gymnasiums.¹⁸⁸ In diesem Kapitel sinniert Sarrazin über die Wege Kinder bzw. Jugendliche zu besseren Leistungen zu motivieren und kommt zu recht konservativen Erziehungsmethoden, wie Führung und Zuwendung. Auch führt er Maßnahmen an, die dem Sozialstaat mehr Kompetenzen in der Erziehung und Weiterbildung von Kindern aus bildungsfernen Familien, oder bildungsfernen Familien mit Migrationshintergrund zusprechen. Wiederholt führt er ungenügende schulische Leistungen von türkischen und anderen muslimischen Migrantengruppen an. Sie stellen die Migrantengruppen dar, die die meisten Sprachprobleme und

¹⁸⁵ Vgl. Ibid., 150.

¹⁸⁶ Vgl. Ibid.

¹⁸⁷ Vgl. Ibid., 177.

¹⁸⁸ Vgl. Ibid., 192.

Weiterbildungsdefizite aufwiesen, als andere Gruppen. Einen Zusammenhang hierfür sieht er einerseits in der bildungsfernen Schicht aus der die meisten Familien angeblich entstammen und andererseits in ihrer unzureichenden Integration in die Gesellschaft. Eine detaillierte Ausführung über die Integration von Einwanderern wird im nachfolgenden Kapitel gegeben.¹⁸⁹

Im siebten Kapitel „Zuwanderung und Integration“ setzt er sich weitgehend mit der Qualität, der Struktur und dem kulturellen Hintergrund einiger zugewanderten Migrantengruppen auseinander, wobei er die wirtschaftliche und kulturelle Integration der speziell muslimischen Migranten als unzureichend beschreibt. Auf der Suche nach einer plausiblen Erklärung für diesen Zustand, hält er eben diesen kulturellen Hintergrund der Muslime für verantwortlich. Sarrazin erklärt weiterhin, welchen Charakter diese Weltreligion hat, wie der Koran für extremistische Zwecke instrumentalisiert wird, wie die Frauenunterdrückung¹⁹⁰ durch das Tragen von Kopftüchern und ein autoritäres Männerbild funktioniert und wie dem Islam kritisch eingestellte Wissenschaftler/innen und Publizisten/innen selbst von „liberalen Gutmenschen“ und Medien als intolerant und fundamentalistisch bezeichnet werden. Seinen theologischen Exkurs in das Wesen des Islam unterlegt er mit diametralen Vergleichen zur geschichtlichen Entwicklung des Christentums, welches im Gegenteil zum Islam einen Jahrhunderte andauernden Aufklärungsprozess hinter sich hat. Deswegen könne der Islam nicht als Kennzeichen der Moderne angesehen werden: „Aufgrund der Tatsache, dass sich der Islam in der großen Mehrheit seiner Strömungen der Aufklärung verweigert und dem Pluralismus ablehnend gegenübersteht, kann er nicht gedacht werden ohne Islamismus und Terrorismus, auch wenn 95 Prozent der Muslime friedliebend sind. Die Übergänge sind zu verschwommen, die Ideologien zu stark und die Dichte gewalttätiger und terroristischer Ereignisse ist zu groß“¹⁹¹.

Er behauptet weiter, dass die Abhängigkeit von Sozialleistung, Sprachprobleme und Misserfolge im Bildungs- und Beschäftigungssystem im Vergleich vor allem türkische und arabische Migranten betrifft. Da das deutsche Sozialsystem jenen die Gelegenheit bietet durch eine hohe Kinderrate finanziell zu

¹⁸⁹ Vgl. Ibid., 193-194

¹⁹⁰ Ibid., 299.

¹⁹¹ Vgl. Ibid., 276-277

überleben, werden Arbeitsanreize zur Beschreitung des eigenen Lebensunterhalts ausbleiben. Als desintegrative Faktoren, die zur Isolation von der Mehrheitsgesellschaft und zur Bildung von Parallelgesellschaften führen¹⁹², nennt er die kulturelle Prägung, Heiratsverhalten und Unterschichtung der Migranten. Um eine erfolgreiche Integration bzw. Assimilation bewerkstelligen zu können, muss ein Bewusstsein einer Bringschuld von Seiten der Migranten entstehen, welches von einer Erwartungshaltung der Mehrheitsgesellschaft begleitet wird. Dann würden Hilfsangebote und Maßnahmen mit „Aufforderungscharakter“¹⁹³ greifen, die er im Folgenden aufzählt. Dabei führt Sarrazin die ökonomische Integration der zugewanderten Ausländer in die USA häufig als Musterbeispiel an. Vor allem aber stellt für Sarrazin „die enorme Fruchtbarkeit der muslimischen Migranten eine Bedrohung für das kulturelle und zivilisatorische Gleichgewicht im alternden Europa dar“¹⁹⁴. Dabei drohe Europa nach dem Demografe Herwig Birg ein „Kulturabbruch“¹⁹⁵.

Im achten Kapitel „Demographie und Bevölkerungspolitik“ geht es um den demographischen Wandel, niedrige Geburtenraten der Industriestaaten, die durch die hohe Nettoreproduktionsrate von Einwanderern aus niedrigen Bildungsschichten kompensiert werden. Dabei entstehe eine negative Selektion von Nachkommen, denen aufgrund der Dispositionen von Vererbung und Umwelt ein sozialer Aufstieg verwehrt bleibt.

Er stellt fest: „Generell ist für Deutschland empirisch belegt, dass die Fruchtbarkeit der Menschen umso höher ist, je niedriger der Bildungsgrad der sozioökonomische Status, das Einkommen und – kausal mit den drei Punkten zusammenhängend – die Intelligenz ist“¹⁹⁶. Um diesen „Trends“ entgegen zu wirken, schlägt er erneut Maßnahmen in den Bereichen Migration, Familien- und Bildungspolitik und Rentenversicherung vor. Wobei er die Dringlichkeit eines Handlungsbedarfs immer wieder betont.¹⁹⁷

¹⁹² Vgl. Ibid., 295.

¹⁹³ Vgl. Ibid.

¹⁹⁴ Ibid., 267.

¹⁹⁵ Ibid., 286.

¹⁹⁶ Ibid., 357.

¹⁹⁷ Vgl. Ibid., 378

Das neunte und letzte Kapitel „Ein Traum und ein Alptraum“ resümiert Sarrazins analysierte Ergebnisse über Bevölkerungsentwicklung und Integration der Muslimen in Deutschland. Dabei hegt er die Befürchtungen, dass sich mit dieser Entwicklung das „Deutsche“ und „intellektuelle Potential“ soweit verdünne, bis es ganz vom deutschen Boden verschwindet. Diese Befürchtung rechtfertigt er, mit dem dringend Verweis nicht in die rechte völkische Ecke gestellt zu werden, dass es nun mal in seinem Interesse läge sich um die Zukunft seiner Nachfahren Gedanken zu machen. Wiederholt weist er darauf hin, dass er ein ihm bekanntes Tabu anspreche, welches auf medialen und politischen Boden ungern diskutiert würde. Um seinem Anliegen literarisch-künstlerisch Ausdruck zu verleihen, zeichnet er zwei Szenarien der Zukunft Deutschland bis zum Jahr 2100. In einem beschreibt er den Verlauf einer Überfremdung durch ungesteuerte Zuwanderung und die fortschreitende kultureller Dominanz einer muslimischen Wertegesellschaft, in der jene deutsche Kultur und Identität auf demokratischen Weg langsam verschwindet. In der alternativ bevorzugten Vision einer Zukunft, wendet die Regierung jene vorgeschlagenen Maßnahmen an, wie restriktive Zuwanderung, fordernde Integration und Förderprogramme für deutschen Nachwuchs.

3.5.3. Kritik

Angesichts des Seitenumfangs, der Tabellenmenge, der Fußnotenzahl und des plakativen Titels erwartet man eine strukturierte, aussagekräftige und ja schockierenden Analyse einer bisher ungeahnten Bedrohung in Deutschland. Die formale Strukturierung durch neun Kapitel wird dem Themenangebot, das Sarrazin direkt anspricht, analysiert, beschreibt, erwähnt, hier und da streift oder in seinen langatmigen Ausführungen erahnen lässt, bei weitem nicht gerecht.

Eine wissenschaftliche Analyse, die sich auf fundierte Erkenntnisse stützt ist erst in dem Moment ernst zu nehmen, wenn die verwendeten Quellen, Studien und Belege folgerichtig angewandt werden. Insbesondere Angaben über die Stadt Berlin als repräsentativ für alle Großstädte in Deutschland anzusehen, wirkt wie ein oberflächliches Negieren einer etwaigen anderen Realität und bereitet den Weg für weitere Pauschalisierungen im Buch vor. Die Hauptaussagen von „Deutschland schafft sich ab – Wie wir unser Land aufs Spiel setzen“ können schon aus der Einleitung generiert werden. Die Grundlagen einer wachsenden Wirtschaft, die durch Produktivität und Einfallsreichtum geprägt sind, werden von Geburtenrückgang,

hohen Sozialkosten und eines fehlerhaften Bildungssystems untergraben. Die ungesteuerte Zuwanderung von Wirtschaftsflüchtlingen und Migranten, die mehr Kosten als Nutzen verursachen, beschleunigen jenen Abschaffungsprozess. Hinzu werden vor allem Migranten islamischen Glaubens, wie Türken, Araber und Nordafrikaner als diejenige Gruppe bloßgestellt, die Bildungsdefizite aufweisen und sich nicht in die deutsche Gesellschaft integrieren will. Die Kombination dieser Faktoren habe zum Resultat, dass sich die Deutschen selbst ihre eigene Existenzgrundlage entzögen.

Wie schon erwähnt, werden in diesem Buch mehrere Themenbereiche angesprochen, die sich mit Aspekten der Sozialpolitik, der demographischen Entwicklung in Europa und Deutschland, Zuwanderung und Integration von Migrantengruppen und Bildungspolitik auseinandersetzen. Sarrazin widmet pro Kapitel zwei zusammenhängende Themenbereiche. Hierbei ist zu beobachten, dass den behandelten Themenfeldern eine wissenschaftlich differenzierte Perspektive fehlt.

Die Grundlagen einer wissenschaftlichen Arbeit bilden vor allem die angewandte Methodik und die sorgfältig ausgewählten Quellen und Studien, die zur genauen Untersuchung eines Sachverhalts dienen. Dabei ist grundsätzlich zu beachten, dass eine einseitige Quellenauslese keine repräsentativen und ernst zu nehmenden Ergebnisse liefern kann. Sich mit bloßen statistischen Schätzungen über delicate Sachverhalte auf das unsichere Terrain einer Wiederlegung zu wagen, sollte vorsichtshalber im Interesse der Ernsthaftigkeit der Untersuchung überdacht werden. In „Deutschland schafft sich ab“ lassen sich dennoch diese unkonventionelle Umgangsweisen mit Methodik und Quellenarbeit nachweisen.

Zum einen ist eine angestellte Behauptung oder Vermutung nicht genügend zuverlässig durch einen Presstext in einer Tages- oder Wochenzeitung oder einer Schätzung¹⁹⁸ belegt. Hier einige Schlüsselstellen einer pauschalisierenden Argumentation aus dem siebten Kapitel über die Integration und Zuwanderung einer.

Sarrazin macht Rückschlüsse über die Mentalität der Türken aus Reden Recep Erdogans, Ministerpräsident der Türkei.

¹⁹⁸ Klein, „Zartbitter“, 3.

„Wenn wir annehmen, und wir müssen dies wohl tun, dass Erdogans Rede ein Spiegel der türkischen Seele ist, dann dürfen wir uns über die mangelhaften Integrationserfolge der türkischen Migranten nicht wundern. Türken in Deutschland, die Erdogans Wunsch

folgen, Türken zu bleiben, und sich noch dazu überdurchschnittlich vermehren, würden mit der Zeit die kulturelle Identität Deutschland gefährden, weil sie die Gesetzmäßigkeit einer wirklichen Integration außer Kraft setzen“.¹⁹⁹

Sarrazin stellt Vermutungen über die Entstehung von kriminellen Verhalten speziell bei muslimischen Jugendlichen an, ohne sich an Quellen zu stützen.

„Zum Schulfrust gesellt sich sexuelle Frustration und beides trägt zum Aggressionsstau der jungen Männer bei, die in einer libertären mit Sex und Porno allenthalben angereicherten Gesellschaft leben. Die muslimischen Mädchen sind aber aus religiösen Gründen vor der Heirat sexuell nicht verfügbar“²⁰⁰ [...] „Und die ‚besseren‘ deutschen Mädchen lassen sich nicht auf jemanden ein, den sie im Bildungssystem als ‚Loser‘ wahrnehmen. Falsche Rollenvorbilder, mangelhafte Bildungserfolge und sexuelle Frustration können zu einer erhöhten Gewaltbereitschaft führen, die vornehmlich in Jugendgangs ausgelebt wird, der eigentlichen Heimat vieler muslimischer Migranten“²⁰¹.

Sarrazin schließt aufgrund der fehlerhaften und unvollständigen Angaben im Mikrozensus über die Herkunft der Befragten mit Migrantenhintergrund auf einen weitaus höheren Prozentanteil der Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund, obwohl die Religionszugehörigkeit im Mikrozensus gar nicht erfasst wird.

„Die Zahl der muslimischen Migranten in Deutschland könnte als auch bei 6 bis 7 Millionen betragen.“²⁰² [...] „Von den gut 15 Millionen Menschen mit Migrationshintergrund in Deutschland stammen also 25 bis 45 Prozent aus muslimischen Ländern. Auf diese Gruppe sind aber 70 bis 80 Prozent aller Probleme

¹⁹⁹ Sarrazin, *Deutschland schafft sich ab – Wie wir unser Land aufs Spiel setzen*. 312.

²⁰⁰ *Ibid.*, 296

²⁰¹ *Ibid.*

²⁰² *Ibid.*, 262.

von Migranten in den Bereichen Bildung, Arbeitsmarkt, Transferleistungen und Kriminalität zurückzuführen²⁰³.

Unterstützende Kommentare und Zitate von wissenschaftlichen oder journalistischen Vertretern einer einseitigen politischen Meinung und Einstellung zu verwenden, trägt nicht zu einer objektiven Auseinandersetzung mit Themenbereichen wie sie der Islam oder die Integration von Zuwanderern sind. Jene Sachverhalte sind zu facettenreich und komplex, um sie einseitig nur von Kritikern darstellen zu lassen. Selbst das Studium einer Weltreligion erfordert mehr Bücher, Studien und Zeit, um ihren Charakter, ihrer Philosophie auf den Grund zu gehen.

Die Arbeit mit statistischen Angaben erfordert weitaus mehr als die Kenntnis der Zahlen. Hintergrundinformationen über die Struktur, Milieuzugehörigkeit und soziale Lebenslage einer statistisch wiedergegebenen Wirklichkeit, sind von enormer Wichtigkeit, damit die vermittelte Information nicht missverständlich oder verfälscht dargestellt werden kann. Die Analyse „Sarrazins Thesen auf dem Prüfstand – Ein empirischer Gegenentwurf zu Thilo Sarrazins Thesen zu Muslimen in Deutschland“²⁰⁴, herausgegeben von der Sozialwissenschaftlerin Naika Foroutan und einem Team von Politologen, Sozialwissenschaftlern und Islamexperten, untersucht die strukturelle, kulturelle und soziale Integration, Kriminalität, Zu- und Abwanderung der in Deutschland lebenden Muslime. Dabei gehen die Wissenschaftler von einer Gegenprämisse aus, dass sich vor allem bei Menschen mit türkischem Migrationshintergrund ein messbarer Integrationserfolg im Vergleich zur 1. Generation der Einwanderer nachweisen lässt. Die Studie kommt zum Ergebnis, dass in der 2. Generation der muslimischen Migrantengruppen ein Bildungsanstieg von 22,4 % zu vermerken ist. Zwar lägen die Personen mit türkischem Hintergrund zurück, jedoch die Dynamik ihres Bildungsanstiegs liegt nach Angaben des Mikrozensus 2008 bei 650% und nach Erkenntnissen des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge bei 800%. Somit sei die Behauptung der Bildungsunwilligkeit Sarrazin außer Kraft gesetzt.²⁰⁵

²⁰³ Ibid.

²⁰⁴ Naika Foroutan, „Sarrazins Thesen auf dem Prüfstand: Ein empirischer Gegenentwurf zentraler Thesen Thilo Sarrazins mit Bezug auf Muslime in Deutschland“, (Berlin: Humboldt-Universität zu Berlin, 2010)

²⁰⁵ Vgl.,Ibid. 12.

Des Weiteren werden Studien wie PISA 2009 zitiert, welche einen Rückgang der Bildungsunterschiede zwischen Mehrheitsgesellschaft und Jugendlichen mit Migrationshintergrund verzeichnen, und somit eine Angleichung prognostizieren. Ebenso lassen sich Verbesserungen der Sprachkenntnisse und eine Abnahme vom Tragen eines Kopftuches bei den Frauen im Vergleich zur 1. Generation feststellen. Auch die soziale Integration der Muslime schreitet voran, was an einem Anstieg der interethnischen Partnerschaften, interreligiösen Eheschließungen und Nachbarschafts- und Freundschaftskontakten zu ersehen ist. Dies soll Sarrazins Behauptung entgegen wirken, dass sich durch gesellschaftliche Isolation und ein intrakulturelles Heiratsverhalten eine muslimische Parallelgesellschaft etabliert.²⁰⁶

Die Passagen in Sarrazins Buch, die sich mit dem Islam beschäftigen, sieht die Studie als einen Versuch einen Zusammenhang zwischen Islam und kriminellen Verhalten zu suggerieren.²⁰⁷ Darauf zitiert die Studie aus drei verschiedenen Forschungsberichten (die Tatsache, dass kein nachweisbarer Zusammenhang zwischen Religiosität und Gewaltbereitschaft besteht, „vielmehr gelten soziostrukturelle Bedingungen und Gewalterfahrungen in der Familie als zentrale Motive für Jugendkriminalität“²⁰⁸). Zum Punkt der Ab- und Zuwanderung von vorwiegend Menschen mit türkischem Migrationshintergrund bestätigt allerdings diese Studie Sarrazins Annahme, die Abwanderung der qualifizierten Zuwanderungselite in die Heimatländer der Elterngeneration. Nach den Erkenntnissen des Jahresgutachtens 2010 des Sachverständigenrats deutscher Stiftungen für Migration und Integration (2010) besteht eine zunehmende Abwanderung von Menschen mit türkischem Migrationshintergrund aus Deutschland in die Türkei, anstatt einer steigenden oder konstanten Zuwanderung aus der Türkei.²⁰⁹ Dies wiederum widerspricht Sarrazins Annahme, attraktiven Sozialleistungen lockten immer mehr Migranten an.²¹⁰

Im Fazit der Arbeit wird eine kritische Bewertung des Buches und der gesamten Sarrazin-Debatte gegeben, welche nicht als Beitrag zur Integrations-Debatte betrachtet werden kann, da „unter dem Stichwort Integration Ängste,

²⁰⁶ Vgl., Ibid. 13-14.

²⁰⁷ Vgl., Ibid. 14

²⁰⁸ Vgl., Ibid. 14

²⁰⁹ Vgl., Ibid. 53

²¹⁰ Vgl. Sarrazin, *Deutschland schafft sich ab – Wie wir unser Land aufs Spiel setzen*.170.

Ressentiments und rassistische Abwehrreaktionen verhandelt,“ werden, „deren Nicht-Thematisierung der sozialen Kohäsion zuwiderlaufen.“²¹¹ Dabei diene die Debatte nicht zu einer objektiven Auseinandersetzung, sondern verstärke die „Islamophobie“ in der Gesellschaft, wie Umfragen, durchgeführt von Allensbach und Emnid, beweisen. Wobei Ängste über das Fortbestehen der kulturellen und nationalen Identität der Deutschen in Konkurrenz zu einem bedrohlichen Bild der Muslime gestellt werden und die reale Alltagssituation eines „multiplen Zugehörigkeitskonzepts“²¹² untergraben.²¹³ Weitere Wissenschaftler, welche sich selbst mit der Migrationsforschung beschäftigen, wie der Publizist Prof. Klaus J. Bade sehen das Buch kritisch:

„Das demagogische Geheimnis des Sarrazin-Buches ankert, so betrachtet, in verlockender Komplexitätsreduktion: in der gezielten Vereinfachung komplexer Zusammenhänge in einem geschlossenen, in sich stimmigen Wirtschafts- und Gesellschaftsbild, in dessen Segmenten einzelne Leitgedanken so lange und zu geschliffen werden, bis ihre Probleme auf eine große Ursache zurückgeführt werden könne, für die es folgerichtig auch nur eine Lösung gibt.“²¹⁴

Ebenso haben sich Wissenschaftler wie der Genetiker Harry Ostrer²¹⁵ und die Intelligenzforscherin Elsbeth Stern²¹⁶ gegen Sarrazins Zitationen in seiner Publikation gewehrt. Mit dem gemeinsamen Vorwurf, er habe ihre These nicht verstanden, distanzieren sich beide Akademiker von Thilo Sarrazins These über die Intelligenzerblichkeit. In „Der Mythos vom Niedergang der Intelligenz - Von Galton zu Sarrazin: Die Denkmuster und Denkfehler der Eugenik“²¹⁷ von Michael Haller und Martin Niggeschmidt werden die Fehleinschätzungen über die Angst die

²¹¹ Foroutan, „Sarrazins Thesen auf dem Prüfstand: Ein empirischer Gegenentwurf zentraler Thesen Thilo Sarrazins mit Bezug auf Muslime in Deutschland“, 55.

²¹² Ibid.,57.

²¹³ Vgl. Ibid. 55-57.

²¹⁴ Bade, *Kritik und Gewalt: Sarrazin-Debatte, "Islamkritik" und Terror in der Einwanderungsgesellschaft*.58.

²¹⁵ Vgl. Harry Ostrer, „Wir sind keine Klone“, *The European - Das Debatten-Magazin*, 08. September 2010, <http://www.theeuropean.de/harry-ostreer/4233-streit-um-sarrazin> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

²¹⁶ Elsbeth Stern, „Was heißt hier erblich? Die Intelligenzforscherin Elsbeth Stern widerspricht der Verdummungsthese“ *Die Zeit online*, 02. September 2010,N.36., <http://www.zeit.de/2010/36/Intelligenz-Sarrazin> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

²¹⁷ Michael Haller, Martin Niggeschmidt, *Der Mythos vom Niedergang der Intelligenz. Von Galton zu Sarrazin: Die Denkmuster und Denkfehler der Eugenik*. (Wiesbaden: Springer Fachmedien, 2012).

gesellschaftlich „Falschen“ würden sich vermehren im Laufe der Geschichte aufgedeckt.

3.6. Die Thesen von Thilo Sarrazin im Überblick

Es folgt ein Überblick über die sog. Thesen des Thilo Sarrazin, welche er im *Lettre International*, im Interview der Welt am Sonntag, in der Zeit und letztlich in seiner Publikation „Deutschland schafft sich ab – Wie wir unser Land aufs Spiel setzen“²¹⁸ geäußert hat.

1.Reduzierung von ausländischen Herkunftsgruppen auf ihren ökonomischen Nutzen für Deutschland:

„Daneben hat sie einen Teil von Menschen, etwa zwanzig Prozent der Bevölkerung, die nicht ökonomisch gebraucht werden, zwanzig Prozent leben von Hartz IV und Transfereinkommen; bundesweit sind es nur acht bis zehn Prozent. Dieser Teil muß sich auswachsen. Eine großes Zahl an Arabern und Türken in dieser Stadt, deren Anzahl durch falsche Politik zugenommen hat, hat keine produktive Funktion, außer für den Obst- und Gemüsehandel, und es wird sich vermutlich auch keine Perspektive entwickeln“²¹⁹.

2.Ethnisierung von Reproduktionsverhalten:

„Je niedriger die Schicht, umso höher die Geburtenrate. Die Araber und Türken haben einen zwei- bis dreimal höheren Anteil an Geburten, als es ihrem Bevölkerungsanteil entspricht“²²⁰.

3.Ethnisierung von Verhalten und Fähigkeiten von muslimischen Herkunftsgruppen:

„Große Teile sind weder integrationswillig noch integrationsfähig“.²²¹

²¹⁸ Sarrazin, *Deutschland schafft sich ab – Wie wir unser Land aufs Spiel setzen*.

²¹⁹ Thilo Sarrazin, Interview führte Frank Berberich „Klasse statt Masse - von der Hauptstadt der Transferleistungen zur Metropole der Eliten.“ 197-201.

²²⁰ *Ibid.*, 200.

²²¹ *Ibid.*

4. Verbot der Einwanderung aufgrund des Heiratsverhaltens von türkischen und arabischen Herkunftsgruppen.

„Die Lösung dieses Problems kann nur heißen: Kein Zuzug mehr, und wer heiraten will, sollte dies im Ausland tun. Ständig werden Bräute nachgeliefert: Das türkische Mädchen hier wird mit einem Anatolen verheiratet, der türkische Junge hier bekommt eine Braut aus einem anatolischen Dorf. Bei den Arabern ist es noch schlimmer.“²²²

5. Selektive Einwanderung unter bestimmten Bedingungen wie Qualifikationsgrad und Abbau des Sozialstaatsystems für ausländische Herkunftsgruppen:

Meine Vorstellung wäre: generell kein Zuzug mehr außer für Hochqualifizierte und perspektivisch keine Transferleistungen mehr für Einwanderer.“²²³

6. Negative Auswirkungen der höheren Geburtenrate der türkischen Herkunftsgruppe für Deutschland. Gegenüberstellung der Intelligenzquotienten der türkischen und jüdischen Herkunftsgruppe:

„Die Türken erobern Deutschland genauso, wie die Kosovaren das Kosovo erobert haben: durch eine höhere Geburtenrate. Das würde mir gefallen, wenn es osteuropäische Juden wären mit einem um 15 Prozent höheren IQ als dem der deutschen Bevölkerung.“²²⁴

7. Ablehnung des Missbrauchs des Sozialsystems von ausländischen Herkunftsgruppen:

„Ich muss niemanden anerkennen, der vom Staat lebt, diesen Staat ablehnt, für die Ausbildung seiner Kinder nicht vernünftig sorgt und ständig neue Kopftuchmädchen produziert. Das gilt für siebzig Prozent der türkischen und für neunzig Prozent der arabischen Bevölkerung in Berlin.“²²⁵

²²² Ibid. 199.

²²³ Ibid.

²²⁴ Ibid.

²²⁵ Ibid. 200.

4. Diskursanalyse

4.1. Strukturanalyse

4.1.1. Auswahl des Textkorpus

Für die Diskursanalyse wurden vier überregionale Tageszeitungen ausgewählt, welche in ein politisches Spektrum verortet werden können.

In den Artikeln der SZ, FAZ, taz und Die Welt wird auf die Diskussion über die Integration und die Zuwanderung von Migrant*innen fokussiert.

Die Sarrazin-Debatte, als formender Bestandteil jenes Diskurses, löste auch in weiteren Themenfeldern Diskussionen aus. In dieser Untersuchung werden nicht die Auswirkungen der Sarrazin-Debatte in den jeweiligen politischen Institutionen analysiert. Dazu gehören die Diskussion um das Parteiausschlussverfahren gegen Sarrazin innerhalb der Sozialdemokratischen Partei, die etwaige Einflussnahme des Bundespräsidenten Christian Wulff während der Rücktrittsverhandlungen Sarrazins aus der Bundesbank und die Reaktion des Bundesbankvorstands auf die veröffentlichten Thesen. Ebenso wird sich diese Analyse nicht mit der Diskussion über die jüdische Identität, genetische Dispositionen beschäftigen. Der Aspekt der Meinungsfreiheit, die Definition des Populismus wird ebenso wenig Bestand dieser Untersuchung sein, obwohl all diese Debattenfelder eng mit der Buchveröffentlichung von „Deutschland schafft sich ab“ verknüpft sind.

4.1.2 Diskursive Momente der Sarrazin-Debatte vom 30.09.2009 – 31.12.2010

4.1.2. Tabelle 1

Datum	Diskursives Moment
30.09.2009	Veröffentlichung des Interviews „Klasse statt Masse“ im Lettre International
01.10.2009	Scharfe Kritik der Bundesbank und darauffolgende öffentliche Entschuldigung Thilo Sarrazins
10.10.2009	Gemeinsame Pressekonferenz des Zentralrates der Juden und der Türkischen Gemeinde in Deutschland, in der Sarrazin mit Hitler verglichen wurde (Kramer) und seine Äußerungen als Volksverhetzung (Kolat) bezeichnet wurden.
22.12.2009	Gutachten „Sind die Äußerungen von Dr. Thilo Sarrazin im Interview mit der Zeitschrift Lettre International (deutsche Ausgabe, Heft 86) als rassistisch zu bewerten?“ von Dr. phil Gideon Botsch
01.03.2010	Einleitung eines Parteiordnungsverfahrens in der Landeskommission im Auftrag der Berliner Kreisverbände Spandau und Alt-Pankow. Als Grundlage dient das oben erwähnte Gutachten.
10.06.2010	Sarrazin hält einen Vortrag auf einer Veranstaltung des Arbeitskreise Schule-Wirtschaft der Unternehmerverbände Südhessen, in der er die Verdummung durch Zuwanderung erklärt.
23.08.2010	Vorab veröffentlichte Auszüge aus „Deutschland schafft sich ab“ im „DER SPIEGEL“
23.08.2010- 26.08.2010	Vorab veröffentlichte Auszüge aus „Deutschland schafft sich ab“ in „BILD“
25.08.2010	In einer Stellungnahme der Bundeskanzlerin durch ihren Pressesprecher erklärt sie Sarrazins Äußerungen für wenig hilfreich, um in der Integration voranzukommen.
26.08.2010	Interview mit Sarrazin in der ZEIT: „Sind Muslime dümmer?“ Die Vererbung von Intelligenz und der Islam als kulturelle Determinante werden diskutiert.
29.08.2010	Interview mit Sarrazin in der WELT AM SONNTAG: „Mögen Sie keine Türken, Herr Sarrazin“. Das Juden-Gen und Basken-Gen werden erwähnt.

30.08.2010	„Deutschland schafft sich ab – Wie wir unser Land aufs Spiel setzen“ wird veröffentlicht.
31.08.2010	Anhörung von Thilo Sarrazin im Bundesbankvorstand
09.09.2010	Sarrazin gibt Rücktritt aus dem Bundesbankvorstand bekannt
13.09.2010	Einleitung des zweiten Parteiordnungsverfahrens durch die SPD
15.09.2010	Vorwurf der Einflussnahme durch den Bundespräsidenten Wulff bei Sarrazins Rücktrittsverhandlungen aus der Bundesbank.
30.09.2010	Sarrazins letzter Arbeitstag im Bundesbankvorstand
03.10.2010	Bundespräsident Christian Wulff hält seine Rede zum Tag der Deutschen Einheit. Der Islam gehöre inzwischen zu Deutschland.
09.10.2010	Seehofer fordert im FOCUS-Interview einen Zuwanderungsstopp aus der Türkei und arabischen Ländern und ein Ausschöpfen von europäischen qualifizierten Fachkräften. Dabei stellt er einen 7-Punkte-Plan vor. Er vertritt den Standpunkt, Deutschland sei kein Einwanderungsland.
16.10.2010	Bundeskanzlerin Angela Merkel erklärt auf dem Deutschlandtag der Jungen Union die multikulturelle Gesellschaft für gescheitert.
12.11.2010	14.Auflage von „Deutschland schafft sich ab“ mit umformulierten Textstellen.

4.1.3. Auswahl der Presseorgane

Die untersuchten überregionalen Tageszeitungen wurden nach ihrer Auflagenzahl und repräsentativen Ausrichtung im politischen Spektrum ausgewählt. Diese Kriterien decken die inhaltliche Relevanz und ihren Verbreitungsgrad ab, der wichtig für die Konstitution einer repräsentativen Öffentlichkeit ist, welche jene Tageszeitungen darstellen sollen.

4.1.3. Tabelle 2

Medienorgan	Verkaufte Auflage Q4/10	Politisches Spektrum
Süddeutsche Zeitung	428.266 ²²⁶	Links-liberal gemäßigt
Frankfurter Allgemeine	359.249 ²²⁷	Rechts-konservativ gemäßigt
Die Welt	65.846 ²²⁸	Rechts-neokonservativ
tageszeitung	58.121 ²²⁹	Links-grün-alternativ

Vielmehr wird sich diese Untersuchung mit der Darstellung der Themenbereiche der Einwanderung durch Migranten und ihre Integration beschäftigen. Es sind insgesamt drei Themenbereiche: Die Darstellung der Integration der Migranten, der Bewertung der Thesen Sarrazins, die Darstellung der Migranten in den jeweiligen Tageszeitungen. Jene Untersuchung umfasst den Zeitraum von der offiziellen Buchveröffentlichung von „Deutschland schafft sich ab“ am 30. August 2010 bis zum 31. 12. 2010. Dieses Datum wurde so gewählt, da es Brauch in den Tageszeitungen ist zum Ende des Jahres dem Leser einen resümierenden Jahresüberblick zu verschaffen.

²²⁶ Vgl. IVW, „Quartalsauflagen“, *Informationsgemeinschaft zur Feststellung der Verbreitung von Werbeträgern e. V.*, Berlin, <http://daten.ivw.eu/index.php?menuid=1&u=&p=&detail=true> (letzter Zugriff: 27.05.2016)

²²⁷ Vgl.,Ibid.

²²⁸ Vgl.,Ibid.

²²⁹ Vgl.,Ibid.

Die Texte wurden nach thematischer Relevanz ausgesucht. Wichtig bei der Auswahl war, dass sich die Artikel inhaltlich mit Integration, Einwanderung und den Thesen Sarrazins über das selbige auseinandersetzen.

4.1.4 Tabelle 3

Medienorgan	Anzahl der Texte
Süddeutsche Zeitung	61
Frankfurter Allgemeine	83
Die Welt	51
tageszeitung	86
Gesamt	281

4.1.4. Analyseverfahren

I. Themen und Hauptthemen nach ihrer Häufigkeit

4.1.4. Tabelle 4

(Mit Sternchen* markierten Zahlen stehen für die Anzahl der Hauptthemen, welche Bestandteil der ersten Zahl sind. Beispiel: 32, 24*: Von 32 Themen, kommen 24 Hauptthemen vor)

Themen	FAZ	Taz	SZ	Die Welt
Integration	32, 24*	46, 28*	34, 27*	15, 12*
Verhalten von Politikern	9, 1*	23, 8*	18, 5*	4, 0*
Verhalten staatlicher Behörden	0, 0*	0, 0*	4, 0*	0, 0*
Islam	6, 4*	6, 0*	7, 3*	5, 4*
Islamophobie	0, 0*	7, 4*	0, 0*	0, 0*
Bundespräsident	2, 0*	2, 2*	3, 1*	0, 0*
Rechtspopulismus	0, 0*	1, 1*	2, 1*	1, 1*
Zuwanderung	5, 5*	5, 2*	5, 1*	1, 0*
Auswirkung der Thesen	18, 15*	18, 4*	6, 4*	20, 18*

Auseinandersetzung mit Thesen	18, 17*	19, 10*	10, 9*	14, 11*
Sarrazin als Person	1, 0*	1, 0*	7, 0*	0, 0*
Vererbung von Intelligenz	3, 0*	1, 0*	5, 0*	1, 0*
SPD-Ausschluss	0, 0*	4, 4*	5, 0*	1, 0*
Debattenführung	2, 0*	4, 0*	5, 2*	4, 0*
Rassismus	1, 0*	4, 1*	1, 2*	0, 0*
Betroffene	9, 9*	14, 12*	10, 9*	1, 0*
Verhalten der Aufnahmegesellschaft	0, 0*	9, 1*	4, 1*	0, 0*
Verhalten der Medien	3, 0*	8, 5*	4, 1*	1, 0*
Identität	1, 1*	8, 3*	3, 0*	0, 0*

II. Kollektivbezeichnungen nach Ihrer Häufigkeit

4.1.4. Tabelle 5

Kollektive Bezeichnungen	SZ	taz	FAZ	Die Welt
Migranten	101	3	19	36
Zuwanderer	29	6	36	25
Einwanderer	47	19	10	11
Muslime	95	6	33	34
Türken	28	24	14	19
Ausländer	17	26	10	22
Parallelgesellschaft/welt	6	0	7	9
Schlagworte				
Integration	127	58	71	61
Integrationspolitik	10	8	15	9
Integrationsdebatte	21	4	9	10
Islam	3	37	17	41
Rassismus	5	22	7	8

III. Diskursakteure nach Häufigkeit (% sind Richtwerte)

In dieser Tabelle wird deutlich, dass neben den Politikern vor allem die Medienschaffenden in dieser Debatte im Vordergrund stehen.

4.1.4. Tabelle 5

Diskursakteure	SZ	taz	FAZ	Die Welt
Politiker	33 Parteizugehörigkeit: SPD 36%, CSU 33%, CDU 30%, FDP 9%, Grüne 6%, Linke 6%, Freie Wähler 0%	31 Parteizugehörigkeit: SPD 16%, CSU 13% CDU 32%, FDP 6% Grüne 10%, Linke 13%, Freie Wähler 0%	24 Parteizugehörigkeit: SPD 16%, CSU 4%, CDU 58%, FDP 8%, Grüne 20 %, Linke 0 , Freie Wähler 8%	18 Parteizugehörigkeit: SPD 17%, CSU 17%, CDU 33%, FDP 22%, Grüne 6%, Linke 0%, Freie Wähler 0%, Parteilose 6%
Medienschaffende	39	50	47	34
Betroffene/Migranten	15	20	7	2
Künstler	6	4	-	1

Beamte	6	1	-	1
Wissenschaftler	8	7	9	3
Geistliche	2	1	2	1
Menschen	2	3	-	-
Verbände/Stiftungen	6	2	5	4
Sarrazin	-	2	4	1

IV. Bewertung der Thesen Sarrazins und Sarrazins Buch

4.1.4. Tabelle 7

	positiv	negativ	neutral	sonstige
SZ	2%	65%	5%	28%
FAZ	32%	52%	6%	10%
Die Welt	47%	19%	12%	22%
taz	2%	60%	2%	36%

4.1.5. Zwischenfazit

Die quantitative Untersuchung zeigt, dass gemessen nach der Häufigkeit (mehr als 10mal) folgende Hauptthemen in allen Tageszeitungen auffallen: Auseinandersetzung mit den Thesen Sarrazin, Auswirkungen der Thesen Sarrazins, Integration und Berichterstattung über Betroffene. Durch die Zählung der Diskursakteure der untersuchten Artikel in 4.1.4. Tabelle 5 stellt man fest, dass der Diskurs mehrheitlich von den Medienschaffenden der Tageszeitungen, oder Gastautoren bestimmt wird. Darauf folgend sind die politischen Repräsentanten der einzelnen Großparteien, was klaren Aufschluss über deren Dominanz in dieser Debatte gibt.

In der Auseinandersetzung mit den Thesen Sarrazins lässt sich neben den Medienschaffenden, abgesehen von der taz und der Welt, ein höheres Aufkommen von sog. „Expertenmeinungen“ verzeichnen. Damit sind vor allem Forscher, und Akademiker aus dem Bereich der Psychologie, Sozialwissenschaften, Bildungswissenschaften und Geschichte gemeint, welche sich zur Debatte äußern

und ihr Urteil abgeben. Dies erhöht die Professionalität und Glaubwürdigkeit der Tageszeitung. Ebenso können wir in *4.1.4.Tabelle 7* feststellen, welche Tageszeitungen sich prozentual eher Pro oder Contra Sarrazin äußern. Dabei sind SZ und taz vorwiegend als das Contra- Lager anzusehen und die Welt das Pro-Lager. Bei der FAZ halten sich die negativen und positiven Beiträge über Sarrazin die Waage. Die Debatte steckt ein breites Spektrum an Themen ab. Die Themen über die Auseinandersetzung mit den Thesen Sarrazins, der Auswirkungen und der Integration überwiegend hier deutlich die anderen. Der Themenschwerpunkt liegt innerhalb der Debatte eher in der Bewertung und Deutung der Thesen und der Thematisierung der Integration von Migranten. Die politischen Entscheidungen, das Verfahren mit Migranten in Medien oder in der Aufnahmegesellschaft selbst werden nebensächlich behandelt. Ebenso ist die Zuwanderung selbst kein Hauptthema, sondern wird abhängig der Integrationssituation befürwortet oder eben abgelehnt

4.2. Inhaltlich-deskriptive Diskursanalyse

4.2.1. Auseinandersetzung mit den Thesen Thilo Sarrazins

Die „Thesen“ Thilo Sarrazins umfassen hinsichtlich der Medien eine breite Sparte an Aussagen, welche sich von seine Äußerungen im *Lettre International*, über seine Interviews in den Wochenzeitungen *Welt am Sonntag* und *Die Zeit*, bis zu seinen Buchauszügen, veröffentlicht im *Spiegel* und in der *BILD* und dem letztendlich veröffentlichten Buch „Deutschland schafft sich ab“ erstrecken. Nach der Veröffentlichung des Buches „Deutschland schafft sich ab“ konnten sich die Medienschaffenden auf einen konkreten Text, einen Prototext, beziehen, welchen sie einer Kritik unterwarfen.

Süddeutsche Zeitung

Die SZ verortet das Buch ins Genre der ‚Niedergangsliteratur‘ und verbindet dies gleichzeitig mit dem Erfolg des Buches. Neben der Kritik an inhaltlich-logischen Fehlern im Buch, wird die Grundeinstellung des Autors angeprangert, welche ihn als ‚Sozialtechniker, als Klempner des leckenden Gemeinwesens‘²³⁰ Deutschlands präsentiert: ‚Man muss nur die richtigen Schrauben drehen und Knöpfe drücken, und

²³⁰ Matthias Drobinski, „Alle mal herhören: Das Ende naht!“ *Süddeutsche Zeitung*, 30. August 2010,14.

der Niedergang ist gestoppt.²³¹ Der Wortschatz ist überwiegend aus dem technischen Baugewerbe entlehnt und soll auf eine Planbarkeit, Messbarkeit und genaue Beeinflussbarkeit in der Frage der Sozialpolitik hinweisen. Diese Art von Gutmenschentum wird vom Redakteur Matthias Drobinski als Gegenteil von „gut“ gewertet.²³² Dabei stellt der Autor Sarrazin als „Gefangenen seiner Idee, Rufer in der Wüste und Wahrheitssager des Landes dar“, um auf einerseits auf seine gedankliche Abgrenzung von der Mehrheit hinzuweisen, andererseits auf seine vereinsamte, aber rechthaberische Position aufmerksam zu machen.

Im chronologisch folgenden Artikel erklärt der Redakteur Thomas Steinfeld, dass ein demokratischer Rassismus existiert, der in allen deutschen Parteien bestünde, jedoch keine von ihnen den menschlichen und wirtschaftlichen Nutzen einer Bevölkerung so direkt beschreibt²³³, wie Sarrazin die Gesellschaft „in taugliche und untaugliche Menschen, nützliche und schädliche Bürger“²³⁴ unterscheidet. Der Autor zeigt auf, dass Sarrazin scheinbar wissenschaftliche Belege für seine Behauptungen darlegen muss, ohne, dass seine Affinität zum Deutschtum als politische Willkür gedeutet wird. Dabei finde er sich in der Rassenlehre wieder.²³⁵

Thilo Sarrazin wird mit dem Schriftsteller Gustav Großmann verglichen, der Ratgeberbücher veröffentlichte, wie man im Beruf höchst möglichen Nutzen seinem Arbeitgeber bietet. Dabei ist ihm „jeder Gedanke an Sozialpartnerschaft und Rücksicht auf die Schwachen, an Versicherung und Ausgleich fremd“²³⁶. Dies gelte auch für Sarrazin, der diese Einstellung jedoch auf die nationale Ebene manövriert und den Arbeitgeber zum Staat macht und den Bürger zum Arbeiter. Dabei spräche er als Elite zum Volk von oben herab.²³⁷

Bezüglich Sarrazins These über die Vererbung von Intelligenz und der stetigen Verdummung der Gesellschaft, wird er als geistiger Nachfolger des schwedische Wissenschaftlerpaars Alva Myrdal und Gunnar Myrdal gewertet. Die Myrdals, ihrer Zeit Mitglieder der Sozialdemokratischen Partei Schwedens und

²³¹ Ibid.

²³² Ibid.

²³³ Vgl. Steinfeld Thomas, „Sich selbst rationalisieren; Deutschland schafft sich ab“, Süddeutsche Zeitung 31. August 2010, 11.

²³⁴ Ibid.

²³⁵ Ibid.

²³⁶ Ibid.

²³⁷ Vgl. Ibid

zugleich Vertreter praktischer Eugenik, veröffentlichten 1934 die Schrift „Krise in der Bevölkerungsfrage“.²³⁸ Aufgrund von Überalterung der Gesellschaft, einer niedrigen Geburtenrate der Bildungsschicht und einem Anwachsen der ungebildeten und sozialleistungsabhängigen Unterschicht forderte das Paar eine „Verbesserung des genetischen Materials“²³⁹, was zwangsweise auch durch Sterilisationen in der Bevölkerung erreicht werden sollte.²⁴⁰

Sarrazins vereinfachte Behauptung, dass Intelligenz zu 50 bis 80 % vererbbar sei, wird die wissenschaftliche Uneinigkeit über den Intelligenzbegriff entgegengeführt:

„Das Problem beginnt bereits damit, dass Psychologen sich bis heute schwer damit tun, Intelligenz überhaupt zu definieren. Eine Minderheit von Forschern zweifelt deshalb sogar am Sinn eines einheitlichen IQs. Der Harvard-Psychologe Howard Gardner schlug vor, mindestens sieben Intelligenzarten zu unterscheiden, darunter auch musikalische, körperlich-kinästhetische oder emotionale Kompetenz (...) Gardners Konzept wurde jedoch nie empirisch geprüft.“²⁴¹

Der Persönlichkeitspsychologe Jens Asendorf wird zitiert: „Intelligenz ist, was Intelligenztests messen, die so konstruiert wurden, dass sie das Bildungsniveau möglich gut voraussagen können“, „Intelligenz ist die Fähigkeit zu hoher Bildung“.²⁴²

Zugleich wird von demselben Wissenschaftler jedoch ein sich selbstbedingender Zusammenhang zwischen Genen und Umwelt erstellt. Als letztes wird Sarrazins These mit dem Argument entkräftet, dass im Laufe des 20. Jahrhunderts der Intelligenzquotient zunahm (Flynn Effekt) aufgrund von verbesserten Lebensbedingungen und es keine genetische Erklärung dafür gäbe.²⁴³ Somit sei Sarrazins wissenschaftlich belegter Hinweis nach der Theorie Charles Darwins außer Kraft gesetzt.²⁴⁴

²³⁸ Vgl. Thomas Steinfeld, „Der Volksverbesserer“, *Süddeutsche Zeitung*, 01. September 2010, 11.

²³⁹ Ibid.

²⁴⁰ Vgl. Ibid.

²⁴¹ Andrian Kreye, „Weber Christian: Gehirn und Erbse“, *Süddeutsche Zeitung* 02. September 2010, 11.

²⁴² Andrian Kreye, „Weber Christian: Gehirn und Erbse“, 11.

²⁴³ Vgl. Ibid

²⁴⁴ Vgl. Ibid

Auch wird Sarrazins starke Tendenz zur Vereinfachung kritisiert, die die Angst in der Bevölkerung, vor allem die Ängste des Bildungsbürgertums schüre²⁴⁵: „Momentan konzentriert sich die Debatte auf drei große Schwachpunkte in Sarrazins Text: die Ethnisierung des Klassenproblems; die eugenische Betrachtung eines Bildungsproblems; und die segregationistische Behandlung des Integrationsproblems.“

Die SZ bleibt in ihrer Kritik sachlich-argumentativ, obschon Sarrazin darin als Rassistin bezeichnet wurde.²⁴⁶ Die SZ behilft sich mit wissenschaftlichen Beiträgen von Experten auf dem Gebiet der Genetik, und reiht Thilo Sarrazin zu den Eugenikern, wie Gunnar Myrdal, ein. Meist wird die Undifferenziertheit seiner Argumentation, unhistorische Gegenwartsbetrachtung, seine Art Informationen miteinander zu verknüpfen und daraus Kausalitäten abzuleiten, betont und einer für eine Tageszeitung würdigen Kritik unterworfen.

Die tageszeitung

Die taz setzt sich mit den Thesen Sarrazins deutlich kritischer und meist mit emotiv-dramatischer Wortwahl auseinander.

Die heftige Reaktion der taz, welche sich auch an einer saloppen bis vulgären Ausdruckweise in vielen Beiträgen festmachen lässt, zeugt von einer vehementen Ablehnung gegenüber Sarrazin und seinen Thesen. Durch einige Artikel hindurch werden Sarrazin als „Rassist“²⁴⁷, „Sudel-Thilo“²⁴⁸, und sein Buch als „rassenbiologisches Traktat“²⁴⁹ bezeichnet, in dem er „krude Thesen“²⁵⁰ vertrete.

Außerdem versucht die taz seine Thesen in mehreren Artikeln zu widerlegen. Um die Unglaubwürdigkeit und Skandalträchtigkeit seiner Thesen zu betonen, behilft sich die taz mit vielen Übertreibungen, Vereinfachungen und pauschalen Aussagen und argumentiert oft ohne konkreten Quellenbezug. In Bezug auf Vererbung von Intelligenz ist die taz der Meinung, dass Sarrazin „konsequent

²⁴⁵ Vgl. Andrian Kreye, „Sarrazins Dreisatz“, *Süddeutsche Zeitung* 03. September 2010, 11.

²⁴⁶ Steinfeld, Thomas, „Sich selbst rationalisieren; Deutschland schafft sich ab“, 11.

²⁴⁷ Daniel Bax, „Heilsames Erschrecken über Sarrazin“, *tageszeitung*, 30. August 2010, 1.

²⁴⁸ Robert Misik, „Über den medialen Umgang mit einem dummen Demagogen – Sarrazynismus“, *tageszeitung*, 01. September 2010, 12.

²⁴⁹ Daniel Bax, „Heilsames Erschrecken über Sarrazin“, 1.

²⁵⁰ Sabine Am Orde, „Zirkus Sarrazani“, *tageszeitung*, 31. August 2010, 4.

sämtliche modernen Erkenntnisse zur Intelligenz- und Genforschung²⁵¹ ignoriere. Es gäbe „keine deterministische Verbindung zwischen den Genen und Eigenschaften der Intelligenz“²⁵². Intelligenz sei von der Umwelt abhängig und die taz führt dabei als Beleg Adoptionsstudien an, ohne konkret auf eine Quelle hinzuweisen.²⁵³ Obschon es vorkommt, dass die Thesen Sarrazins einerseits für diskussionsunwürdig²⁵⁴ gehalten werden können und ebenso das popularisierende Medieninteresse der „Blattmacher“²⁵⁵ an der Person Sarrazin kritisiert wird, widmet die taz zum Thema Integration und Migranten eine Sonderausgabe am 7.12.2010. In dieser Ausgabe kommen in insgesamt 13 Beiträgen, darunter auch ein Interview mit Thilo Sarrazin geführt von Hendryk M. Broder, muslimische sowie nicht muslimische Migranten, Publizisten, Politiker und Künstler als Gastredakteure zu Wort, um das Thema Integrations- und Einwanderungspolitik, Identität und Sarrazin zu kommentieren. Für dieses Projekt einer Sonder-taz mit dem Titel „Made in Germany“ wurden 2 Praktikanten und 1 Volontärin der taz, allesamt mit Migrationshintergrund, beauftragt. Auf ein griffiges Konzept konnte man sich nicht einigen, aber man wusste, dass es weder eine Opfer- oder Helden- oder Wohlfühl-taz werden sollte.²⁵⁶

Auch bietet die taz in dieser Debatte eine öffentliche Plattform für politische Machtkämpfe und Proklamationen, wie von Berliner Oppositionspolitiker Ramona Pop (Grüne) und Thomas Heilmann (CDU). Beide verfassten einen Aufruf an die Politik unter anderen in Sachen Integration Rechenschaft abzulegen, und mit mehr Ehrgeiz an die Verbesserung der Bildungsinstitutionen und Schaffung dauerhafter Arbeitsplätze heranzugehen.²⁵⁷ Jedoch wird dies in der nächsten Ausgabe im Artikel „Rot-Rot kritisiert Schwarz-Grün“²⁵⁸ vom SPD-Integrationsbeauftragten Read Saleh als eine „Aneinanderreihung von viel Blabla“²⁵⁹ gekontert. Ebenso wird der Linke-Politikerin Sevim Dagdelen die Gelegenheit geboten im Zusammenhang mit der

²⁵¹ Ulrike Hermann und Alke Wierth: Die Gene sind Schuld, *tageszeitung* 30. August 2010, 13.

²⁵² Ibid.

²⁵³ Ibid.

²⁵⁴ Robert Misik, „Über den medialen Umgang mit einem dummen Demagogen – Sarrazynismus“, 12

²⁵⁵ Ibid.

²⁵⁶ Marie-Claude Bianco, Alem Grabovac und Emilia Smechowski, „Liebe Leserinnen und Leser!“ *tageszeitung* 07. Dezember 2010, 2.

²⁵⁷ Vgl. Ramona Pop, Thomas Heilmann, „Eine Offensive für die Integration“ *tageszeitung*, 01. September 2010, 23.

²⁵⁸ Vgl. Stefan Alberti, „Rot-Rot kritisiert Schwarz-Grün“, *tageszeitung* 02. September 2010, 21.

²⁵⁹ Ibid.

Sarrazin-Debatte die vergangenen und bestehenden politische Entscheidungen bezüglich der Integration zu kritisieren und als neo-liberal zu bezeichnen, wobei sie betont, dass Sarrazins Thesen keine Neuigkeit wären und bereits seit langen in der praktischen Integrationspolitik durchgesetzt würden.²⁶⁰

Wissenschaftler, Künstler, Publizisten verfassen einen gesellschaftskritischen Appell an den Präsidenten, in dem sie sich zum Einwanderungsland Deutschland bekennen, die Thesen Sarrazins aufgrund von Biologismus ablehnen und die Schuld an der Integrationssituation bei der Politik sehen.²⁶¹

Zusammenfassend lässt sich erkennen, dass die taz sich mit den Thesen Sarrazins in einem umfangreichen Maße auseinandergesetzt hat, in dem viele Stimmen vor allem Ablehnung geäußert haben. Nichtsdestotrotz bleibt an der taz die stürmische Art einer emotiven Kritik haften, die mit der Wortwahl, argumentloser Polemik und Vereinfachung oft an die Plakativität des Boulevards erinnert.

Die Frankfurter Allgemeine Zeitung

In der Frankfurter Allgemeinen Zeitung trägt Thilo Sarrazin selbst aktiv zur Diskussion über seine Thesen und deren Rezeption bei, in dem er seit der Veröffentlichung des Buchs zwei Interviews gibt und einen großen Artikel gegen Ende des Jahres veröffentlicht.

Die FAZ setzt sich mit den Thesen Sarrazins zwar kritisch auseinander. Vor allem Frank Schirrmachers (damaliger Mitherausgeber und Feuilleton-Chef der FAZ) Beiträge zeugten von Skepsis und Kritik, jedoch überwiegen in der Zeitspanne Artikel, dessen Autoren mit Sarrazin durchaus sympathisieren. Dabei handelt es sich bei den ausgewählten Artikeln nicht mal um Politiker, sondern um Medienschaffende und vor allem Wissenschaftler und Akademiker. Demnach sind der Wortlaut und die Wortwahl meist argumentativ, sachlich und fachbezogen.

²⁶⁰ Sevim Dagdelen, „Über neoliberale Migrationspolitik: Mensch statt Profit“, *tageszeitung*, 07. Dezember 2010, 7.

²⁶¹ Peter Carstens (pca.), Lisa Becker (lib.), „Nein zur Ausgrenzung“, *tageszeitung*, 01. Oktober 2010, 1.

Thilo Sarrazin stellt am 30.08.2010 in seinem Interview klar, dass er muslimische Migranten nicht für genetisch anders halte und sehe dies als eine „böswillige Unterstellung“ an.²⁶² In einem späteren Interview bestreitet er erneut einen Zusammenhang zwischen seinen Thesen und einem sozialen Biologismus, was jedoch in keinen der vorherigen oder darauffolgenden Artikel aufgenommen und diskutiert wurde.²⁶³ Ebenso wenig wird dieser Debattenbeitrag in den Diskurs von den anderen drei Tageszeitungen aufgenommen.

Wie bereits erwähnt, äußern sich in der FAZ zu einem vor allem Wissenschaftler Ihre Zustimmung. Die Soziologin Necla Kelek verfasst eine unkritische Rezension über das Buch „Deutschland schafft sich ab“ und gibt gleichzeitig ihre Meinung zur Sarrazin-Debatte, Islam, Sozial- und Bildungspolitik und Integration wieder. Ihre Bewunderung für Thilo Sarrazin und Voreingenommenheit über Sarrazins Fähigkeiten ist schon in den ersten Sätzen erkennbar, wenn Sie schreibt:

„Wenn ein Ökonom, Finanzexperte und erfahrener Politiker wie Thilo Sarrazin sich um Deutschlands Zukunft Gedanken macht, kann man erwarten, dass er mit dem Blick des Controllers Zusammenhänge analysiert, eine qualitative und quantitative Bewertung von Zahlen und Zusammenhängen und als Politiker Vorschläge macht, wie Probleme gelöst werden können“.²⁶⁴

Die Autorin, welche als Islamkritikerin bekannt ist, setzt sich meist undifferenziert mit dem Thema Islam auseinander, in dem sie „den Islam nicht nur als Glauben, sondern als eine politische Ideologie und ein gesellschaftliches System definiert“.²⁶⁵ Auch die Einwanderungspolitik sieht sie nach Sarrazins Kalkulationen als Minusgeschäft an, und die Verantwortlichen für die gescheiterte Integration und Einwanderungspolitik, sieht Sie eben in den Politikern, türkischen Verbänden, die Sarrazin am meisten kritisiert haben. Der Vorwurf des Rassismus solle nur von deren Versagen ablenken. Ihre Wortwahl ist hierbei zwar mehr journalistisch als

²⁶² Stefan Dietrich, „Mein SPD-Parteibuch will ich mit ins Grab nehmen“ *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 30. August 2010, 4.

²⁶³ Vgl. Frank Schirrmacher, „Die Zustimmung beunruhigt mich etwas“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 01. Oktober 2010, 33.

²⁶⁴ Necla Kelek, „Ein Befreiungsschlag“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 30. August 2010, 23.

²⁶⁵ Vgl. Ibid.

wissenschaftlich und sie betont immer wieder, dass Sarrazin als „Controller“, als „Ökonom“ als „Volkswissenschaftler (...) kühl Kennzahlen bewertet“. ²⁶⁶

Ihre Absicht Sarrazin zu loben und zu verteidigen, steht vor einer rein wissenschaftlich differenzierten Betrachtung der Thematik.

Weitere Vertreter des wissenschaftlichen Spektrums sind die Entwicklungspsychologen und Begabungsforscher Heiner Rindermann und Detlef Rost, welche Sarrazins Thesen über die Vererbung und weitere Entwicklung der Intelligenz und Bildung in muslimisch geprägten Ländern von einem psychologischen Standpunkt aus analysieren. Dabei bewerten sie Sarrazins Buch als „bürgerliche Kampfschrift für Stabilität und Disziplin, Eigenverantwortung und Leistungsprinzip, Realismus und Pragmatismus, Erziehung und Fleiß“. Aus Ihrer Sicht hätte Sarrazin gewisse Themen ausführlicher behandeln sollen, sonst hätte Sie ihm keine Fehlinterpretationen nachweisen können. ²⁶⁷

Auch Erich Weede, einem Psychologen, Politikwissenschaftler und Soziologen, bietet die FAZ eine Plattform, um Sarrazin in seinem Artikel über „Demographie, Intelligenz und Zuwanderung“ ²⁶⁸ im Grunde seiner Aussagen zuzustimmen. Dabei lobt er Sarrazin, „den Ernst der Lage erkannt zu haben ist Sarrazins Verdienst“ ²⁶⁹. Er erläutert erneut Sarrazins Argumente, dass das Zusammenspiel von niedriger Geburtenrate der Deutschen, der Verschlechterung der Humankapitalausstattung durch schichtspezifische Reproduktionsrate, der Zuwanderung von nicht Qualifizierten und der Vererbung von Intelligenz der Wohlstand bzw. das ökonomische Wachstum gefährdet ist. Den Schwerpunkt seiner Ausführungen bilden jedoch Überlegungen über die Erbllichkeit der Intelligenz, in denen er resolut den Rassismusvorwurf an Sarrazin abweist: „Sarrazin vertritt keine Rassenlehre. Man kann dem Werk nicht entnehmen, wie Sarrazin Rasse definieren würde oder ob und in welchem Falle er den Begriff für sinnvoll hält“. ²⁷⁰

²⁶⁶ Vgl. Ibid.

²⁶⁷ Heiner Rindermann, Detlef Rost, „Was ist dran an Sarrazins Thesen?“ *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 07. September 2010, 29.

²⁶⁸ Erich Weede, „Demographie, Intelligenz und Zuwanderung“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 08. Oktober 2010, 12.

²⁶⁹ Vgl. Ibid.

²⁷⁰ Vgl. Ibid.

Des Weiteren bewertet er Sarrazins Schwerpunkt in der Erbtheorie als zu überschätzt. Weede attestiert dem deutschen Staat aufgrund von statistischen Gegebenheiten, wie schichtspezifische Geburtenratenunterschiede, unqualifizierte Zuwanderung durch offene Grenzen und Sozialtransfersysteme ein Problem, das Sarrazin erkannt hätte, jedoch gewichte er seine Erkenntnis zu sehr auf der Erbllichkeit der Intelligenzunterschiede. Dabei hält er fest, wie auch Necla Kelek zuvor, dass Sarrazin auf eine Situation aufmerksam gemacht hat, vor welcher die führenden Politiker die Augen verschließen und Sarrazin deshalb kritisieren.²⁷¹

Auch der Historiker Hans-Ulrich Wehler hält in einem Interview für FAZ den genetischen Erklärungsansatz über die Bildungsstände von Migrantengruppen für „irrtümlich“²⁷², und weist dabei auf Sarrazins Eigenschaft sich als Ökonom an den „harten Tatsachen“ hin, welche er in den Studien der Genetik als ausreichend erkannt hatte. Doch die Realität einer „Ghettowelt“ sei in Neukölln „mit den Händen zu greifen“²⁷³: „Schulunterricht, der nicht mehr erteilt werden kann; das Fehlen eines familiären Bezugs zur Schriftkultur; die Verachtung mit der betrachtet wird, was Lehrer und Lehrerinnen machen; Schulen die Wachpersonal brauchen; (...) Da hilft es auch nichts, wenn an vielen anderen Beispielen gezeigt wird, wie Integration gelingt. Hier misslingt sie, drastisch.“²⁷⁴

Dabei führt er als Grund das Versagen der kemalistischen Bildungspolitik in Anatolien an, welches keine Bildungstradition etabliert hatte („sechzig Prozent Analphabetentum“) und die türkischen Einwanderer ihren Kindern keine Bildungserfahrung weiter geben. Entgegenwirkend könnte eine Einwanderungspolitik nach dem kanadischen Vorbild dienen.²⁷⁵

Unter den Medienschaffenden sticht vor allem Berthold Kohler hervor, welcher sich in einem Kommentar vor allem über die Art der Debattenführung erzürnt. Mit seinem Satz über ein Juden-Gen hätte sich Sarrazin angreifbar gemacht, so Kohler.²⁷⁶ Nichtsdestotrotz hebt Kohler hervor, dass anstatt die

²⁷¹ Vgl. Ibid.

²⁷² Jürgen Kaub, „Sarrazin und die Bildungskatastrophe“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 09. Oktober 2010, 33.

²⁷³ Vgl. Ibid.

²⁷⁴ Vgl. Ibid.

²⁷⁵ Vgl. Ibid

²⁷⁶ Vgl. Berthold Kohler, „Entfremdet“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* 31. August 2010, 1.

Integrationsprobleme zu lösen und Einwanderungspolitik zu überdenken, wird Sarrazin als Person Gegenstand der Debatte:

„Man wünschte sich, nur einen Bruchteil dieser gewaltigen Erregungsenergie flösse in den Versuch, die Probleme eines alternden, in Parallelgesellschaften zerfallenden Einwanderungslandes zu lösen, die Sarrazin auf den Punkt brachte wie jedenfalls kein Politiker vor ihm“.²⁷⁷

Aus der Debattenentwicklung, dem Verhalten der Politiker und der zugleich steigenden Anerkennung der Bevölkerung für Sarrazin macht er in der Gesellschaft eine zunehmende Entfremdung von der Politik und Spaltung. Sarrazins Kritiker sind in der FAZ wenig vertreten. Aus dem wissenschaftlichen Kreis meldet sich in einem Interview, die im Buch „Deutschland schafft sich ab“ zur Erblichkeit der Intelligenz zitierte Intelligenzforscherin Elsbeth Stern zu Wort. Stern distanziert sich von Sarrazins Aussage und hält sie für inkorrekt.²⁷⁸

Deswegen stellt Sie richtig und weist auf Sarrazin fälschliche Aussage hin: „Er redet von 50 bis 80 Prozent Erblichkeit bei der Intelligenz. Das macht aber wissenschaftlich keinen Sinn. Man muss von Erblichkeit von Intelligenzunterschieden sprechen. Dazu müsste man verstanden haben, dass der Intelligenzquotient keine absolute Größe ist, sondern die relative Abweichung einer Person vom Mittelwert des Testverfahrens beschreibt.“²⁷⁹ Im Verlauf des Interviews erklärt Stern weiter, dass Intelligenztest das geistliche Potential messen können, jedoch „nur ein Baustein der menschlichen Kompetenz“²⁸⁰ darstellen. Durch nicht - sprachliche Intelligenztests bestünde nämlich die Möglichkeit begabte Migrantenkinder zu bestimmen. Intelligenz sei also keine Frage der Gene ausschließlich, da auch „unterdurchschnittlich intelligente Eltern überdurchschnittlich intelligente Kinder haben und umgekehrt.“²⁸¹

Frank Schirrmacher, einer der damaligen Herausgeber der FAZ und Ressortchef des Feuilleton konzentriert sich aus seiner Sicht auf die

²⁷⁷ Ibid.

²⁷⁸ Vgl. Ibid.

²⁷⁹ Ibid.

²⁸⁰ Ibid.

²⁸¹ Ibid.

„vulgärgesellschaftliche Gesellschaftstheorie“²⁸² des Buches „Deutschland schafft sich ab“. Er kritisiert scharf („Es ist schlichtweg unseriös, wie fahrlässig er mit seinen Quellen umgeht“) Sarrazins undifferenzierte Anlehnung an den Naturwissenschaftler und Evolutionstheoretiker Charles Robert Darwin bezüglich seiner Theorie über Selektion in der Fortpflanzung, welche vor allem dem Nützlichkeitsprinzip obliegt.²⁸³

Dabei zitiert er Darwin selbst, der den Prozess einer negativen Selektion als Entartung versteht, welchen jedoch Sarrazin in seinen Ausführungen im Buch verschweigt: „Sarrazin meint faktisch „Entartung“ – daran kann angesichts der Quelle kein Zweifel bestehen – aber er nennt das Wort nicht.“²⁸⁴ Laut Schirmmacher passiert dies im Buch fortlaufend. Biologismus selbst sei die Determinante für Entwicklung von Intelligenz, da er Menschen Macht verleihe andere Menschen von vorherein festzulegen.²⁸⁵

Zusammenfassend kann man sagen, dass sich die Auseinandersetzung über die Thesen Sarrazins auf überwiegend wissenschaftlicher Ebene abspielte und ebenso mit Thilo Sarrazin zusammen, der sich an Weihnachten 2010 mit einem Leitartikel meldete, in dem er die Debatte Revue passieren lässt und seine Schlüsse daraus zieht.

Die Welt

In der Welt finden sich wenige Leitartikel, Essays oder Kommentare, welche sich kritisch und ausführlich mit den Thesen Sarrazins auseinander setzen. Zum einen wird der CDU- Landesvorstand und Integrationsbeauftragter in Berlin Burkhard Dregger in einem Interview zum Berliner Flughafen Tegel, über seine Meinung zu Sarrazins Thesen befragt. Sarrazin schüre nur Ressentiments, dabei seien einige Fakten über die Integration bereits bekannt und es sei auch keine Neuheit, dass „der Integrationsweg für muslimische Zuwanderer ein längerer ist als für christliche Zuwanderer.“²⁸⁶ Er instrumentalisiert die Integrationsdebatte, in dem er breit Lösungen für Integrationsrückstände der CDU, wie Identitätsstiftung, anbietet und

²⁸² Frank Schirmmacher, „Sarrazins drittes Buch“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 01. September 2010, 1.

²⁸³ Vgl. Ibid

²⁸⁴ Vgl. Christine Richter, Gilbert Schomaker: „Wir sind für einen City-Airport Tegel“, *Die Welt* 01. September 2010, 26.

²⁸⁵ Vgl. Ibid.

²⁸⁶ Vgl. Ibid

grenzt die CDU von den sog. „drei Linksparteien“(Linke, SPD und Grüne) ab, welche statt dem Prinzip „fördern und fordern“ „Multikulti“ bevorzugen.

Bischof Markus Dröge äußert sich in einem Interview, dass Sarrazins Argumentation, dass der Islam der Ursprung des Integrationsproblems sein, als falsch und gefährlich an.²⁸⁷ Er begreift es so, dass Sarrazin den Islam als identitätsstiftend ansieht, weshalb er irre, da man über eine „vielfältige Identität“²⁸⁸ verfüge. Sarrazins Erfolg erklärt er mit dem Argument der Undifferenziertheit folgendermaßen:

„Er bietet einfach Lösungen an. Wenn Sie Probleme auf andere projizieren, haben Sie immer Erfolg bei denen, die nicht differenziert nachdenken und sich das Problem vom Halse halten wollen“.²⁸⁹

Die Liste von Sarrazins Befürworter ist länger, und es melden sich jene zu Wort, welche schon nach der Veröffentlichung des „Klasse statt Masse“-Interviews im *Lettre International* klar Stellung für Thilo Sarrazin bezogen haben, wie der Publizist Ralph Giordano und die Publizistin Necla Kelek, welche beide mittlerweile zu den Islamkritikern gezählt werden.

Des Weiteren gibt es Artikel und Kommentare, welche beispielsweise der Meinung sind, dass Sarrazins Buch „über weite Strecken vernünftig und faktensicher die Probleme der Integration referiert“. Oder wie es Ralph Giordano in seiner Lobesschrift an Sarrazin ausdrückt: „Tatsächlich weist die ganze Lektüre den Autor als einen Kenner der Migrations-und Integrationsszene aus, der aus dem Vollen schöpft und dabei das Elend einer Immigrationspolitik entblößt, an der die Integration der muslimischen Minderheit gescheitert ist“. Dabei erreicht Giordanos überschwänglicher Lobbekundungserguss seinen Höhepunkt als er Sarrazins Buch als „Enzyklopädie des Migrations-Integrationskomplexes“ und „Lehrbuch“ für Migranten der dritten und vierten Generation, um „Hemmnisse aus dem Weg“ zu räumen, bezeichnet.²⁹⁰

²⁸⁷ Vgl. Sabine Gundlach, Brigitte Schiemann, „Auf uns wird herumgeritten“, *Die Welt*, 29. September 2010, 26.

²⁸⁸ Ibid.

²⁸⁹ Ibid.

²⁹⁰ Giordano, „Wider die Kreidefresser.“

Ebenso wertet Necla Kelek in einem Gespräch mit Monika Maron und der Welt „dass Sarrazin die Situation in Sachen Bildung, Armut und Integrationsprobleme richtig analysiert, das Buch also hilfreich ist.“ Auch ihre Gesprächspartnerin, die Schriftstellerin, Monika Maron, ist der Meinung, dass Sarrazin „einen Zustand, den die Mehrheit empfindet und erlebt, mit Zahlen“ belege und die „Integration eine Bringschuld der muslimischen Zuwanderer, die als einzige Migrantengruppe auch nach drei Generationen schwere Integrationsdefizite aufweist“, bezeichne.²⁹¹

In einem Kommentar des Autors Jacques Schuster wird die Sarrazin-Debatte als „Sarrazin-Fieber“ bezeichnet, welches Deutschland erfasst hätte, um von dem „teuflischen Plan“ der Google Street View- Vorbereitungen abzulenken. Ebenso zeichnet er eine positive Zukunft im Jahr 2060, in der Sarrazins Maßnahmen letztendlich zu dem gewünschten Integrationsergebnis geführt haben und nicht mehr als rassistisch bezeichnet wurden.²⁹²

Thilo Sarrazin gibt am 31.08.2010 in der Welt seine Erklärung zu seiner Antwort im Interview 2 Tage vorher in der Welt am Sonntag auf die Frage „ob es eine genetische Identität“²⁹³ gäbe:

„Als ich sagte, dass ‚alle Juden ein bestimmtes Gen teilen‘, habe ich mich nicht hinreichend präzise ausgedrückt. Ich bezog mich mit meiner Äußerung – wegen der Interviewsituation leider verkürzt – auf neuere Forschungen aus den USA. Ich bin kein Genetiker. Aber ich haben zur Kenntnis genommen: Aktuelle Studien legen nahe, dass es in höherem Maße gemeinsame genetische Wurzeln heute lebender Juden gibt, als man bisher für möglich hielt. Damit ist keinerlei Werturteil verbunden, damit ist auch nichts über eine wie auch immer zu verstehende, jüdische Identität‘ ausgesagt. Die Frage was aus möglichen genetischen Übereinstimmungen von Bevölkerungsgruppen zu schließen ist, ist vollkommen offen. Entscheidend für politische und wirtschaftliche Sachverhalte, die im Zentrum meines Buches, sind kulturelle Faktoren [...] Wenn genetische Forschungen zeigen, dass viele heutige

²⁹¹ Vgl. Andrea Seibel, „Nicht Sarrazin, sondern die Diskussion spaltet das Land“, *Die Welt*, 02. September 2010, 7.

²⁹² Vgl. Jacques Schuster, „Sarrazin oder ‚in 50 Jahren ist alles vorbei‘“, *Die Welt*, 04. September 2010, 25.

²⁹³ Sarrazin, Interview führte Andrea Seibel, „Migrations-Debatte: ‚Mögen Sie keine Türken, Herr Sarrazin?‘“

Juden zahlreiche Gene von einer ursprünglichen jüdischen Bevölkerungsgruppe, die vor etwa 3000 Jahren im Nahen Osten lebte, gemeinsam haben, ist das zunächst einmal interessant. Politisch ist diese These neutral. Um eine rassistische Äußerung handelt es sich nicht. Thilo Sarrazin.²⁹⁴

Diese Erklärung, beziehungsweise seine Äußerung über ein das vermeintliche „Juden-Gen“ und seine weiter ausgeführte Vererbungstheorie der Intelligenz, wird laut Giordano von Sarrazins Gegnern als „willkommenen Vorwand“²⁹⁵ instrumentalisiert, um einer Auseinandersetzung über die Integrationsprobleme zu entgehen. Henryk M. Broder beschreibt es metaphorisch, als ‚das Haar in Suppe, von dem dem Kellner ein Strick gedreht werden kann‘.²⁹⁶ Seine Kritiker können nun auf einen „Nebenschauplatz ausweichen“: „Statt über die eklatanten Versäumnisse unserer Politik diskutieren wir nun, ob Sarrazin Rassist ist oder nicht. Was für eine verschenkte Gelegenheit“.²⁹⁷

Denn eben diese Befürworter versuchen diese Äußerung Sarrazins zu verharmlosen, indem sie sie als „verunglückte Äußerung über ‚jüdische Gene‘“²⁹⁸, „Kurztrip in die Welt der Gene von Juden und Basken“, oder „unsensiblen Sprachegebrauch“²⁹⁹ nennen. Monika Maron gibt im Interview zu, „dass er sich bei seinen Studien von dem Wissenschaftsstreit um Vererbung von Intelligenz hat faszinieren lassen und mit seinen Erkenntnissen unscharf, vielleicht auch fahrlässig umgeht, ist schade, ändert aber am Wahrheitsgehalt seiner Zustandsanalyse nicht, auch nichts an seinem Befund einer gescheiterten Integration großer Teile der muslimischen Zuwanderer“.³⁰⁰

Abschließend lässt sich sagen, dass die Auseinandersetzung mit den Thesen Sarrazins auf einer eher journalistisch-sensationsheischenden Diskussionsebene fortgeführt wird.

²⁹⁴ Thilo Sarrazin, „Sarrazins Erklärung“, *Die Welt*, 31. August 2010, 3.

²⁹⁵ Giordano, „Wider die Kreidefresser.“

²⁹⁶ Vgl. Henryk M. Broder, „Dokumentationen – Demokratie ist keine Boutique“, *Die Welt*, 16. September 2010, 5.

²⁹⁷ Vgl. Clemens Wergin, „Deutsche Exorzisten“, in *Die Welt*, 31. August 2010, 1.

²⁹⁸ Vgl. Broder, „Dokumentationen – Demokratie ist keine Boutique“, 5.

²⁹⁹ Vgl. Andrea Seibel, „Nicht Sarrazin, sondern die Diskussion spaltet das Land“, *Die Welt*, 02. September 2010, 7.

³⁰⁰ Ibid.

Die Welt bietet eine Plattform für mediale Vertreter der Islamkritik, wie Necla Kelek und Henryk M. Broder. Obschon ihre Anzahl nicht hoch ist, ist die Vehemenz und Plakativität ihrer Beiträge auffallend und entwickelt den Diskurs weiter.

Zwischenfazit

Die mediale Auseinandersetzung in den Printmedien SZ, FAZ, taz und Welt kann nach der Strukturanalyse und der inhaltlichen Diskursanalyse als auffallend polarisierend charakterisiert werden. Die SZ und taz, welche eher dem links-liberalen politischen Spektrum zugeordnet werden können, kritisieren Thilo Sarrazin und seine Thesen ganz offen. Während die SZ mit der bildungsbürgerlichen Methode der wissenschaftlichen Untermauerung von Expertenmeinungen die Thesen Sarrazins widerlegt, bemüht sich die taz vor allem um Wortgewalt ohne Quellenbezug. Neben den rein journalistischen Artikeln, bietet die taz auch politischen Repräsentanten wie Sevim Dagdelen eine Plattform, um über die Thesen Sarrazins zu schreiben und ihren Unmut über die Entwicklung der Debatte auszudrücken.

In das rechts-neokonservative politische Spektrum ist die Welt zu verorten, welche ebenso wie die FAZ als Plattform von Thilo Sarrazin selbst genutzt wird, um sich zu inszenieren. In Welt kommen ebenfalls Stimme vor, welche zur Mäßigung in der Sarrazin-Debatte aufrufen, jedoch überwiegend die Beiträge, welche Sarrazins Thesen zustimmen ihn selbst als einen Helden und als Klartext-Redner darstellen. Islamkritiker wie Necla Kelek und Ralph Giordano sind die Interpreten der Sarrazin-Thesen in der Welt, welchen die rassistischen Passagen Sarrazins Aussagen zu verharmlosen versuchen, um auf die Probleme zwischen Muslimen hinzudeuten. Dabei sind vor allem Giordanos Ausführung von rassistischen Aussagen geprägt. Es wird eine angsteinflößende islamische Wirklichkeit von jenen beschrieben, welche vor allem stereotype Zuschreibungen wie Ehrenmorde, Zwangsverheiratung, Ausnutzung des Sozialsystems und einer generellen Radikalität von Muslimen verleihen. Es ist eine deutliche Abgrenzung von Muslimen und Migranten ausgesprochen. Hingegen ist die Auseinandersetzung in der FAZ nicht so eindeutig zu definieren. Die FAZ als Vertreterin des rechts-liberalen Spektrums macht diesem alle Ehre. Zum einen verfasst Thilo Sarrazin zwei Beiträge in untersuchten Zeitraum, somit steht er der FAZ positiv gegenüber. Auch werden einige Gastbeiträge von Experten und Wissenschaftlern veröffentlicht, welche in Sarrazins Thesen bzw. Buch keine faktischen Fehler entdecken und ihn von dem Vorwurf ein Rassist zu sein

freisprechen. Zum anderen tritt der damalige Herausgeber Frank Schirrmacher deutlich gegen Sarrazin auf. Ebenso wird Elsbeth Stern, der Bildungswissenschaftlerin, die in einem Gastbeitrag die Möglichkeit gegeben, sich erneut von Sarrazin bezüglich der Erbllichkeit der Intelligenz zu distanzieren.

Die Tageszeitungen scheinen von Thilo Sarrazins Thesen gespalten zu sein. Aufgrund ihrer politischen Spektra ist dies verständlich, da kein anderes Thema wie Zuwanderung oder Integration von Migranten die politischen Ausrichtungen so deutlich zum Vorschein kommen lässt.

4.2.2. Auswirkungen der Thesen Thilo Sarrazins

Neben der Diskussion über Meinungsfreiheit, Rechtspopulismus, eine jüdische genetische Identität, Bedeutung für die SPD, das Amt eines Bundesbankvorstandes und die Rolle des Bundespräsidenten Wulff, hatten die Sarrazin-Thesen Auswirkungen auf die Diskussion über Integration, Zuwanderung und die Darstellung der Migranten in den Medien. Welche Debatten entstanden durch Sarrazins Thesen über die Vererbung von Intelligenz, die Integrationsunwilligkeit und – unfähigkeit muslimischer Migranten, wohl rückführend auf die Kultur des Islam?³⁰¹ Auf der politischen Ebene reagierte man zunächst abweisend und empört.³⁰² Während der Sarrazin-Debatte wurde eine Reihe von politischen Stellungnahmen zur Integration geäußert, welche direkt mit der Sarrazin-Debatte in Verbindung gebracht werden können. Sowohl die Forderung Horst Seehofers (CDU) im Focus-Interview Zuwanderung aus dem türkischen und arabischen Kulturkreisen zu stoppen und Zuwanderung von Fachkräften zu begrenzen („Deutschland ist kein Zuwanderungsland“)³⁰³, als auch Angela Merkels Äußerung auf dem Parteitag der Jungen Union in Potsdam, über den gescheiterten Ansatz einer Multikulturellen Gesellschaft („Multikulti ist gescheitert“)³⁰⁴ und die Rede zum Tag der Einheit des

³⁰¹ Vgl. Sarrazin, Interview führte Andrea Seibel, „Migrations-Debatte: „Mögen Sie keine Türken, Herr Sarrazin?“

³⁰² Vgl., Tanjev Schultz, „Zorn auf Sarrazin“, *Süddeutsche Zeitung*, 30. August 2010, 1.

³⁰³ Vgl. Horst Seehofer, „Seehofers 7-Punkte-Plan zur Integration“ *Focus Magazin*, 18. Oktober 2010, http://www.focus.de/magazin/archiv/morgenland-abendland-seehofers-7-punkte-plan-zur-integration_aid_563048.html (letzter Zugriff: 27.05.2016)

³⁰⁴ Vgl. „Integration: Merkel erklärt Multikulti für gescheitert“ *Spiegel online* 16. Oktober 2010, <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/integration-merkel-erklaert-multikulti-fuer-gescheitert-a-723532.html> (letzter Zugriff: 27.05.2016)

Bundespräsidenten Christian Wulff („Aber der Islam gehört inzwischen auch zu Deutschland“)³⁰⁵ sind diskursive Momente auf politischer Ebene, die den Migrationsdiskurs in den Medien weitergeformt haben und durch die Thesen Sarrazins angestoßen wurden.

Die Süddeutsche Zeitung

Sarrazins Buch wird als „Bibel der Islamgegner“³⁰⁶ verstanden, ein „Gift“³⁰⁷, welches Misstrauen gegenüber einer gesamten Religionsgemeinschaft verbreitet. Durch die Auseinandersetzung von Sympathisanten und Gegnern etablierten sich die Bezeichnungen „Wutbürger“³⁰⁸, welche das Buch kauften, und „Gutmenschen“ welche Sarrazin widersprachen. Dabei werden diese Wutbürger laut SZ nicht von Wut getrieben Sarrazin zuzustimmen, sondern von der Angst vor dem Fremden, der Veränderung.³⁰⁹

Mehr als mit dem Islam selbst, setzt sich die SZ mit muslimischen Migranten auseinander, erzählt ihre Geschichten über Erfolge in der Integration und ihre Hindernisse. Wenn die SZ den Islam thematisiert, dann mit den Verweis an fortschrittliche, moderne Bewegungen wie die Güllen-Bewegung und den Imam von Penzberg Benjamin Idriz. Sowohl bei der Güllen-Bewegung³¹⁰, die als offene und fortschrittliche türkische Bewegung des Islam gilt, wird bei den Misstrauischen der Verdacht einer „hidden agenda“ gepflegt, als auch bei den Imam Benjamin Idriz aus Penzberg, welcher auch vom Verfassungsschutz wegen Kontakten zu fundamental-islamistischen Person und zu Milli Görus beobachtet wurde.³¹¹ Diese Bedenken werden von der SZ meist relativiert mit den Worten „So spricht die Angst“³¹² oder im Falle des Benjamin Idriz: „An Milli Görus kommt man nicht vorbei, aber Idriz soll einen weiten Bogen darum schlagen. Der ideale Muslim, so scheint es, darf noch

³⁰⁵ Christian Wulff, „Rede zum 20. Jahrestag der Deutschen Einheit des Bundespräsidenten Christian Wulff: Vielfalt schätzen - Zusammenhalt fördern“, offizielle Webseite des Bundespräsidenten, (Berlin: 2016 Bundespräsidialamt) 03. Oktober 2010, http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Christian-Wulff/Reden/2010/10/20101003_Rede.html (letzter Zugriff: 27.05.2016)

³⁰⁶ Roland Preuß, „Eine Bibel für Islamgegner“, *Süddeutsche Zeitung*, 30. Dezember 2010, 2

³⁰⁷ Ibid.

³⁰⁸ Heribert Prantl, „Das Jahr der Bürger“, *Süddeutsche Zeitung*, 31. Dezember 2010, 2/4

³⁰⁹ Ibid.

³¹⁰ Burkhard Müller, „Kaufmann mit der Kerze; Gülens Bewegung: Kann sich der Islam modernisieren?“ *Süddeutsche Zeitung*, 07. Dezember 2010, 13.

³¹¹ Vgl. Joachim Käppner, „Der Verdacht“, *Süddeutsche Zeitung*, 30. Oktober 2010, 2-3

³¹² Burkhard Müller, „Kaufmann mit der Kerze; Gülens Bewegung: Kann sich der Islam modernisieren?“ *Süddeutsche Zeitung*, 07. Dezember 2010, 13.

nicht einmal mit anderen Muslimen über den richtigen Weg streiten, ohne unter Verdacht zu geraten.“³¹³

Die tageszeitung

Die taz thematisiert in der Sarrazin-Debatte neben der Zuwanderungsstoppforderung, des Scheiterns von Multikulti und der Bescheinigung der Islam sei ein Teil Deutschlands, Identität und Islamfeindlichkeit. Es wird häufig von einer steigenden Islamophobie bzw. Islamfeindlichkeit in der Bevölkerung gesprochen, für die zwar aus wissenschaftlicher Sicht die Sarrazin-Debatte nicht verantwortlich sei, jedoch dadurch einfach sichtbarer geworden sei.³¹⁴ Nachdem Wulf seine Rede zum 20. Jahrestag der Deutschen Einheit gehalten hatte, folgte laut der taz eine Art „Wulff- und Islambashing“³¹⁵, eine „destruktive Stimmungsmache“³¹⁶ und Muslimbeschimpfungswettbewerb³¹⁷. Horst Seehofers Interview im Focus wird als symbolischer Akt gedeutet sich bei den konservativen Wählern der Union beliebt zu machen:

„Offenbar geht es nicht um eine konkrete politische Maßnahme. Seehofer will sich nach dem Sarrazin-Hype und der von Bild hochgespielten Debatte um Christian Wulffs Integrationsrede als rechter Flügelmann in Migrationsfragen inszenieren“.³¹⁸ Der Grund dafür seien die schlechten Umfragewerte der CSU in der Forsa-Umfrage im September 2010, bei denen sich die CSU auf einem „historischen Tief“³¹⁹ befände.³²⁰

Angela Merkels Äußerung auf dem Parteitag der Jungen Union „Multikulti sei absolut gescheitert“ und ihre nachfolgende Wiederholung Wulffs „Islam gehört zu Deutschland“ wirkt auf die taz als ginge es „um Stimmungen, Symbole, nicht um konkrete Entscheidungen“³²¹.

313 Käppner, „Der Verdacht“, 2-3

314 Vgl. Philipp Gessler, „Deutsche besonders islamoph“, *tageszeitung*, 03. Dezember 2010, 6.

315 Hilal Sezgin, „Hau den Muslim“, *tageszeitung*, 20. Oktober 2010, 12.

316 Lukas Wallraff, „Pünktchen für mehr Akzeptanz“, *tageszeitung*, 19. Oktober 2010, 1

317 Ibid.

318 Niklas Wirmingshaus, „Seehofer macht den Sarrazin“, *tageszeitung*, 11 Oktober 2010, 6.

319 Bernhard Hübner, „Seehofers versuchter Befreiungsschlag“, *tageszeitung*, 13. Oktober 2010, 5.

320 Vgl. Ibid.

³²¹ Stefan Reinecke, „Merkels Multikulti-Eiapopeia“, *tageszeitung*, 18. Oktober 2010, 6.

Auf die vorangegangenen Geschehnisse reagiert die taz am 07.12.2010 mit einer Sonderausgabe, welche sich ausschließlich um Migranten und Integration dreht. In der besagten Ausgabe wurde Thilo Sarrazin von Henryk M. Border interviewt. Thilo Sarrazin beschreibt den Entstehungsprozess seines Buchs, den Erfolg seines Buchs, erklärt seine Sicht geschichtlicher Einwanderungsgründe und bedauert die vereinfachten Rezeptionen seiner Thesen in den Medien:

„Zum Beispiel wird immer wieder geschrieben, ich hätte behauptet, Muslime seien genetisch dümmer. Steht nirgendwo in meinem Buch. Wäre auch ganz falsch. Das ist ein absolutes Missverständnis, aber es ist nicht aus der Welt zu schaffen, weil es so schön ist.“³²²

Zuletzt gibt er zu bedenken, dass „ohne Assimilation von Einwanderern keine Integration geschehen könne.“³²³

Dunja Hayali, deutsche Journalistin und ZDF-Moderatorin und Christin irakischer Abstammung³²⁴ zweifelt wegen Sarrazins Thesen an ihrer Identität:

„Bisher habe ich immer gesagt: Ich fühle mich deutsch und arabisch. (...) Doch nach dem Erscheinen des Buchs und der anschließenden Debatte hatte ich das erste Mal das Gefühl, tatsächlich fremd im eigenen Land zu sein.“³²⁵

Jeannine Kantara, Journalistin der ZEIT³²⁶ thematisiert ebenfalls Identität und Zugehörigkeit, die aufgrund der Hautfarbe auch in der 3. Zuwanderergeneration hinterfragt wird und deshalb die Forderung zur Akzeptanz der sog. Deutschen Leitkultur im Raum steht.³²⁷

Im Streitgespräch mit der damaligen Präsidentin des Bundes für Vertriebene Erika Steinbach, Politologin Naika Foroutan, dem Regisseur Neco Celik und dem in Ostberlin geborene Schriftsteller Thomas Brussig kommen 4 Menschen mit

³²² Henryk M. Broder, „Es war ein langer und lauter Furz“, *tageszeitung*, 07. Dezember 2010, 4-5.

³²³ Vgl. Ibid.

³²⁴ Vgl. Dunja Hayali, das Interview führt Dunja Hajali „Die katholische Araberin“, *Die Zeit online* 29. März 2010, <http://www.zeit.de/2010/18/BP-Hayali-Interview/komplettansicht>

³²⁵ Dunja Hayali, „Mein Farbfilm“, *tageszeitung*, 07. Dezember 2010, 7.

³²⁶ Vgl. Blogwart, „Jeannine Kantara in der Deutschland-taz“, *taz.blogs*, 05 Dezember 2010, [http://blogs.taz.de/hausblog/2010/12/05/jeannine_kantara_in_der_deutschland-taz/\(letzter_Zugriff:27.05.2016\)](http://blogs.taz.de/hausblog/2010/12/05/jeannine_kantara_in_der_deutschland-taz/(letzter_Zugriff:27.05.2016))

³²⁷ Vgl. Jeannine Kantara, „Über den Krampf mit der deutschen Identität – Wer sind wir?“, *tageszeitung*, 07. Dezember 2010. 7

„Migrationshintergrund“ zusammen, um über ihre Vorstellung von Identität, Zugehörigkeit, deutscher Leitkultur und Vorurteile zu diskutieren.³²⁸

Die iranischstämmige Schauspielerin Pegah Ferydoni und der türkischstämmige Schriftsteller Imran Ayata verfassen einen Artikel, in dem sie die oberflächliche Forderung nach Integration von Migranten in Frage stellen, auf die Demokratie als Instrument für Beteiligung in einem sich verändernden Land hinweisen, die Flüchtlingspolitik kritisieren und der Sarrazin-Debatte Schuld für eine islamfeindliche Stimmung im Land geben:³²⁹

„Mit dem Hype um Sarrazin und seinen Bestseller hat sich eine Integrationsdebatte mit hysterischen Entgleisungen entfacht, die noch lange nicht beendet ist. Dass dabei pauschalisierend über Migranten geurteilt wird und Islamfeindlichkeit im Feindbildranking der Gesellschaft ihre Spitzenposition ausgebaut hat, sind einige der Folgen.“³³⁰

Insgesamt überwiegt die Meinung in der taz, dass die Sarrazin-Debatte jene Angstdebatte über den Islam angestoßen hat, in welcher sich nun die Muslimen ihren Glauben rechtfertigen müssen.

Die Frankfurter Allgemeine Zeitung

Neben den realen politischen Auswirkungen der Sarrazin-Debatte wird in der FAZ von Mitherausgeber Berthold Kohler auf das Auseinanderdriften von Politik und Gesellschaft bzw. Bevölkerung hingewiesen. Im Kommentar „Entfremdet“³³¹ prangert er den Verlust des Bezugs der Politik zu den Ängsten und Stimmungen der Bevölkerung an und in einem späteren Kommentar warnt er zusätzlich nach der öffentlichen Kritik vom Bundespräsident und der Bundeskanzlerin: „Wenn die ‚Volksparteien‘ die von Sarrazin aufgegriffenen Sorgen und Ängste nicht schnell ernst nehmen, werden die sich andere Fürsprecher suchen, deren Mäuler sich nicht mit einem Antrag beim Bundespräsidenten stopfen lassen.“³³² Insgesamt steht Kohler

³²⁸ Vgl. Daniel Bax, Jan Feddersen, „Die Atmosphäre ist total vergiftet“, *tageszeitung*, 07. Dezember 2010, 14-15.

³²⁹ Vgl. Pegah Ferydoni, Imran Ayata, „No Integration, Baby!“ *tageszeitung*, 07. Dezember 2010, 6.

³³⁰ Ibid.

³³¹ Vgl. Berthold Kohler, „Entfremdet“, 1.

³³² Berthold Kohler, „Eine Staatsaffäre“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 03. September 2010, 1.

der uniformen Ablehnung der politischen Spitzenklasse gegen Sarrazin mit Argwohn und Unverständnis gegenüber.

Auch die Rede des Bundespräsidenten am Tag der Einheit kritisiert Kohler im Kommentar „Die dritte Kultur“³³³. Die Vereinnahmung des „Islam“ als Teil Deutschlands und die allgemeine Achtung der Grundwerte, basierend auf einer christlich-jüdischen Kultur, wirft für ihn die Frage über die allgemeine Achtung der Werte des Islam auf. Dabei sieht er einen einseitigen Fokus der politischen Klasse in dieser Sache: „Während sich alle um die von Sarrazin kritisierte Minderheit kümmern, bleibt eine sich bedrängt fühlende Mehrheit politisch unbetreut.“³³⁴

Exemplarisch wird dies auch in Thomas Holls Artikel „Mitten im Entfremdungsprozess“ über die CDU-Konferenz der Basis in Wiesbaden, wo Angela Merkel in einer Rede unter anderen gegen die verfassungswidrige Ausprägung des Islam klar ablehnende Stellung bezieht, worauf ein Basis-Vertreter erleichtert reagiert.³³⁵

Die von Seehofer angeheizte Debatte über Zuwanderung wird in FAZ zunächst aus der geschichtlichen Perspektive angegangen, um die Hintergründe und Grundlage der heutigen Situation zu erklären. Dabei wird betont, dass die Gastarbeiterbeschäftigung sich aufgrund stetigen Familienzuzugs nicht rechnete und Deutschland heute mit einer negativen Nutzenbilanz dastünde.³³⁶ Aufgrund des Zuzugs von nicht qualifizierten komme es zu einem Ungleichgewicht zwischen Sozialbeiträge zahlenden Zuwanderern und Sozialhilfeempfängern: „Die Kosten dieser Fehlsteuerung übersteigen den anfänglichen Gewinn aus der Anwerbung längst um ein Vielfaches“.³³⁷

Frank Schirrmacher äußert in einem Kommentar zu Seehofers Äußerung, Deutschland brauche keine Zuwanderung aus anderen Kulturkreisen, denn man könne die qualifizierten Fachkräfte aus dem europäischen Binnenmarkt schöpfen, seine Bedenken darüber, da Deutschland aufgrund des demographischen Wandels

³³³ Berthold Kohler, „Die dritte Kultur“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 05. Oktober 2010, 1.

³³⁴ Ibid.

³³⁵ Vgl. Thomas Holl, „Mitten im Entfremdungsprozess“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 08. Oktober 2010, 4.

³³⁷ Vgl. Uta Rasche, „Einwanderungsland wider Willen“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* 11. Oktober 2010, 2.

und schrumpfender Population auf jedwede Zuwanderung der Qualifizierten angewiesen ist. Seehofer, aber auch Bundespräsident Wulff nutzen die Gunst der Stunde der Stimmung, welche die Sarrazin-Debatte ausgelöst hat: „Seehofer hat keine auch nur annähernd seriöse Antwort auf den demographischen Wandel. Seine Wortmeldung spielt sich vor dem Hintergrund einer psychosozialen Verstörung ab, die durch die politische skandalöse Behandlung des ungelesenen Buches von Thilo Sarrazin aufgebrochen ist.“³³⁸

Die Debatte über den Islam wird meist mit islamkritischen Vertreter, wie Alice Schwarzer in „ und Necla Kelek. Eine differenziertere Annäherung im Zusammenhang mit der Sarrazin-Debatte wird nicht vorangetrieben. Ebenso bewirkte die Sarrazin-Debatte, dass eine ansteigende Deutschenfeindlichkeit an den Schulen öffentlich gemacht wird. Eine Diskriminierung von Lehrern und nicht-muslimischen Mitschülern durch ausschließlich muslimische Mitschüler wird von der Lehrerseite an die Schulbehörden herangetragen.³³⁹

Die Welt

Die Auswirkungen in der Art wie über Zuwanderung, Migranten oder Personen mit Migrationshintergrund berichtet wird oder wie sich die Diskussion weiterentwickelt, wird in der Welt von wenigen geformt. Henryk M. Broder spricht von einer allgemeinen „Gleichschaltung der öffentlichen Meinung“³⁴⁰ unter anderem auch in Anlehnung auf die empörten Reaktionen auf Thilo Sarrazin und seine Thesen.

In der Welt werden die Reaktionen der CSU und CDU und ebenso die des Bundespräsidenten als Nachahmung der öffentlichen vorherrschenden sich aber stetig wandelnden Meinung gedeutet: „Stattdessen folgt auf die unreflektierte Verdammung jetzt das unreflektierte Nachplappern“.³⁴¹ Auch steht die Union (CDU/CSU) in der Kritik, da sie „zwei Botschaften gleichzeitig senden“³⁴²: „Wie Seehofer einerseits unreflektiert bei Sarrazin abkuppert, kopiert Bundespräsident

³³⁸ Vgl. Schirmacher, Frank: Stimmungspolitik, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (12.10.2010), 1.

³³⁹ Vgl. Regina Mönch, „Muslimische Intoleranz vergiftet das Schulklima, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 04. Oktober 2010, 29.

³⁴⁰ Vgl. Broder, „Dokumentationen – Demokratie ist keine Boutique“, 5.

³⁴¹ Robin Alexander, „Sarrazin regiert, in *Die Welt*, 12. Oktober 2010, 1.

³⁴² Vgl. Ibid.

Wulff andererseits romantische Gemälde („Bunte Republik Deutschland“), die selbst Rot-Grün so heute nicht mehr zeichnen würde“.³⁴³

Die Debatte über Sarrazins Äußerung über das Juden-Gen führt dazu, dass sich Sarrazin öffentlich erklären muss, wie er dies eigentlich gemeint hat und bekräftigt erneut, es sei kein Rassismus gewesen.³⁴⁴

Die Welt berichtet über einen Artikel in der türkischen Zeitung Hürriyet, welcher eine Angst vor wachsender Fremdenfeindlichkeit in Deutschland ausmache, da laut der Hürriyet nach einer Umfrage der Friedrich-Ebert-Stiftung eine mehrheitliche Ablehnung gegenüber Ausländern, vor allem muslimischen Migranten bestünde.³⁴⁵ Auch Berlins Bürgermeister Klaus Wowereit wertet, dass Sarrazins Buch einen ‚Dambruch‘ ausgelöst habe, wodurch er einen besorgniserregenden Ton in der Integrationsdebatte festgestellt habe.³⁴⁶

Die Thesen Sarrazins hatten zur Folge, dass 14 Künstler, Schriftsteller muslimischen Glaubens an Bundespräsidenten Wulff einen offenen Brief schrieben (veröffentlicht in der taz), um Stellung zu beziehen. Daraufhin reagierte in der Welt die ZDF-Redakteurin Güner Yasemin Balci mit einem offenen Brief an die Verfasser des Briefs, den Regisseur Fatih Akin und den Schriftsteller Feridun Zaimoglu, in dem sie deren Angst vor Diskriminierung in Deutschland und ihre Hinwendung zum Bundespräsidenten kritisiert, ob schon beide durch ihre Kunst „leuchtende Vorbilder für gelungene Integration“ seien und sich durch die Sarrazin-Debatte gar nicht angesprochen fühlen brauchen. Wenn doch, dann reihe sie Balci zur Reihe „der Quotentürken“ des Bundespräsidenten, den sog. „Nutznießer der Parallelwelt“ zu, welche selbst von der „Parallelwelt“ profitieren und eine kritische Debatte ablehnen. Diese Nutznießer der Parallelwelt lassen sich schwer bestimmen. Man könnte sie jedoch als die Vorstände jener türkischen, muslimischen und arabischen Verbände identifizieren, welche sich über Sarrazins Thesen am meisten empörten.³⁴⁷

Auch über die Entstehung des „Unworts des Jahres 2010“ den „Wutbürger“ wird im Zusammenhang mit Sarrazin-Befürwortern und Stuttgart 21-Gegnern

³⁴³ Ibid.

³⁴⁴ Vgl. Thilo Sarrazin, „Sarrazins Erklärung“, *Die Welt*, 31. August 2010, 3.

³⁴⁵ Vgl. Boris Kalnoky, Freia Peters, „Rassismus mit Krawatte“, *Die Welt*, 16. Oktober 2010, 5.

³⁴⁶ Vgl. Christina Brüning, „Wowereit mahnt zu Respekt gegenüber Migranten“, *Die Welt*, (11. Oktober 2010, 31.

³⁴⁷ Güner Yasemin Balci, „Nutznießer der Parallelwelt“, *Die Welt*, 18. Oktober 2010, 24.

berichtet.³⁴⁸ Der „Wutbürger“ laut Dirk Kurbjuweit (Spiegel) zeige sich unter anderem bei Veranstaltung mit Thilo Sarrazin, wo er die Kritiker Sarrazins als Mob niederschreit.³⁴⁹

Zwischenfazit

Die Auswirkungen der Sarrazin-Debatte auf den Migrationsdiskurs sind nicht einschneidender, als die vorerst heftige Erstreaktion in den Medien und der Politik vermuten ließ. Auf der politischen Ebene wird in den untersuchten Medien eine deutliche Ablehnung gegen Sarrazin dokumentiert. Das Buch „Deutschland schafft sich ab – Wie wir unser Land“ und Sarrazin erfahren von der politischen Elite der Volksparteien wenig positiven Zuspruch. Trotz allem wird das Prinzip seiner Thesen von beispielsweise Horst Seehofer (CSU) und Angela Merkel (CDU) und Sigmar Gabriel (SPD). Seehofer nutzt die Gunst der Stunde und versucht Stimmung gegen die Zuwanderung aus Drittländern zu starten. Hingegen kritisieren die Vertreter der Linkspartei die Thesen Sarrazin. Der interessante Punkt daran ist, dass dieses Buch und sein Autor eben diese Reaktionen auf der politischen Ebene hervorgerufen hat, obwohl es ähnliche Buchformate davor gegeben, welche nicht von der Bundeskanzlerin selbst kommentiert worden waren. Auf der Ebene der Medienschaffenden ist der Deutungswettbewerb um die Thesen und ihre Auswirkungen noch deutlicher. In der SZ und taz sehen die Auswirkungen der Sarrazin-Debatte in einer aufsteigenden Fremdenangst und vor allem einer zunehmend tolerierten Fremdenfeindlichkeit. Die sogenannte Zustimmung aus dem „Volk“ gemessen an den Verkaufszahlen des Buches und den gutbesuchten Vorträgen Sarrazins, wird als Zeichen eines „salonfähigen“ Rassismus aus der Mitte bezeichnet. Hingegen warnt vor allem die Welt diametral in den Artikeln der Medienschaffenden vor einer Überfremdung durch Zuwanderung, der Gefahr des islamistischen Terrorismus, der Desintegration muslimischer Migranten und ihrer Ausnutzung des Wohlfahrtssystems. In der FAZ tritt unter anderem deutlich die Entfremdung der Politik vom Bürger auf. Die Thesen Sarrazins haben in den Printmedien und auf der politischen Ebene viele unerwartete Reaktionen hervorgerufen.

³⁴⁸ Vgl. Matthias Heine, „Der große Unbekannte“, *Die Welt*, 18. Dezember 2010, 1.

³⁴⁹ Vgl. Dirk Kurbjuweit, „Essay: Der Wutbürger“, *Spiegel online*, 11. Oktober 2010, <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-74184564.html> (letzter Zugriff: 27.05.2016)

4.2.3 Integration von Migranten und Personen mit Migrationshintergrund

Die Süddeutsche Zeitung

In der Debatte über die Integration von Migranten und Menschen mit Migrationshintergrund wird in der SZ eingeräumt, dass Integrationsdefizite vorhanden sind. Die Gründe dafür sind vielfältig und müssen in einer gegenseitigen Wechselwirkung gesehen werden. Zum einen werden politische Versäumnisse in der Vergangenheit und politisches Verhalten in der Gegenwart als Gründe für den Zustand der Integration aufgeführt.

Der langjährige politische Usus Deutschland als Einwanderungsland zu leugnen, Rückkehrprämien, anstatt frühe Integrationsprogramme für den Familiennachzug anzubieten, und eine Stadtplanungspolitik zu erlauben, die eine Konzentration von Einwanderern in nur einem Viertel erlaubt, wie beispielsweise in Berlin, sind Gründe für Integrationsprobleme. Dabei wird in der SZ eine Tendenz zur Aufzeigung eines München-Berlin-Gefälles ausgemacht werden.

„Alle reden von der Multikulti-Stadt Berlin – doch es ist die bayerische Landeshauptstadt, die unter den deutschen Großstädten den weitaus höchsten Ausländeranteil hat, auch wenn das bei aller Aufregung um Thilo Sarrazin und seine neuesten Provokationen leicht zu übersehen ist. In München sieht die Situation anders aus, sein Buch hätte hier wenig Nährwert – dank einer Wohnungsbaupolitik, die gezielt eine soziale Mischung in den Vierteln anstrebe...“³⁵⁰

„Nida-Rümelin befürwortet eine „inklusive Gesellschaft“, kein Nebeneinander von ethnischen Gruppen wie in den USA oder den Niederlanden. Er lobt die Stadt München, die in Vergleich zu Berlin einen doppelt so hohen Ausländeranteil habe. Mit gezielter Stadtplanungspolitik habe München bei der Integration einen überragenden politischen Erfolg erzielt.“³⁵¹

³⁵⁰ Silke Lode, „Sarrazin würde sich wundern“, *Süddeutsche Zeitung*, 01. September 2010, 4.

³⁵¹ Karl-Wilhelm Götte, „Orientierungshilfe für Genossen“, *Süddeutsche Zeitung*, 11. November 2010, 4.

„Gerade München zeigt ja, dass Sarrazins polemisch gezogene Verbindung zwischen Einwanderung einerseits, Verdummung und Verarmung andererseits, ein groteskes Zerrbild zeichnet. Ausgerechnet die deutsche Großstadt mit dem höchsten Ausländeranteil ist wirtschaftlich so stark wie keine andere“.³⁵²

„Auch als Landtagsabgeordneter aber tut Beckstein seine Meinung zur großen Integrationsdebatte kund. Thilo Sarrazin, sagt er nach der Deutschstunde, „ist ein Berliner. Wäre er ein Bayer, dann wäre sein Buch völlig anders ausgefallen“. Bayern ist in Integrationsfragen weiter, will Beckstein damit sagen.“³⁵³

Zum anderen wird das Verhalten der Aufnahmegesellschaft als Faktor für Integrationsprobleme gewertet. Rassismus, populistische Aussagen, und ein Festhalten an vom Autor aufgezählten „Sprengregeln“³⁵⁴ verhindern ein Zugehörigkeitsgefühl der Einwanderer und ihren in Deutschland geborenen Nachkommen. Was wiederum zu einer reaktiven Abschottung und gleichzeitigen Identitätssuche vor allem bei Jugendlichen mit Migrationshintergrund führt, welche manchmal auch in religiösen Einrichtungen endet.

„Die Sehnsucht der Exilgemeinden nach Identität wird in zu vielen Moscheen von religiösen Eiferern befeuert, die von diesem Land weder etwas wissen noch etwas wissen wollen.“³⁵⁵ Aber eine eindeutige Aussage, dass der Islam Integration erschwere wird nicht getroffen. Zwar wird ein Integrationsdefizit in der SZ zugegeben, jedoch zugleich werden die Integrationserfolge der letzten Jahre angeführt. Die Bildung einer Elite unter Menschen mit Migrationshintergrund der 2. Generation wird beobachtet, der wirtschaftliche Nutzen wird erneut betont.

„Allerdings ist die wirtschaftliche Rolle der etwa 4 Millionen Muslime in Deutschland längst nicht mit Hilfsjobs, Gemüsehandel oder Hartz IV beschrieben. Es gibt zahlreiche Erfolgsgeschichten, vom Tourismusunternehmer Vural Öger über den Regisseur Fatih Akin bis hin zu niedersächsischen Sozial- und Integrationsministerin Aygül Özkan (CDU).“

³⁵² Jan Bielicki, „Kommentar“, *Süddeutsche Zeitung*, 31. August 2010, 1.

³⁵³ Olaf Przybilla, „Ein Integrationskurs für den Minister“, *Süddeutsche Zeitung*, 27. Oktober 2010, 14.

³⁵⁴ Heribert Prantl, „Willkommen!“, *Süddeutsche Zeitung*, 11. September 2010, 2

³⁵⁵ Joachim Käppner, „Tage des Eifers“, *Süddeutsche Zeitung*, 31. August 2010, 4.

Aufgrund regional unterschiedlicher Wohnungsbauplanungen, wurden in München Einwanderer, Gastarbeiter und Personen mit Asylstatus in den Vierteln der Stadt so verteilt, um eine übermäßige Konzentration von Einwanderern in einem Stadtviertel zu verhindern, wodurch sich eine bessere Vermischung mit der Aufnahmegesellschaft ereignen konnte.

„Kernaussage der Studie ist, dass München eine andere Milieustruktur aufweist, als der Bundesschnitt, wie Koautor Ronald Bauch zusammenfasst. „München hat eine positivere Struktur mit günstigeren Voraussetzungen. Die problembehafteten Milieus sind hier nicht so stark vertreten“, sagt Bauch, der die Daten von zwei Forschungsfirmen gemeinsam mit seinem Kollegen Elmar Huss vom statistischen Bundesamt für München aufbereitet hat. Die Studie beschäftigt sich mit Migranten ohne sich auf ihre Herkunftsländer zu konzentrieren. Sie unterscheidet acht Gruppen, die vom religiös-verwurzelten bis zum intellektuell-kosmopolitischen Milieu reichen“.³⁵⁶ Ebenso gilt für dieses Erfolgsmodell für Erlangen, welches dem damaligen Innenminister Thomas De Maizière vom Oberbürgermeister Baleis erklärt wird.³⁵⁷ Folgende Maßnahmen für eine Verbesserung der Integration werden gefordert und angesprochen.

Die Politik fordert, in Anlehnung auf die ausgelöste Debatte, mehr Konsequenzen und mehr Druck bei Nichteinhaltung von Integrationsangeboten, obwohl es diese Maßnahme bereits gibt.³⁵⁸ „Die Bundeskanzlerin sagt: Wer zuziehe und sich dem Integrationskurs verweigere, der müsse die Konsequenzen tragen. SPD- Chef Sigmar Gabriel sagt, wer seine Kinder nicht in die Schule schicke, „dem schicken wir die Polizei vorbei““.³⁵⁹

„Bayerns Sozialministerin Christine Hadertauer (CSU) forderte am Donnerstag eine härtere Gangart gegen arbeitslose Migranten, Verpflichtungen durch Jobcenter müssten künftig die ganze Familie umfassen“.³⁶⁰

³⁵⁶ Lode, „Sarrazin würde sich wundern“, 3.

³⁵⁷ Vgl. Przybilla, „Ein Integrationskurs für den Minister“, 14.

³⁵⁸ Preuß, Roland, „Wacklige Schätzung“, *Süddeutsche Zeitung*, 10. September 2010, 6.

³⁵⁹ Nico Fried, „Vereinfachen mit dem Wer-der-Satz“, *Süddeutsche Zeitung*, 22. September 2010, 4.

³⁶⁰ Roland Preuß, „Wacklige Schätzung“, 6.

Hingegen wird der Aspekt der staatlichen Verantwortung für die Integration angesprochen, in dem man durch mehr Finanzierung das Bildungssystem modifiziert:

„Das sind die nächsten Schritte auf dem Weg der Integration: Problemschulen brauchen bessere Ausstattung als andere und sie brauchen die beste Lehrer. Das kostet Geld“.³⁶¹ Bei einem Besuch einer Schulpodiumsdiskussion mit der Bundesjustizministerin Leutheusser-Schnarrenberger wird die Sprache zum entscheidenden Faktor für Integration erklärt:

„Wer die deutsche Sprache nicht beherrsche, werde immer am Rande der Mehrheitsgesellschaft leben. Deshalb müssten Grundlagen gefördert werden, sagte Andreas Renz, Beauftragter für Islamfragen des Erzbistums München und Freising.“ Das Grundgesetz muss anerkannt werden, Angebote wie der Kindergarten angenommen, die Sprache gelernt werden.“ Fördern heiße, diese Möglichkeiten zur Verfügung zu stellen.“³⁶² Als Zeichen von Integration wird auch eine religiöse Anerkennung gegenüber den muslimischen Migranten, wie der geplante Minarett-Bau in München, gewertet:

„Denn der Bau einer Moschee, die auch so aussieht wie eine Moschee, hätte ein sichtbares Zeichen gesetzt, - nicht für eine kaum belegbare Islamisierung der Stadt, sondern für die Kraft Münchens, Neuankömmlinge und deren Nachkommen erfolgreich zu integrieren“.³⁶³

Und ebenso das Engagement von Imam Benjamin Idriz aus Penzberg, welches jedoch von den bayerischen Behörden mittlerweile misstrauisch beäugt wird, da er Kontakt zu konservativen islamischen Verbände pflege, wie Milli Görüs. wird in der SZ als integrationsfördernd dargestellt.³⁶⁴

Die tageszeitung

In der taz wird „Integration“ ganz unterschiedlich definiert und behandelt. Zum einen wird der Begriff der Integration als Indiz für das politische Versagen vor

³⁶¹ Prantl, „Willkommen!“, 2.

³⁶² Thekla Kraußeneck, „Sprache als Schlüssel zur Integration“, *Süddeutsche Zeitung*, 15. November 2010, 3.

³⁶³ Bielicki, „Kommentar“, 1.

³⁶⁴ Vgl. Käppner, „Der Verdacht“, 2-3.

allem in der SPD thematisiert. Es werden die real-politischen Versäumnisse, im bestimmten der SPD, kritisiert, welche den Migranten als Wählern und ebenso als Gewählten keinen Raum zum Aufstieg bietet:

„Zwar fordert die SPD routinemäßig bessere Aufstiegschancen für Migranten, doch in der Partei sind deren Chancen gleich null. Es ist kein Zufall, dass es keinen sozialdemokratischen Cem Özdemir gibt, der bei den Grünen Parteichef ist. Und dass Sarrazin eine so große Rolle in der SPD spielt, Migranten darin aber keine spielen“³⁶⁵ Dabei werden ebenso Parteigenossen mit Migrationshintergrund innerhalb der Partei Opfer von Rassismus: „Migranten müssen sich in manchen Ortvereinen erst mal eine paar Wochen lang rassistische Sprüche anhören, ehe sie akzeptiert werden.“³⁶⁶ Der Aspekt der Integration in die deutsche Gesellschaft wird auch als diametraler Vergleich zwischen Ostdeutschen und Deutschtürken veranschaulicht. Beide Gruppen hätten sich in eine ihnen vorher fremde gesellschaftliche Werteordnung integrieren müssen, die einen früher, die anderen zu einem späteren Zeitpunkt. Dabei hatten und haben sie bisweilen ihre Schwierigkeiten.³⁶⁷

Oft geht die Attestierung einer erfolgreichen Integration mit den Erwerb eines dauerhaften Arbeitsplatzes oder der Gründung eines Unternehmens einher.³⁶⁸ Trotz allem ist dieser Zugang zu einseitig, denn die Tatsache, dass jemand einen Beruf ausübt, keine Sozialhilfe benötigt, kein Indiz für eine erfolgreiche Integration ist, wenn er eine andere Wertevorstellung hat.

Es wird die Orientierung der konservativen Parteien an einer deutschen Leitkultur thematisiert, die Integration anleiten soll, jedoch gibt es keine Debatte über die Bedeutung einer Leitkultur. „Das Wort Leitkultur legt nahe, dass Migranten eine Art Gäste sind, die sich den hiesigen Sitten anzupassen haben. Allerdings ist dieses Reizwort mit universalistischen Bedeutungsrauschen – Antike, jüdische Tradition, Aufklärung – hübsch verpackt.“³⁶⁹ Dabei wäre eine Auseinandersetzung

³⁶⁵ Stefan Reinecke, Gordon Repinski und Sabine Am Orde, „Integration: mangelhaft“, *tageszeitung*, 30. August 2010, 3

³⁶⁶ Ibid.

³⁶⁷ Vgl. Deniz Yücel, „Fortwährende Verdächtigung“, *tageszeitung*, 02. Oktober 2010, 23.

³⁶⁸ Vgl. Alke Wierth, „Mehr Verständnis nötig“, *tageszeitung*, 03. November 2010, 5.

³⁶⁹ Stefan Reinecke, „Leitkultur im Leitantrag“, *tageszeitung*, 15. November 2010, 4.

mit Tibi Bassams Leitkulturkonzeption³⁷⁰ gerade richtig, um dem politischen Missbrauch des Wortes etwas entgegenzusetzen.

„Es wird unterstellt, dass Leitkultur von einer homogenen Bevölkerung ausgeht und eine ‚Unter-/Überordnung in der Beziehung zu den Fremden‘ beinhaltet. Das ist nicht korrekt. Es ist eine in allen anderen Demokratien selbstverständliche Tatsache, dass ein Gemeinwesen - gleich, ob monokulturell oder kulturell vielfältig - einen Konsens über Werte und Normen als eine Art innere Hausordnung benötigt“.³⁷¹

Die Frankfurter Allgemeine Zeitung

In der FAZ setzt man sich mit dem Thema der Integration von Einwanderern in Bezug auf hohe die Arbeitslosenquote bei den nicht-deutschen Einwohnern, deren Bildungsstatus und auch Sozialisation auseinander.

Vor allem der Erwerb eines Arbeitsplatzes wird als wichtigster Integrationsschritt gewertet, welcher Zugewanderte durch den gängigen Arbeitsprozess in die Mehrheitsgesellschaft eingliedert.³⁷²

Zur Lage der Integration in Frankfurt beziehungsweise im Bundesland Hessen wird angedeutet, dass Integrationspolitik vor allem Bildungspolitik sei. Die Geschäftsführerin der Industrie- und Handelskammer in Frankfurt, Brigitte Scheuerle, gibt an, dass ein Grundverständnis des deutschen Bildungssystems in den Zuwandererfamilien fehle und ebenso an Vorbildern und Aufstiegswillen.³⁷³

Hauptdeterminanten seien vor allem fehlende Deutschkenntnisse, keine oder niedrige Qualifikation und eine „Schulabbrecherquote“³⁷⁴ welche sich gegenseitig bedingen. Andererseits kommen echte Vorbilder in der Integrationsdebatte nicht vor:

„Gestern etwa ehrte die Kammer die 260 besten Lehrlinge in ihrem Bezirk. Ein Fünftel werden wohl ausländische Wurzeln haben, sagt Scheuerle. Von diesen

³⁷⁰ Vgl. Bassam Tibi, „Leitkultur als Wertekonsens: Bilanz einer missglückten deutschen Debatte.“

³⁷¹ Ibid.

³⁷² Vgl. Manfred Köhler, „Es hapert an allem“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 03. September 2010), 46.

³⁷³ Vgl. Ibid.

³⁷⁴ Vgl. Peter Carstens(pca.), Lisa Becker (lib.), „Frau Böhmer dankt Wulff“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (08.10.2010), 1.

jungen Menschen, die ihren Schicksalsgenossen ein Vorbild sein könnten, war in der Tat in all der Aufregung über Thilo Sarrazin niemals die Rede.“³⁷⁵

Als Ursache für Integrationsprobleme für gewisse Einwanderergruppen sieht die Wissenschaftlerin Kornyejeva vielmehr in einer autoritär geprägten Sozialisation ihrer Herkunftsgesellschaften:

„Immigration und Integration in eine fremde Kultur sind für niemanden einfach. Aber für diejenigen, die autoritär geprägt sind, ist die Aufgabe noch komplexer. Sie müssen sich an gesellschaftliche Normen anpassen, die in Spannung zum eigenen Weltbild und Selbstbild stehen.“³⁷⁶

Sich von dieser Prägung zu lösen, bedarf es ebenso einer handelnden „Vaterrolle“ des Staates. Vor allem die Einteilung in unterschiedliche Einwandererklassen (z.B. Kontingentflüchtlinge, anerkannte, wartende Asylbewerber) läuft einem integrativen Ansatz zuwider.³⁷⁷

Integrationspläne und – Konzepte wie die Anerkennung ausländischer Abschlüsse oder die Sanktionen gegen „Integrationsverweigerer“ werden in der Debatte im Rahmen der Sarrazin-Debatte nicht ausführlich diskutiert. Politiker, wie der Justiz- und Integrationsminister Hessen Jörg Uwe Hahn meldet sich zu Wort und stellt einen Integrationsplan auf. Dabei verurteilt er die Thesen Sarrazin als „abstruse Thesen“, welche der Integration schaden. Des Weiteren hält der ein langatmiges Plädoyer über gegenseitigen Respekt, Bereitschaft zur Integration, jedoch auch Bereitschaft zur Aufnahme und Akzeptanz der Zuwanderer durch die Mehrheitsgesellschaft.³⁷⁸

Vielmehr steht seit der Debatte das schwarz-grüne Integrationskonzept des Frankfurter Magistrats im Fokus, welches in 3 Interviews (CDU, Grüne und Opposition Freie Wähler) diskutiert wird. Zuerst äußert sich Uwe Paulsen, der integrationspolitische Sprecher der Grünen-Fraktion, zur Integration in Frankfurt im Rahmen der Sarrazin-Debatte: „Mit Herrn Sarrazin hat sich der Ton in der

³⁷⁵ Manfred Köhler, „Es hapert an allem“, 46.

³⁷⁶ Lena Kornyejeva, „Einwachsen statt auswachsen“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 06. September 2010, 29.

³⁷⁷ Ibid.

³⁷⁸ Vgl. Ralf Euler(ler.), „Hahn: Diaspora-Einstellung überwinden“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* 11. September 2010, 64.

Integrationspolitik nicht zum Guten verändert. Dabei läuft die praktische Integration im Alltag gut. Das sehen wir auch jedes Jahr an den Bewerbungen zum Integrationspreis“.³⁷⁹ Er vertritt das allseits bekannte Motto „Fördern und Fordern“. Im Gesamten vertritt er sehr liberale Ansichten über die Integration und Zuwanderung, vor allem bei den Frankfurter Muslimen könne er kein allgemeines Integrationsdefizit feststellen.³⁸⁰

Ebenso wurde zu diesem Thema der damalige hessische Innenminister und CDU-Parteichef in Frankfurt Boris Rhein interviewt. Er spricht sich für klare Regeln aus, wie das Beherrschen der Deutschen Sprache aus und die Achtung der christlich-abendländischen Wertordnung. Dieser betont, dass Integration nicht Assimilation entspräche und jeder habe das Recht seine Kultur zu leben. Doch zur Sarrazin-Debatte drückt er sein Bedauern über die vorschnelle Kritik von oberster politischer Stelle aus.³⁸¹

Im Vergleich zu Uwe Paulsen ist seine Wortwahl eindeutiger in einfachen Fragen. Auf die Frage, ob Muslime es schwerer mit der Integration hätten, antwortet er ausweichend: „Zuerst müssen wir festhalten, dass es viele Beispiele für gelungene Integrationsprozesse gibt, ohne die misslungenen Beispiele zu vernachlässigen. Die Politik sollte vielmehr Vorbilder in den Vordergrund stellen.“³⁸²

Der Fraktionschef der Freien Wähler hingegen lehnt das erarbeitete Konzept ab. Die konservativen Freien Wähler sehen die Integration in der Verantwortung der Zuwanderer, welche vor allem von transferabhängigen Migranten als zu erbringende Leistung zu sehen ist. „Ein Integrationsproblem sieht Hübner vor allem bei den Muslimen, von denen viele unqualifiziert und sozial schwach seien“.³⁸³

Als Integrationsvorbild wird die Stadt München aufgrund aufstiegsorientierter Migrantenmilieus bezeichnet, wie eine Studie von Sinus Sociovision veröffentlichte. Implizit wird angedeutet, dass die Gründe dafür, neben

³⁷⁹ Matthias Alexander, Tobias Rösmann und Stefan Toepfer, „Die praktische Integration im Alltag läuft gut“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 14. September 2010, 41.

³⁸⁰ Vgl. Ibid.

³⁸¹ Vgl. Tobias Rösmann, Stefan Toepfer, „Integration kann nicht verordnet werden“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 20. September 2010, 35.

³⁸² Ibid.

³⁸³ Vgl. Stefan Töpfer (toe.), „Politische Debatten der Stadtverordneten beginnt“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 21. September 2010.36.

Wohlstand und Wohnungspolitik, auch einen identitätsspendenden Aspekt haben („Wir Münchner“).³⁸⁴

Auch der Oberbürgermeister Stuttgarts Wolfgang Schuster ist von der integrativen Wirkung prosperierender Städte wie Stuttgart und München auf Einwanderer überzeugt: „Die Lebensqualität in unseren internationalen Städten hat viel mit Offenheit, Toleranz und Chancengleichheit zu tun. (...) Eine solche Willkommenskultur führt dazu, dass sich die Einwanderer viel leichter mit ihrer neuen Heimat identifizieren und auch engagieren“.³⁸⁵ Er weist auf das Entstehen einer türkisch-stämmigen Elite hin, welche sich sozial engagiert, sich organisiert und sich politisch in deutschen Parteien verwirklichen. Dabei sei es wichtig weltoffen für qualifizierte Zuwanderer zu sein und die Sarrazin-Debatte als Gelegenheit zu sehen, „Integrationspolitik in Deutschland künftig differenzierter, lösungsorientierter und beharrlicher zu erörtern und zu gestalten“.³⁸⁶

Ebenso tragen Stiftungen, wie die Start-Stiftung, Roland-Berger-Stiftung und Polytechnische Gesellschaft in Frankfurt, durch Stipendienprogramme zur Bildung und Ausbildung von begabten Kindern, deutsche oder zugewanderte, aus einkommensschwachen Haushalten bei.³⁸⁷ Auch das Strafgefangenenprojekt in Wiesbaden, in dem Strafgefangene sich mit Schülern brieflich über ihr Leben und Verfehlung austauschen und vor denselben Fehlern warnen, wurde mit dem 1. Platz des Hessischen Integrationspreises 2010 ausgezeichnet.³⁸⁸

In der FAZ wird häufig von verschiedene Seiten vor allem die Kanadische Einwanderungspolitik gelobt. Im Artikel „Weder schwarz noch weiß“ von Franz Decker³⁸⁹ wird hingegen darauf hingewiesen, dass Deutschland für seine Integrationspolitik von Kanada beneidet wird. Doch dieser These folgt keine Begründung.

³⁸⁴ Vgl. Albert Schäffer, „Integratives Leuchten“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 08. September 2010, 2.

³⁸⁵ Wolfgang Schuster, „Für eine Willkommenskultur in Deutschland“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 11. Oktober 2010, 12.

³⁸⁶ Vgl. Ibid.

³⁸⁷ Vgl. Friederike Haupt, „Erste Schritte auf dem Weg nach oben“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 27. September 2010, 37.

³⁸⁸ Vgl. Werner D’Inka, „Zieht eure Schule durch“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 12. November 2010, 61.

³⁸⁹ Vgl. Frank Decker, „Weder schwarz noch weiß“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 19. November 2010, 10.

Die Welt

Die Debatte über die Integration von Zuwanderern und ihren Nachkommen wird in der Welt meist oberflächlich behandelt. Eine klare Analyse der Gründe und Ursachen wird weniger diskutiert, viel mehr werden die verschiedensten Pläne und Konzepte zur Integration vorgestellt. Ebenso wenig werden Integrationserfolge in Deutschland thematisiert.

Vor dem Hintergrund der Thesen Sarrazins zur Integration wird immer wieder darauf hingewiesen, dass Migranten eine Integration willentlich umgehen, ein „Fehlverhalten“ eben.

Festgehalten wird, dass eine willentliche Desintegration im alltäglichen Leben von Migranten festzustellen ist: „Hier gibt es immer mehr Indizien dafür, dass ganze Migranten-Milieus sich inzwischen innerlich von dem Land, dessen Teil sie angeblich werden wollen, abgewandt haben.“³⁹⁰ Den Migranten wird eine Täterrolle zugesprochen, sie befände sich in einer Position in der Sie frei wählen könnten die „Gemeingüter: Sprache, gewachsene Stadtquartiere, Sozialsysteme, öffentlicher Frieden“ zu missachten oder zu achten. Die idealtypische Vorstellung eines Einwanderers ist, „dass er eine neue Heimat sucht“ und „positives Interesse an dem neuen Land zeigt.“³⁹¹ Es wird auch nicht zwischen den verschiedenen Grundvoraussetzungen von Einwanderungsländern wie Frankreich, Großbritannien und den Niederlanden differenziert, sondern sieht diese im Gegensatz zu Deutschland als identitätsstiftend an.³⁹²

Einige Autoren, wie Henryk M. Broder und Interviewpartner wie Monika Maron sehen bei den Migranten eine „Bringschuld“³⁹³ eine alleinige Verantwortung liegt bei den Einwanderern sich in die deutsche Gesellschaft zu integrieren.³⁹⁴

Die Lösungen und Konzepte, welche in der Welt erwähnt werden, sind oftmals der Verweis auf Einwanderungsländer wie Kanada oder die USA. Zumal ein Artikel über Türken in Amerika besonders durch seine Undifferenziertheit bezüglich

³⁹⁰ Ged Held, „Patriotismus und Immigration sind kein Gegensatz – Sarrazin und unsere Gemeingüter“, in *Die Welt*, 09. September 2010), 6.

³⁹¹ Ibid.

³⁹² Ibid.

³⁹³ Vgl. Seibel, „Nicht Sarrazin, sondern die Diskussion spaltet das Land“, 7.

³⁹⁴ Vgl. Broder, „Dokumentationen – Demokratie ist keine Boutique“, 5.

der Quellenangabe heraussticht.³⁹⁵ „Ein Freund kennt die türkische Gemeinschaft dort gut und berichtet Folgendes: Türken in Amerika sind in der statistischen Regel meistens Rechtsanwälte, Ärzte, Universitätsprofessoren oder schwerreiche Unternehmer“. Um die Integrierbarkeit und Intelligenz der Türken zu betonen, wirft er die Erkenntnisse des Buchs „The bell-curve“³⁹⁶ von Richard J. Herrnstein und Charles Murray ein, welches sich mit der Intelligenzverteilung zwischen Ethnien (Weiße, Latinos, Schwarze etc.) und beruflichen Erfolg in Amerika auseinandersetzt. Dabei würde man die Türken, kämen sie den in dem Buch vor, unter die klügsten in Amerika zählen.³⁹⁷

Die politischen Vertreter äußern sich in der Welt zu Integrationskonzepten unterschiedlich.

Die CDU konstatiert die Notwendigkeit des „Förderns und Forderns“ und grenzt sich von den Grünen und der SPD ab, welche sich für „Multikulti“-Ansatz einsetzen. Dabei wird nie konkret erklärt, wie dieser Ansatz praktisch aussähe.³⁹⁸ Die FDP der Bundesregierung, vertreten durch die Justizministerin und bayerische FDP-Vorsitzende Sabine Leutheusser-Schnarrenberger, fordert in einem Integrationspapier die Möglichkeit einer doppelten Staatsbürgerschaft und ebenso eine kürzere Wartezeit bei Einbürgerungsanträgen, welche jedoch in der CSU und CDU abgelehnt werden.³⁹⁹ Die Bundesregierung selbst hat in einem Integrationsprogramm die Empfehlung ausgesprochen mehr Lehrer mit Migrationshintergrund einzustellen. Ebenso sollen die bildungsfördernden Maßnahmen wie Sprachkurse an Schulen und Kitas und weitere Angebote ausgeweitet werden.⁴⁰⁰

Hingegen legt die Berliner FDP ein Integrationspapier vor, welches mehr Sanktionen für „Integrationsverweigerer“ festlegen soll und dadurch der Aspekt des „Forderns“ in der Integration deutlich betont wird.⁴⁰¹ Ebenso wird in Hamburg ein

³⁹⁵ Vgl. Hannes Stein, „Warum Amerikas Türken anders sind“, *Die Welt*, 06. September 2010, 22.

³⁹⁶ Vgl. Richard J. Herrnstein, Charles A. Murray, *The bell curve: Intelligence and class structure in American life*. (New York: Free Press, 1994.)

³⁹⁷ Vgl. Stein, „Warum Amerikas Türken anders sind“, 22.

³⁹⁸ Vgl. Richter, Schomacker, „Wir sind für einen City-Airport Tegel“, 26.

³⁹⁹ Vgl. Martin Lutz, „Streit über Doppelpass und Turbo-Einbürgerung“, *Die Welt*, 15. September 2010, 4.

⁴⁰⁰ Martin Lutz, „Bundesregierung will mehr Migranten zu Lehrern ausbilden“, *Die Welt*, 08. September 2010), 2.

⁴⁰¹ Vgl. Christina Brüning, „FDP: Kein Kopftuch an Schulen“, *Die Welt*, 05. November 2010, 29.

neues Integrationskonzept vorgestellt. Der Wirtschaftsminister Ian Karan (parteilos) setzt sich vor allem für die Anerkennung von ausländischen Bildungsabschlüssen ein.⁴⁰²

Zwischenfazit

Die Untersuchung in den 4 Tageszeitungen hat gezeigt, dass die Wahrnehmung des Grades der Integration der Migranten und Personen mit Migrationshintergrund stark von deren wirtschaftlichen Nutzen für die Gesellschaft abhängig ist. In jeder Tageszeitung wird die Integrationswilligkeit an dem Bestehen eines Beschäftigungsverhältnisses gemessen. Dies geht auch daher hervor, dass die reichste Stadt Deutschlands München eine Integrationsvorzeigestadt für die Printmedien geworden ist. In der SZ und auch der FAZ wird ein regelrechtes München-Berlin-Gefälle ausgemacht.

Die Integration von Herkunftsgruppen in die Gesellschaftsschichten Deutschlands wird als zu bewältigende „Aufgabe“ verstanden. Diese Aufgabe liegt in den Tageszeitungen in unterschiedlichen Verantwortungen. In der SZ wird in zahlreichen Artikeln und Beiträgen die Verantwortung für die Integration bei der Aufnahmegesellschaft gesehen, welche die Voraussetzung der „Aufnahme“ vorerst ermöglichen muss. Das Verhalten der Herkunftsgruppen wird hingegen als reaktiv bezeichnet. Darum kommen Forderungen von diversen Diskursakteuren die Finanzierung der Bildungsinstitutionen zu erhöhen, um die Voraussetzungen zu schaffen, Sprache und Bildung zu vermitteln. Hingegen sieht die taz die Integration selbst eher als Negativbegriff, der sich zu nahe an der Grenze zur Assimilation bewegt. Hauptdeterminanten für eine Annäherung von Personen unterschiedlicher Herkunft werden vor allem Rassismus genannt, also eine von der Aufnahmegesellschaft ausgehende Machtkonstituierung.

In der FAZ und der Welt werden Rassismus oder gesellschaftliche Benachteiligung aufgrund der Zugehörigkeit einer anderen ethnischen Gruppe nicht als Determinanten der Integration thematisiert. Vielmehr erkennt man, dass in beiden Tageszeitungen die Determinanten eher in der Verantwortung der Herkunftsgruppen liegen. Somit wird die Religionszugehörigkeit zum Islam visuell aufgrund des

⁴⁰² Martin Kopp, „Karan kritisiert Sarrazin und stellt Integrationskonzept vor, in *Die Welt*, 13. September 2010, 29.

Tragens eines Kopftuches bei muslimischen Frauen als desintegrativ gewertet. Ebenso das Zusammenspiel von niedriger Bildung und Sprachproblemen führen zu einem Ausschluss vom Arbeitsmarkt, was wiederum den Integrationsgrad erniedrigt. Vor allem in der Welt werden Beiträge veröffentlicht, welche offen rassistisch Muslime als generell integrationsunwillig darstellen und das Gelingen der Integration wird in der alleinigen Verantwortung der Migranten gesehen.

Insgesamt kann festgehalten werden, dass die Wahrnehmung was eigentlich Integration bedeutet in den Tageszeitungen konform ist. Doch die Methoden zur Erreichung jener sind äußerst unterschiedlich. Zum einen wird „Die Integration“ sehr vereinfacht als entweder Aufgabe der Herkunftsgruppen oder der Aufnahmegesellschaft verstanden. Dabei wird übersehen, dass die Gesellschaft Deutschland in verschiedene Schichten, religiös-geographische Kulturregionen, in urbane, ländliche und östliche und westliche Regionen geteilt ist. Diese grundlegenden Parameter werden abgesehen des besagten München-Berlin-Gefälles kaum berücksichtigt und vermitteln den Lesern eine scheinbar einfache Lösbarkeit der Integrationsthematik. Auch der wirtschaftliche Nutzen als Integrationsfaktor ist zu kurz gegriffen. Zwar wird über Identitätsfindung in der Einwanderergesellschaft diskutiert, jedoch, dennoch werden beide Aspekte nicht miteinander in Verbindung gebracht. Abgesehen von Beiträgen von Migranten, welche sich trotz finanzieller Absicherung durch einen Arbeitsplatz nicht „zu Hause“ bzw. „integriert“ fühlen. In der Mehrheit der Artikel bestimmen der Besuch von Sprach- und Integrationskursen und ein Arbeitsplatz über den Grad der Wahrnehmung der Integration eines Einwanderers und seiner Nachkommen.

5. Analyse der Darstellungsweisen und Deutungsmuster

Die tageszeitung

In der taz wird der Diskurs über Migranten, Einwanderer und Menschen mit Migrationshintergrund während der Sarrazin-Debatte negativ, ironisch und äußerst kritisch geführt. Thilo Sarrazin und seine Thesen bzw. seine Buchveröffentlichung „Deutschland schafft sich ab“ werden durchweg mit Negativbezeichnungen versehen. Von der Behauptung Sarrazin sei „zweifelloser Rassist“⁴⁰³,

⁴⁰³ Daniel Bax, „Heilsames Erschrecken über Sarrazin“, *tageszeitung*, 30. August 2010, 1.

„Islamgegner“⁴⁰⁴ oder ironisierend „ein verantwortungsvoller Bürger“⁴⁰⁵ bis hin zu saloppen und vulgären Titulierungen wie „tapsige, vollkommen charismafreie Erfinder eines Deppengens“⁴⁰⁶ und „Sudel-Thilo“⁴⁰⁷ ist jede Variante vertreten. Es überwiegen die negativ konnotierten Bezeichnungen, positive oder auch neutrale Zuschreibungen kommen nicht vor. Dies lässt natürlich generell eine negative Grundeinstellung gegenüber Sarrazin und seinem medial-öffentlichen Auftritt vermuten. Dies bestätigen ebenso, mit welchen Bezeichnungen die Debatte selbst über seine Thesen versehen wird. Die Art der Auseinandersetzung in den Medien wird je nach Thema des Artikels oft als „Streit“⁴⁰⁸, „Integrationsstreit“⁴⁰⁹, „Integrations-Islamophobie-Debatte“⁴¹⁰ oder „Muslimbeschimpfungswettbewerb“ oder einfach „Causa Sarrazin“ genannt. Neutrale Bezeichnungen wie „Debatte, Diskussion oder Auseinandersetzung“ kommen in der taz selten vor. Thilo Sarrazins These über die Vererbung der Intelligenz wird offen als Biologismus oder gar als Eugenik bezeichnet. Auffallend ist, dass in der taz die Wortwahl umgangssprachliche, salopp bis vulgäre Züge annimmt, um dem Protest gegen Sarrazins Äußerungen Nachdruck zu verleihen. Es kommen Übertreibungen wie „Massenverblödung“, „Unterschicht sei dümmer“, und „Kulturkampf“ bei der Auseinandersetzung mit den Thesen vor. Neben Wertungen wie „haarsträubend dämlich“ werden die Thesen als eine Art Grenzüberschreitung des Sagbaren, sowie als rassistisch angesehen.

Die taz bezieht zwar einen klaren Standpunkt gegen Thilo Sarrazins umstrittene Thesen und stellt jedoch innerhalb der Debatte die betroffenen Bevölkerungsgruppen undifferenziert dar. Meist wird in der Beschreibung der betroffenen Herkunftsgruppen nicht zwischen Muslimen, muslimischen Migranten oder Personen mit Migrationshintergrund und ihrer religiösen Ausrichtung unterschieden, sondern es werden meist eingewanderte Menschen islamischen Glaubens mit dem Wort „Migrant“ gleichgesetzt. Im Vordergrund steht die Glaubensrichtung, wobei die Existenz von deutschstämmigen Konvertiten nicht

⁴⁰⁴ Ibid.

⁴⁰⁵ Sabine Am Orde, „Zirkus Sarrazani“, *tageszeitung*, 31. August 2010, 4.

⁴⁰⁶ Robert Misik, „Nicht immun gegen Parolen“, *tageszeitung* 17. Dezember 2010, 12.

⁴⁰⁷ Misik, „Über den medialen Umgang mit einem dummen Demagogen – Sarrazynismus“, 12.

⁴⁰⁸ Pascal Beucker, „Sarrazin wird Wahlkampfschlager“, *tageszeitung*, 18. September 2010, 8.

⁴⁰⁹ Alke Wierth, „CONTRA Hau den Migranten!“, *tageszeitung*, 28. Dezember 2010, 22.

⁴¹⁰ Mazen Hassan, „Die Angst vor Muslimen in Deutschland“, *tageszeitung*, 27. September 2010, 3-5.

berücksichtigt wird. Es erfolgt eine pauschale Berichterstattung über die Muslime, muslimische (Mit)Bürger, muslimische Migranten. Die Mehrheitsgesellschaft wird mit den Bezeichnungen wie Nichtmuslime oder Deutsche abgegrenzt. Dabei wird in einem Artikel genau dieser Umstand kritisiert: „Inzwischen wurde der Muslim zum Inbegriff des Migranten“⁴¹¹. Die häufigste Darstellungsart von jenen in der taz ist die Opferrolle. Die thematisierten Betroffenen, seien es Einwanderer, Muslime oder muslimische Migranten, werden überwiegend als Opfer von Diskriminierung, Rassismus, Gewalt, Ressentiment und des Nützlichkeitsprinzips dargestellt. Aufgrund der breiten Zustimmung, welche Sarrazin aus der Bevölkerung im Verlauf der Debatte erfuhr, leitete die taz unter anderen einen „Rassismus aus der Mitte“⁴¹² der Gesellschaft, „eine Radikalisierung der Mitte“⁴¹³, „verrohtes Bürgertum“⁴¹⁴, „Islamophobie“⁴¹⁵, „negative Haltung gegenüber Muslimen“⁴¹⁶ ab. In den ausgewählten Artikeln ist zu erkennen, dass die Autoren eine deutliche Ablehnung gegenüber gewissen Gesellschaftsgruppen in der Mehrheitsgesellschaft ausgemacht haben. Ebenso wird das Argument kritisiert, dass die Einwanderung einen positiven Effekt auf die Wirtschaft hätte. Die Migranten werden somit auf ihren wirtschaftlichen Nutzen reduziert. Dies bedeute, dass Migranten in der Gesellschaft als akzeptiert und integriert gelten, sobald sie eine Arbeit besäßen. Dabei wird diese Kritik nicht begründet, in dem man sich mehr mit der Bedeutung der Integration eines Migranten beschäftigt. Ist ein Mensch in ein gesellschaftlich und politisch eingliedert, wenn er einer Arbeit nachgeht und der deutschen Sprache mächtig ist? Oder sind sozio-kulturelle, gesellschaftliche oder mentale Faktoren ausschlaggebend?

Auffallend ist, dass sich in der taz die bekannten und häufig von Sarrazin und seinen Befürwortern genannten Worte wie „Parallelgesellschaft“, „Integrationsverweigerer“, „Integrationsunwilligkeit,-bereitschaft,-fähigkeit“, „Integrationsbereitschaft“ oder „gescheiterte Integration“ nicht fallen. Falls jene Worte dennoch im Zusammenhang mit der Integration fallen, dann werden diese meist mit Anführungszeichen angeführt, zum Zeichen, dass der Autor diese ironisiert

⁴¹¹ Riem Spielhaus, „Ärger mit der Identität“, *tageszeitung*, 15. Oktober 2010, 12.

⁴¹² Christian Semler, „Rassismus aus der Mitte“, *tageszeitung*, 09. September.2010,12.

⁴¹³ Philipp Gessler, „Die radikale Mitte“, *tageszeitung*, 04. Dezember 2010,3.

⁴¹⁴ Ibid.

⁴¹⁵ Ibid.

⁴¹⁶ Astrid Geisler, „Angst macht Angst“, *tageszeitung*, 29. November 2010, 5.

zitiert, da sie sich im üblichen Sprachgebrauch verfestigt haben. Jedoch übernimmt die taz nicht den medialen Wortschatz, wie wir es aus den übrigen 3 Tageszeitungen erfahren.

Vielmehr wird wiederholt die Verantwortung der Mehrheitsgesellschaft in der Integrationsfrage betont, in dem die taz auf Versäumnisse der Politik und auf das Verhalten der Mehrheitsgesellschaft („Integration ist keine Einbahnstraße, heißt es so schön“)⁴¹⁷ hinweist. Zum einen wird die Politik kritisiert einen Integrationsprozess in der Vergangenheit durch Gesetzgebung verzögert zu haben („Die Politik hat Eingewanderten jahrzehntelang ihre sozialen und politischen Rechte vorenthalten“)⁴¹⁸, zum anderen wird die Mehrheitsgesellschaft als weitere Ursache eines Integrationsproblems angesehen. Das Verhalten der Mehrheitsgesellschaft, welches überwiegend als ablehnend gegenüber muslimischen Migranten und Muslimen („Islamophobeanstieg in der Mitte“⁴¹⁹, „negative Haltung zu Muslimen“⁴²⁰, „Antiislamstimmung“⁴²¹) beschrieben wird, wird häufig mit einem problematischen Selbstverständnis begründet. Als „Identitätsverlust der weißen Mehrheitsgesellschaft“⁴²² oder als „Krise des nationalen Selbstverständnisses“⁴²³ sind die Begründungen der taz für die positiven Reaktionen auf Thilo Sarrazin den Anstieg der Islamfeindlichkeit und generell des Rassismus aus der Mitte der Gesellschaft.

Generell kann man sagen, dass in der taz das Thema der Integration und ihre Herausforderungen nicht im Mittelpunkt stehen. Man gibt zu, dass ein Problem besteht, jedoch wird häufiger als in den anderen Tageszeitungen die Schuldfrage gestellt, welche die Migranten ganz außen vor lässt. Die Integration selbst wird meist auch nicht als Lösung des Problems thematisiert.

⁴¹⁷ Mazen Hassan, „Die Angst vor Muslimen in Deutschland“, *tageszeitung*, 27. September 2010, 3-5.

⁴¹⁸ „Nein zur Ausgrenzung“, *tageszeitung*, 01. Oktober 2010, 1.

⁴¹⁹ Gessler, „Die radikale Mitte“, 3.

⁴²⁰ Geisler, „Angst macht Angst“, 5.

⁴²¹ Stefan Weidner, „Sind unsere Muslime bald die besseren Deutschen“, *tageszeitung*, 07. Dezember 2010, 8.

⁴²² Jeannine Kantara, „Über den Krampf mit der deutschen Identität – Wer sind wir?“, *tageszeitung*, 07. Dezember 2010, 7.

⁴²³ Spielhaus, „Ärger mit der Identität“, 12.

Rassistische Effekte

Die Wahl der saloppen bzw. umgangssprachlichen Ausdrucksweise, die sehr vereinfachend, emotiv und plakativ wirken soll, beeinflusst die Art und Weise, wie ein Diskurs weiterfortgesponnen wird.

Auch wenn sich der Großteil der Redakteure, Gastredakteure und Interviewpartner bemühen eine für Migration offene Position einzunehmen, wird spätestens bei der Ausdruckweise und der Wahl der Begriffe klar, dass sich die taz selbst in einem gewissen Dilemma befindet. Zum einen werden Pauschalisierungen gegen die betroffenen Bevölkerungsgruppen in der Politik, den Medien selbst und nicht zuletzt bei den Akteuren der Sarrazin-Debatte verurteilt und meist auch harsch beschimpft. Zu anderen werden verfestigte Klischees und Stereotypen durch Phrasen wie „sie seien Schmarotzer“, „Die Unterschicht sei dümmer als die Oberschicht“, „...die als so integriert gelobten Osteuropäer stehen in der Kriminalstatistik an dritter Stelle“ bestätigt. Bei dem Versuch das Vorurteil über eine ethnische Gruppe zu entkräften, wird eine andere Bevölkerungsgruppe mit einem anderen Vorurteil bedacht.

Trotz der verharmlosenden Darstellung der Stellung der Frau, geschieht eine Ethnisierung des Verhaltens, bzw. von Sexismus, in der Frage, welche Stellung Frauen in islamisch geprägten Familien und Gemeinschaften einnehmen: „Natürlich muss man den türkischen Vätern und Brüdern klarmachen, dass sie Ihren Töchtern oder Schwestern nichts antun und keine rigiden Vorschriften machen dürfen“⁴²⁴. Dies ist jedoch weitestgehend die Ausnahme.

Antirassistische Effekte

Neben der deutlichen Ablehnung von Sarrazins Thesen und auch seiner Befürworter („Islamverächter“)⁴²⁵ werden die betroffenen Bevölkerungsgruppen, wie bereits erwähnt, als unverschuldete Opfer dargestellt, deren jetzige Situation der politischen und mehrheitsgesellschaftlichen Entwicklung geschuldet ist. Die Diskussion über eine steigende Deutschenfeindlichkeit an Schulen, ausgehend von größtenteils muslimischen Migranten, wurde von der taz als eine „Retourkutsche“ für die

⁴²⁴ Henning Bleyl, „Das Montagsinterview: Ich bin sogar assimiliert“, *tageszeitung*, 13. September 2010, 23.

⁴²⁵ Konrad Litschko, „Der „Scharlatan“ zu Besuch“, *tageszeitung*, 04. Oktober 2010, 7.

Anfeindungen, Beschimpfungen an den Schulen der letzten Jahrzehnte gegen Einwanderer gewertet. Deutschenfeindlichkeit werde mit Mobbing verwechselt: „Deutschenfeindlichkeit lautet das fragwürdige Schlagwort, mit dem die Vorfälle nun skandalisiert werden.“⁴²⁶

Sarrazins These, das Sozialsystem würde von vorzugsweise muslimischen Migranten oder Personen mit Migrationshintergrund ausgenutzt, wird in der taz zwar bestätigt. Jedoch wird dagegen die Steuerhinterziehung entgegen gehalten, welche auf dieselbe, wenn nicht noch weitaus höhere moralisch verwerfliche Stufe zustellen ist: „Steuerhinterziehung und Einwanderung in die Sozialsysteme sind 2 Seiten einer Münze, nämlich die Schwächung des Gemeinwesens“.⁴²⁷

Die Süddeutsche Zeitung

Thilo Sarrazin wird in der SZ mehrheitlich mit harmloseren Negativbezeichnungen versehen, als in der vorher untersuchten taz. Obwohl die Bezeichnung „Rassist“ ebenfalls vorkommt, beschränkt sich die SZ auf Negativbezeichnungen wie „Professor Unrath“⁴²⁸, „Störenfried“⁴²⁹, Sozialtechniker“⁴³⁰ oder unter anderen christlich-religiös konnotierte Bezeichnung wie „Rufer in der Wüste“.⁴³¹ Die SZ erkennt Sarrazins Thesen als Sozialdarwinismus und Fremdenabwehr an, und das Buch als „Bibel für Islamgegner“⁴³², obwohl sich das Thema der Einwanderung nur ein Kapitel einnimmt.

Die SZ, als einzige überregionale Tageszeitung, in der Thilo Sarrazin nicht als aktiver Akteur im Diskurs auftritt, d.h. ein Interview gibt oder einen Kommentar verfasst, gebraucht einen sehr vereinheitlichten Wortschatz und Ausdrucksweise, wie man diese auch in der FAZ oder Die Welt erkennt. Populärbegriffe wie „Parallelgesellschaft/welt“, „Integrationsverweigerer“, „Integrationsunwilligkeit“ und „Integrationsbereitschaft“, als auch „Kopftuchmädchen“ und werden standardisiert genutzt, um Einwanderer islamischen Glaubens, Personen mit

⁴²⁶ Daniel Bax, „Zur Debatte über „Deutschenfeindlichkeit“ von Einwanderern – Die Ministerin und das Mobbing“, *tageszeitung*, 16 November 2010, 12.

⁴²⁷ Daniel Cohn-Bendit, „Rechte Lebenslügen“, *tageszeitung*, 07. Dezember 2010, 3.

⁴²⁸ Drobinski, „Alle mal herhören: Das Ende naht!“, 14.

⁴²⁹ Käppner, „Tage des Eifers“, 4.

⁴³⁰ Drobinski, „Alle mal herhören: Das Ende naht!“, 14.

⁴³¹ Ibid.

⁴³² Preuß, „Eine Bibel für Islamgegner“, 2.

Migrationshintergrund und deren beider Verhältnis zur Mehrheitsgesellschaft zu beschreiben. Eine differenzierte Unterscheidung bei der Benennung wird meist vernachlässigt. Dies kritisiert die SZ nicht zuletzt selbst an der Debatte, mit der Ausspruch: „Was früher der Asylant war, ist heute der Muslim“⁴³³. Damit wird an die Asyldebatte der 80iger und 90iger Jahr erinnert und die Negativkonnotation im Wort „Asylant“ verschiebt sich plötzlich auf die Angehörigen der islamischen Glaubensgemeinschaft. Wie bereits erwähnt, werden Begriffe und Bilder, welche auch Sarrazin selbst eingeführt hat (Kopftuchmädchen) benutzt, um Migranten als „Sarrazins Schreckgespenster: Libanesen, Schleierfrauen, Gemüsehändler, Imame, und kinderreiche Anatolierinnen“⁴³⁴ zu bezeichnen.

Rassistische Effekte

Die weitverbreitete Ethnisierung von Sexismus und von Verhalten in den Medien ist auch Bestandteil der Berichterstattung der SZ im Rahmen des Migrationsdiskurses während der Sarrazin-Debatte. In dem bereits erwähnten Beispiel werden Migranten als „Sarrazins Schreckgespenster: Libanesen, Schleierfrauen, Gemüsehändler, Imame, und kinderreiche Anatolierinnen“⁴³⁵ bezeichnet. Sexistische Bezeichnung für Frauen mit Kopftuch und die Reduzierung auf ihre Herkunft und ihre Geburtenrate, ebenso die Verfestigung vom Stereotyp eines „Gemüsehändlers“, welcher kaum Deutsch spricht, bzw. nicht Deutscher ist, werten die betroffenen Herkunftsgruppen ab

Des Weiteren werden die negative Hervorhebung des Verhaltens einer Bevölkerungsgruppe und ihr negatives Verhältnis zur Mehrheitsgesellschaft und dem Staat betont. Die Betonung der mangelnden Integration wird bei keiner anderen Einwanderergruppe bzw. Ethnie so deutlich wie bei den Muslimen wie z.B. „enorme Integrationsdefizite der muslimischen Minderheit“⁴³⁶ oder „junge muslimische Männer sind die Bildungsverlierer.“⁴³⁷

Gleichsam wird versucht die früher gern genutzte Wasser,-bzw. Naturkatastrophensymbolik (Kollektivsymbolik) zu verwenden, in dem man auf die

⁴³³ Prantl, „Das neue alte Feindbild“, 2.

⁴³⁴ Kurt Kister, „Herr Wulff und sein Ton“, *Süddeutsche Zeitung*, 04. Oktober 2010, 3.

⁴³⁵ Ibid.

⁴³⁶ Käppner, „Tage des Eifers“, 4.

⁴³⁷ Ibid.

Gefahr einer fehlenden Integration für die deutsche Identität hindeutet: „In welchem Umfang auch immer Ängste berechtigt sein mögen, dass nicht integrierte Migrantenströme unterspülen die kulturelle Identität und die Stammgesellschaft überfordern [...]“⁴³⁸ Dies ist eine stilistische Methode, um vor allem das Erscheinen von Flüchtlingen und den Zuzug von Einwanderern negativ und angsteinflößend darzustellen.

Antirassistische Effekte

Diese Momente finden sich vor allem in Texten und Passagen, in denen Verbesserungsmöglichkeiten für die Integration für Migranten thematisiert werden oder allgemein positive „Erfolgsgeschichten mit Migrationshintergrund“⁴³⁹ vorgestellt werden.

Das Prinzip des wirtschaftlichen Nutzens der Einwanderer wird häufig eingesetzt, um dem Vorurteil entgegenzuwirken, es gäbe keine erfolgreichen Migranten. Gern genannte Beispiele seien hier der Tourismusunternehmer Vural Ögur, Regisseur Fatih Akin, Politiker Cem Özdemir.

Mit einer Gegenüberstellung von Finanzeliten und der Integrationssituation, wollte man in SZ auf die größere Gefahr eines Wirtschaftsproblems hindeuten, welches im Vergleich zur Integrationssituation schlimmere Auswirkungen hätte.⁴⁴⁰

Die Frankfurter Allgemeine Zeitung

In der FAZ ist einerseits eine sachliche Diskussion über Sarrazins Thesen zu beobachten, zum Teil stehen auch positive Reaktionen und Interpretationen im Vordergrund. Zum anderen ist in FAZ ein Dilemma in der Diskursführung zu erkennen. Thilo Sarrazin wird als „kühler Volkswirtschaftler“⁴⁴¹ oder als „großer Polarisierer“⁴⁴² bezeichnet und seine Buch, wird tatsächlich neutral, als „Buch“⁴⁴³ oder auch wissenschaftlich aufgewertet als „Analyse“⁴⁴⁴ begriffen. Die Tatsache, dass Thilo Sarrazin zwei große Essays für die FAZ verfasst hatte und sich von

⁴³⁸ Andreas Zielcke, „No-Go-Area am oberen Ende“, *Süddeutsche Zeitung*, 07. Oktober 2010, 13.

⁴³⁹ Anne Göbel, „Meryem Altuntas“, *Süddeutsche Zeitung*, 04. September 2010, 4.

⁴⁴⁰ Zielcke, „No-Go-Area am oberen Ende“, 13.

⁴⁴¹ Kelek, „Ein Befreiungsschlag“, 23.

⁴⁴² Kohler, „Die dritte Kultur“, 1.

⁴⁴³ Majid Satter (sat.), „Sarrazin relativiert einige Thesen“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* 15. November 2010, 5.

⁴⁴⁴ Ibid.

seinem größten Kritiker der FAZ-Redaktion, nämlich von Frank Schirrmacher selbst, bezüglich seiner Buchveröffentlichung interviewt wurde, kann man als Affinität zur Frankfurter Allgemeinen Zeitung bezeichnen. Auf Grund der negativen Reaktionen aus der politischen Sphäre auf die Thesen Sarrazins und andererseits die angebliche breite Zustimmung der Mehrheitsgesellschaft für Sarrazin Thesen, bezeichnet man in der FAZ wiederholt als „Entfremdung von der Politik“⁴⁴⁵.

Nichtsdestotrotz ist die Fortführung des Diskurses über die Integration und die Einwanderung in der FAZ als zweigespalten anzusehen. Zur gängigen Darstellung von Integration von Einwanderern, gesellt sich ein politischer Neusprech. Der stetig sich weiterentwickelnde Prozess der Integration bzw. Eingliederung von eingewanderten Menschen und ihrer Nachkommen in das gesellschaftliche, politische und rechtliche Gemeinschaftssystem Deutschlands wird in der FAZ schulmeisterlich beschrieben. Es fallen Begriffe, wie Integrationspotential, Integrationsvoraussetzungen, Integrationsvereinbarungen schließen, Integration überprüfbar machen, Integrationskonzept, welche im politischen Diskurs die Kontrollierbarkeit des Prozesses implizieren.

Rassistische Effekte

Trotz einer überwiegend sachlichen Annäherung an den Diskurs, kann man in der FAZ einige rassistische Formulierungen und Begriffe finden. Wie zuvor schon in anderen Zeitungen erwähnt wurde, ist ein großer Teil der kollektiven Zuschreibungen von negativen Eigenschaften einer Gruppe auch Bestandteil der FAZ-Berichterstattung. Die Grenzen zwischen Migranten und Muslimen sind ebenso fließend, es wird wenig zwischen den einzelnen Ethnien und Religionsströmungen unterschieden. Ein immer wiederkehrendes Vorurteil ist der Sexismus gegenüber Frauen, der vor allem vom männlichen Teil der muslimischen Bevölkerungsgruppe ausgeht. Ehrenmorde, Zwangsheiraten und das Tragen eines Kopftuches sind Attribute, welche Muslimen zugeschrieben werden. Nicht nur die weiblichen Muslime sind diesem Problem der Stereotypisierung ausgesetzt, sondern auch deutsche Frauen: „Wenn ein blondes deutsches Mädchen auf dem Schulhof als Hure

⁴⁴⁵ Zwei Wochen Warten auf die Sarrazin-Lektüre“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* 31. August 2010, 33.

beschimpft wird...⁴⁴⁶. Weitere Vorurteile, wie die Ausnutzung von Transferleistungen und eine generelle Ablehnung von Bildung und einer festen Anstellung, werden als Charakteristika von Nichtdeutschen genannt. Generell werden die Migranten für Ihre Situation selbst verantwortlich gemacht („Diaspora-Einstellung überwinden“)⁴⁴⁷. Dieser Zustand wird der Eigenverantwortung der Migranten zu geschrieben, somit erhalten Diskriminierung oder Rassismus in der Schule, auf dem Arbeitsmarkt, Wohnungsmarkt oder im Alltag keine Erwähnung.

Antirassistische Effekte

Trotzdem kommen in der FAZ ebenfalls antirassistische Effekte vor, welche Einwanderern und vor allem Zuwanderung an sich positiv in einem begrenzten Rahmen entgegenstehen: „Zuwanderung ist keine Bedrohung sondern eine Bereicherung für die Stadt“⁴⁴⁸. Hinter dieser durchweg positiven Einstellung, steht jedoch der Hintergedanke des wirtschaftlichen und menschlichen Nutzens durch Einwanderung. Einwanderung ist gewünscht, wenn es sich um qualifizierte Fachkräfte für den Arbeitsmarkt handelt und als Nebeneffekt könnte dies auch den demographischen Wandel verlangsamen. Deswegen wird in der FAZ wiederholt von einer „Willkommenskultur“⁴⁴⁹ geschrieben. Ebenso wird das Punkteeinwanderungssystem von Kanada und Australien stets als vorbildhaft dargestellt, welches Einwanderer einem strengen Auswahlverfahren unterzieht. Eben dieses Nützlichkeitsprinzip wird in derselben Tageszeitung von Frank Schirrmacher kritisiert, denn auf dessen Grundlage werden Einwanderergruppen in eine nützliche Gruppe und eine nicht erwünschte Gruppe geteilt.⁴⁵⁰

Die Welt

Der Diskurs über Migranten und Personen mit Migrationshintergrund wird in Die Welt am polemischsten und geführt. Thilo Sarrazin wird weder als Rassist noch als Sozialdarwinist bezeichnet, sondern durch seine bisherigen Funktionen in Politik und Wirtschaft definiert, was ihm in Die Welt einen neutralen bis positiven Status

⁴⁴⁶ Mechthild Küpper (mk.), „Debatte über „Deutschenfeindlichkeit“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 08. Oktober 2010, 2

⁴⁴⁷ Euler, (ler.), „Hahn: Diaspora-Einstellung überwinden“, 64.

⁴⁴⁸ Rösmann, Toepfer, „Integration kann nicht verordnet werden“, 35.

⁴⁴⁹ Euler, (ler.), „Hahn: Diaspora-Einstellung überwinden“, 64.

⁴⁵⁰ Vgl. Schirrmacher, „Sarrazins drittes Buch“, 1.

einbringt. Bezeichnungen wie „Ex-Senator und Noch-Bundesbanker“⁴⁵¹, „SPD-Politiker und Bundesbänker“⁴⁵² oder „traditionalistischer Sozialdemokrat“⁴⁵³ erwecken Respekt und Glaubwürdigkeit vor seiner Person und seinen bisherigen Ämtern. Auch Sarrazins Darstellung als Experte der Migrationsforschung steigert seine Glaubwürdigkeit. Er ist demnach auch ein „Kenner der Migrations – und Integrationsszene“⁴⁵⁴. Ebenso wird „Deutschland schafft sich ab“ für einen Bestseller, eine „Zustandsanalyse“ und schlimmstenfalls für ein „umstrittenes Buch“ gehalten. Neben Populärbezeichnungen wie Sarrazin-Debatte, wird die Debatte auch als groteske Hatz⁴⁵⁵ oder Treibjagd⁴⁵⁶ auf Sarrazin bezeichnet. Denn in *Die Welt* überwiegt die Meinung, dass Thilo Sarrazin mit seinen Thesen recht habe, beziehungsweise, dass er auf Zustände aufmerksam macht, welche real existieren: „... zur mangelnden Integration vieler Migranten hat Sarrazin einige Fakten genannt, welche unterlegen sind“.⁴⁵⁷

In der Debatte über die Integration von Migranten und Ihrer Nachkommen wird dem Leser größtenteils ein vereinfachtes und oberflächliches Bild gezeichnet. Im Allgemeinen stimmt *Die Welt* den Thesen Sarrazins zu, dass die Integration vor allem bei den muslimischen Migranten gescheitert sei.⁴⁵⁸

Dabei wird die Gruppe der muslimischen Migranten als beinahe feindlich und trotzig gesinnt gegenüber Deutschen und der Gesellschaft dargestellt. Für die Spaltung durch innerliche Abwendung der Muslime von der Gesellschaft⁴⁵⁹ und „haarsträubenden Zuständen in den muslimischen Parallelgesellschaften“⁴⁶⁰ unter anderem, werden die muslimischen Migranten selbst verantwortlich gemacht. In *Die Welt* wird im Rahmen dieser Debatte andere mögliche Integrationshindernisse, wie Diskriminierung und Ghettoisierung nicht thematisiert. Die Mehrheitsgesellschaft stellt Erwartung auf, wie sich ein „Immigrant“ zu verhalten habe. Dabei werden

⁴⁵¹ Christina Brüning, „Unser Terrorismusproblem ist hausgemacht“, *Die Welt*, 30. August 2010, 26.

⁴⁵² Ulf Poschardt, „Eine Entscheidung, die Respekt verdient“, *Die Welt*, 10. September 2010, 2.

⁴⁵³ Ibid.

⁴⁵⁴ Giordano, „Wider die Kreidefresser“, 29.

⁴⁵⁵ Vgl. Poschardt, „Eine Entscheidung, die Respekt verdient“, 2.

⁴⁵⁶ Vgl. Lutz, „Streit über Doppelpass und Turbo-Einbürgerung“, 4.

⁴⁵⁷ Richter, Schomacker, „Wir sind für einen City-Airport Tegel“, 26.

⁴⁵⁸ Vgl. Held, „Patriotismus und Immigration sind kein Gegensatz – Sarrazin und unsere Gemeingüter“, 6.

⁴⁵⁹ Vgl. Ibid.

⁴⁶⁰ Giordano, „Wider die Kreidefresser“, 29.

Gastarbeiter, Asylsuchende und Touristen fälschlicherweise nicht als solche definiert.⁴⁶¹

Rassistische Effekte

Die Tageszeitung Die Welt ist das einzige untersuchte Printmedium, welches mit offen-rassistischer Wortwahl den muslimischen Migrantengruppen negatives Sozialverhalten, Subversion, Gewalt und Sexismus zuschreibt und Islamophobie aufgrund dieser Negativzuschreibungen rechtfertigt.⁴⁶²

Es wird davon ausgegangen, was man visuell aufnimmt, interpretiert und für plausibel hält. Doch bleiben diese Erkenntnisse aufgrund von fehlenden Quellenangaben und subjektiver Wahrnehmung eine Spekulation.

„Alltägliche Beobachtungen. Hier gibt es immer mehr Indizien dafür, dass ganze Migranten-Milieus sich inzwischen innerlich von dem Land, dessen Teil sie angeblich werden wollen. [...] wenn Kinder die deutsche Sprache kaum beherrschen, verrät das nicht nur eine innere Distanz zur Schule [...]. Von einem Immigranten erwartet man, dass er eine neue Heimat sucht.“⁴⁶³

Vor allem werden die Religion und das Kulturgut Islam als Integrationshindernis betrachtet, da „der Integrationsweg für muslimische Zuwanderer länger als für christliche“⁴⁶⁴ sei. Es wird von vornherein die Fähigkeit von Zuwanderer sich in eine neue Gesellschaft einzugliedern aufgrund ihres Glaubens in Frage gestellt, was einen abwertenden Effekt gegenüber christlichen Zuwanderern hat.

Im Laufe der Monate verstärkt sich die Stereotypisierung. Es wird eine anonyme Masse von Muslimen geschaffen, welche einen sozialen Gegenpol zur Mehrheitsgesellschaft bildet, in dem sie als gewalttätig, extremistisch (Homegrown Terrorism) und abgeschottet dargestellt werden.

⁴⁶¹ Vgl. Held, „Patriotismus und Immigration sind kein Gegensatz – Sarrazin und unsere Gemeingüter“, 6.

⁴⁶² Vgl. Ibid.

⁴⁶³ Ibid.

⁴⁶⁴ Richter, Schomacker, „Wir sind für einen City-Airport Tegel“, 26.

„Viele Migranten verachten die deutsche Gesellschaft dafür, dass sie ihnen zusteckt, was ihnen nicht zusteht. Sie halten Sie für weich und feige... Es kann kein vernünftiger Zweifel mehr bestehen, dass die Integration in Deutschland bei einem Großteil der Ausländer gescheitert ist...Besonders schlimm sieht es bei vielen jungen Türken aus. Sie sind gelangweilt, genervt, aggressiv, sie bilden die Ecksteher-Milieus der deutschen Innenstädte. Gewalt gehört zum Alltag dieser Gruppen.“⁴⁶⁵

„Auf die Zukunft gesehen, geht es nicht mehr um die Integration einer Minderheit, sondern um die drohende Desintegration der Mehrheit“.⁴⁶⁶

Die Misserfolge werden in die Verantwortung der Migranten selbst gelegt, da laut einiger Autoren, die Muslime und Migranten Integration als Bringschuld begreifen müssen.⁴⁶⁷

Die Bringschuld, ein Begriff aus der Rechtswissenschaft, welche eine Erfüllung einer entstandenen materiellen oder anderweitigen Schuld beim Gläubiger voraussetzt. Man kann diesen Begriff verstehen, als dass allen Migranten das Privileg des „Daseins“ in Deutschland zugestanden wurde, für dessen Ausgleich sie nun einen Gegenleistung erwartet wird. Dies macht aus Migranten eine ungleiche, minderwertige Gruppe, welche gezwungen wird ihre Existenz mit Unauffälligkeit, wirtschaftlichen und menschlichen Nutzen zurechtfertigen.

Antirassistische Effekte

Obwohl in Die Welt ein Scheitern der Integration thematisiert wird und die Verantwortung zu einem großen Teil den Einwanderern zugeschrieben wird, kommen vereinzelt auch antirassistische Beiträge vor.

Die Kritik an der Übertragung der Verantwortung für eine gescheiterte Integration auf den Islam, sowie die Zuschreibung einer islamischen Identität für alle Muslime werden geäußert. Ebenso ertönt eine positive Sichtweise über das Tragen von Kopftüchern:

„So lehrt die soziologische Identitätstheorie, dass die wachsende Verbreitung von Kopftüchern, die man bei muslimischen Frauen, auch gut

⁴⁶⁵ Lutz, „Streit über Doppelpass und Turbo-Einbürgerung“, 4.

⁴⁶⁶ Broder, „Dokumentationen – Demokratie ist keine Boutique“, 5.

⁴⁶⁷ Seibel, „Nicht Sarrazin, sondern die Diskussion spaltet das Land“, 7.

ausgebildeten beobachten kann, ein Zeichen von zunehmender Integration und nicht von zunehmender Desintegration ist. Weil nämlich diese Frauen den Anspruch erheben, trotz Differenzmarkierung teilhabeberechtigt zu sein und gewissermaßen auszutesten, wie man sich anders macht, um gleich zu werden.⁴⁶⁸

Hier wird das Tragen des Kopftuches erstmals als eine integrierende Komponente gesehen, in dem junge Musliminnen der Gesellschaft zutrauen, sie mit Kopftuch zu akzeptieren, obwohl sie sich visuell unterscheiden. Aufgrund ihrer Bildung wird das Tragen des Kopftuches als selbstbestimmte Entscheidung bewertet.

Eine weitere Besonderheit ist der Artikel über Eray Demirtop, einem ambitionierten Schüler mit türkischen Wurzeln, welcher ein Gegenbeispiel zu Sarrazins Thesen darstellen soll.⁴⁶⁹ In diesem Artikel wird Eray Demirtop zu keinem Zeitpunkt als Muslim, Türke oder Person mit Migrationshintergrund bezeichnet, sondern als „junger Bremer“⁴⁷⁰. Der Schüler wird als hochbegabt und zielstrebig in seiner schulischen und akademischen Karriere dargestellt. In diesem Artikel wird deutlich, dass eine positive Darstellung von Migranten oder Personen mit Migrationshintergrund erfolgt. Dennoch werden Bezeichnung wie Muslim, Türke oder Person mit Migrationshintergrund hier nicht verwendet. Diese kommen weitaus häufiger in Berichterstattungen vor, die sich auf eine anonyme Gruppe beziehen, als auf ein persönlich beschriebenes Individuum.

⁴⁶⁸ Matthias Kamann, „Unseren Debatten fehlt es an Soziologie“, *Die Welt* 13. Oktober 2010, 21.

⁴⁶⁹ Vgl. Sophia Seiderer, „Wir fahren nach Berlin! Hobbys: Politik, Bildung – und viele Wettbewerbe gewinnen“, *Die Welt* 17. September 2010, 2.

⁴⁷⁰ Ibid.

5. Kritik und Schlussfolgerung

Diese kritisch-interpretative Studie stellt fest, dass der Migrationsdiskurs während der Sarrazin-Debatte einseitig geführt wurde. Erstens konnte eine Skandalisierung der Debatte in allen vier untersuchten Medien festgestellt werden. Die SZ und taz sehen den Skandal in den rassistischen Äußerungen des Thilo Sarrazin über muslimische Migranten, hingegen sieht die FAZ und Die Welt den Skandal in der Beschneidung der Meinungsfreiheit eines „Klartextredners“. Die Tageszeitungen SZ und taz zählen zu den Opponenten, welche mit unterschiedlichen Mitteln, wie Expertenbewertungen und Betroffenenberichten die Thesen Sarrazins zu widerlegen versuchen. Es konnte jedoch in der FAZ festgestellt werden, dass aufgrund der prozentualen Ausgewogenheit der Sarrazin-Befürworter und Sarrazin-Gegner in der keine eindeutige Position bestimmt werden kann. Bei der strukturellen Aufbereitung der Sarrazin-Debatte fallen einige Hauptthemen wegen Ihrer Häufigkeit in allen vier Tageszeitungen auf. Bei der inhaltlichen Untersuchung der häufigsten Themen, wie Auseinandersetzung mit den Thesen, Auswirkungen der Thesen und die Integration der Migranten, können die jeweiligen Diskurspositionen bestimmt werden. Vor allem beim Thema der „Integration“ können die Aussagen, welche in den Tageszeitungen getroffen wurden, unterschiedlicher nicht sein. In der SZ häufen sich die Annahmen, dass die Integrationssituation der Einwanderer positiv zu bewerten ist, und, dass vor allem der Staat, bzw. die Politik und die Gesellschaft, für das Gelingen der Integration in der Verantwortung stehen, damit jeder die gleichen Voraussetzungen hat. Die SZ vertritt hierdurch eine egalitäre Einstellung, welche für das links-liberal politische Spektrum typisch ist. Die taz sieht gemäß der links-alternativen Ideologie die Integration als Vorstufe zur Assimilation an und Rassismus und Ausgrenzung als Gründe für soziale Probleme an. Obschon die Einstellung gegenüber Sarrazins Thesen in FAZ zwiespältig bewertet wurden, positioniert sich die FAZ in der Integrationsfrage klar ins konservative Spektrum. Genauso wie Die Welt, sieht die FAZ die Integration in der Verantwortung der Migranten an. Rassismus, Diskriminierung im Alltag werden in diesen beiden Tageszeitungen nicht als relevante gesellschaftliche Erscheinungen thematisiert, welche Integration erschweren. Diese werden vielmehr als Vorwand oder Ausrede dargestellt.

Der Begriff „Integration“ wird in allen untersuchten Tageszeitungen pauschal genutzt. Schon der Ausdruck „Integration von Migranten in die Gesellschaft“ ist eine

vereinfachte Beschreibung und muss differenziert betrachtet werden, was keine der Tageszeitungen unternommen hatte. Es ist nicht möglich, dass sich eine Herkunftsgruppe `in eine Gesellschaft integriert`, auf Grund der Tatsache, dass es in einer noch so homogenen Gesellschaft unterschiedliche Teilgesellschaften und Gesellschaftsmilieus gibt.⁴⁷¹ Ebenso ist die `Integration` vielschichtiger, als in den Printmedien dargestellt. Dabei unterscheidet man in den Bereichen der Sozialintegration sich gegenseitig bedingende Dimensionen und zwar „1. der kognitiv-kulturellen Dimension, die sich auf Wissen und Fertigkeiten bezieht, 2. der strukturellen Dimension, d.h. der Besetzung von Positionen innerhalb gesellschaftlicher Teilsysteme, 3. der sozialen Dimension, die Beziehungsmuster zwischen den Akteuren betrifft, und 4. der emotionalen Dimension, die die Identifikation mit der Aufnahmegesellschaft und die Übernahme bestimmter Werthaltungen und genereller Orientierungen meint.“⁴⁷²

Diese Differenzierung wird in keiner der untersuchten Tageszeitungen angesprochen, sondern oft wird die Integration eines Einwanderers an seinen sprachlichen Fähigkeiten und seinem ökonomischen Beitrag für die Gesellschaft gemessen. Somit werden erfolgreiche Unternehmer mit Migrationshintergrund oder Migranten als automatisch integriert angesehen, wenn sie keine gesellschaftliche „Last“ darstellen. Womit wir bei dem Nützlichkeitsprinzip als Daseinslegimitation wären. Dieses Prinzip betrifft jede Herkunftsgruppe. Dies besagt, dass Einwanderer mit einer ökonomischen Nützlichkeit eine größere Akzeptanz, gar Heroisierung erfahren. Obschon FAZ, taz und SZ auf dieses Wahrnehmungsproblem in Politik und Medien aufmerksam machen, wird es nicht oft genug wiederholt, um weiter diskutiert zu werden und um ein Bewusstsein bei den Lesern zu schaffen. Obwohl dieser „Nützlichkeitsrassismus“ von den erwähnten Printmedien kritisiert wird und auch Sarrazin zum Vorwurf gemacht wird, überwiegen die Artikel, in denen über Migranten hinsichtlich ihres Sozialhilfebezugs negativ geurteilt wird.

⁴⁷¹ Bade, *Kritik und Gewalt: Sarrazin-Debatte, "Islamkritik" und Terror in der Einwanderungsgesellschaft*. 27.

⁴⁷² Frank Kalter, „Einleitung: Stand Herausforderungen und Perspektiven der empirischen Migrationsforschung“ in *Migration und Integration*, Hrsg. Frank Kalter, (Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2008) 20.

Wie in der Tabelle 6 erkennbar ist, überwiegen die kollektiven Bezeichnungen wie Migranten oder Einwanderer. Dabei entsteht eine Homogenisierung der verschiedenen Herkunftsgruppen, welche die Wahrnehmung über eine anonymisierte Masse hervorruft, ohne Bezugs-, -oder Identifikationspunkte. Das vermehrte Auftreten der negativ-konnotierten Bezeichnung „Parallelwelt“ oder „Parallelgemeinschaft“ im Zusammenhang mit Muslimen verstärkt diese Wahrnehmung. Falls es zu einer Differenzierung zwischen „Muslimen“ kommt, dann wird meist zwischen Türken oder noch Arabern unterschieden. Jedoch fallen die bei dem Begriff „Muslim“ konkrete Differenzierung auf religiöser Ebene nicht (sunnitischen, alawitisch, schiitisch, salafistisch), nicht auf ethnischer Ebene (Kurde, Iraner, Marokkaner, Libanese etc.) und nicht auf der soziologischen Ebene (soziales Milieu, Asylstatus, Einwanderungsbedingungen, rechtliche Umstände etc.). :

In der Darstellung der Migranten in den vier Tageszeitungen (auch SZ und taz) werden Migranten ausnahmslos mit rassistischen Effekten beschrieben. In der SZ und der taz tauchen Sie nicht so gehäuft auf, wie in der Welt. Diese Effekte äußern sich durch die Ethnisierung von Sexismus vor allem bei Muslimen, das Nützlichkeitsprinzip, generelle Ethnisierung ihrer Sozialisation und Ihres Verhaltens.

Diese Zuschreibungen von negativen Eigenschaften auf bestimmte Herkunftsgruppen sind in jeder Tageszeitung vertreten. Obschon die SZ und taz Rassismus, Islamophobie und Ausländerfeindlichkeit in den Artikeln thematisieren und ein Bewusstsein dagegen schaffen, tragen sie bei wiederholten Zuschreibung von sexistischen Verhalten von Muslimen zu einer negativen Wahrnehmung dieser mit. Die Welt und die FAZ schreiben während der Sarrazin-Debatte nicht über Rassismus, oder Fremdenfeindlichkeit. Diese wird in der Welt z.B. sogar leicht dementiert. Während in der FAZ vermehrt das Nützlichkeitsprinzip auftritt, wird in der Welt offen negativ über muslimische Herkunftsgruppen berichtet. In der Welt sind alle vier oben genannten rassistischen Effekte vertreten.

Zusammenfassend stellt diese Studie fest, dass während der Sarrazin-Debatte die untersuchten überregionalen Tageszeitungen „Extrempositionen“ im Hinblick auf die Thesen Sarrazins und die Integration von Einwanderern einnehmen.

Der Migrationsdiskurs wandelt sich anhand der durchgeführten Analyse thematisch seit der Sarrazin-Debatte zunehmend in einem Integrationsdiskurs, da die

Voraussetzungen für weitere Zuwanderung von dem Integrationserfolg bereits eingewanderter Ausländer abhängig gemacht wird.

Summary

After decades of political and media debates in the Federal Republic of Germany on the pros and cons of migration of immigrants, we see since the Sarrazin-debate 2009/2010 a significant discursive shift in emphasis from the migration to the integration of immigrants. The social acceptance of foreign immigration is measured by the integration situation of the immigrants. Although, according to migration experts society institutions and the Federal Office for Migration and Refugees in Germany integration practice has made significant progress at the beginning of the 21st century, immersed in the German media, politics and society, the recurring debates on cultural fears of foreign infiltration, defensiveness of immigrants due to alleged cultural and religious differences, existential fears by a supposed overload the social security system or by competition in the labor market.

The controversial discursive event which could ignite the migration discourse again, were the "theses" of Thilo Sarrazin and his book publication "Deutschland schafft sich ab – Wie wir unser Land aufs Spiel setzen". The German media dealt more than a year with Sarrazin's theses and contributed largely for the success of the book by theming it repeatedly. A large role in the presentation, transfer of knowledge and spreading information played the German daily newspapers. On every day basis the debate was reproduced. The debate divided the actor of the discourse in the newspaper in two extreme camp, whether pro-Sarrazin or contra- Sarrazin.

Discursive actors in favor of the theses of Sarrazin acknowledged his bravery to address openly their fears of foreign infiltration, their concerns about further immigration and misuse of the welfare system by immigrants. On the other hand, a large amount of actors interpreted the theses as racist and unacceptable.

However, the debate also revealed how the media itself are dealing with such topics. The presentation of the integration of immigrants and the presentation of immigrants, especially Muslim ones, differs from paper to paper. But there is a common ground on how immigrants and their relationship to the major society are presented in the media.

In the presentation of migrants in the four daily newspapers, they are described without exception with racist effects. In the left-oriented newspapers it does not happen that frequently as in the right-oriented newspapers.

These effects are ethnical attributions of sexism especially with Muslims, the principle of economic value, general ethnical attribution of a certain socialization and behavior dependent on their origin.

This development of the discourse indicates social exclusion, deepens the gap between immigrants, their descendants and the major-society and prepares the way to a disintegrated society.

Literaturverzeichnis:

Primärquellen:

Bundesminister für Arbeit u. Sozialordnung. „Stand und Weiterentwicklung der Integration der ausländischen Arbeitnehmer und ihrer Familien in der Bundesrepublik Deutschland: Memorandum d. Beauftragten d. Bundesregierung, (Bonn 1979), aufgerufen am 26. 05. 2016 auf: http://www.migration-online.de/data/khnmemorandum_1.pdf

Foroutan, Naika. „Sarrazins Thesen auf dem Prüfstand: Ein empirischer Gegenentwurf zentraler Thesen Thilo Sarrazins mit Bezug auf Muslime in Deutschland“. (Berlin: Humboldt-Universität zu Berlin, 2010)

Wulff, Christian. „Rede zum 20. Jahrestag der Deutschen Einheit des Bundespräsidenten Christian Wulff: Vielfalt schätzen - Zusammenhalt fördern“, offizielle Webseite des Bundespräsidenten der Bundesrepublik Deutschland, http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Christian-Wulff/Reden/2010/10/20101003_Red.html (letzter Zugriff: 27.05.2016)

Blogwart. „Jeannine Kantara in der Deutschland-taz.“ *taz.blogs*, 05. Dezember 2010, http://blogs.taz.de/hausblog/2010/12/05/jeannine_kantara_in_der_deutschland-taz/ (letzter Zugriff: 27.05.2016)

Clauß, Ulrich. „Sarrazin und die Ruhestörung im Migrantenhain.“ *Die Welt*, 05. Oktober 2009, <http://www.welt.de/politik/article4744082/Sarrazin-und-die-Ruhestoerung-im-Migrantenhain.html> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Gaserow, Vera. „Das ist Stammtisch-Talk": Interview mit Barbara John.“ *FR-online (Frankfurter Rundschau)*, 08. Oktober 2009, <http://www.fr-online.de/wirtschaft/auslaenderbeauftragte-john-ueber-sarrazin--das-ist-stammtisch-talk-,1472780,3112342.html> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Giordano, Ralph. „Sarrazin hat vollkommen recht.“ *Fokus online*, 06. Oktober 2009, http://www.focus.de/politik/deutschland/ralph-giordano-sarrazin-hat-vollkommen-recht_aid_442352.html (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Hayali, Dunja. „Die katholische Araberin.“ *Die Zeit online*, 29. März 2010, <http://www.zeit.de/2010/18/BP-Hayali-Interview/komplettansicht> (letzter Zugriff: 27.05.2016)

Henkel, Hans Olaf, Interview führte Jochen Spengler. „Wir wissen, dass türkische Kinder in Schulen größte Probleme haben.“ *Deutschlandfunk*, 05. Oktober 2009, http://www.deutschlandfunk.de/wir-wissen-dass-tuerkische-kinder-in-schulen-groesste.694.de.html?dram:article_id=67662 (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Kelek, Necla. „Warum türkische Gemüsehändler mit Sarrazin kein Problem haben.“ *SZ-Online (Sächsische Zeitung)*, 22. Oktober 2009, <http://www.sz-online.de/nachrichten/warum-tuerkische-gemuesehaendler-mit-sarrazin-kein-problem-haben-2228086.html> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Kurbjuweit, Dirk. „Essay: Der Wutbürger.“ *Spiegel online*, 11. Oktober 2010, <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-74184564.html> (letzter Zugriff: 27.05.2016)

Sarrazin, Thilo, Interview führten Bernd Ulrich und Özlem Topcu, „Integration: Sind Muslime dümmter?“ *Die Zeit online*, 26. August 2010, <http://www.zeit.de/2010/35/Sarrazin> (letzter Zugriff: 24.05.2016)

„Schäuble sieht Islam als Teil unseres Landes“ *Die Welt*, 01. März 2008, <http://www.welt.de/politik/article1744869/Schaeuble-sieht-Islam-als-Teil-unseres-Landes.html> (letzter Zugriff: 25.05.2016)

Sarrazin, Thilo, Interview führte Andrea Seibel. „Migrations-debatte: "Mögen Sie keine Türken, Herr Sarrazin?"“ *Welt am Sonntag*, 29. August 2010, <http://www.welt.de/politik/deutschland/article9255898/Moegen-Sie-keine-Tuerken-Herr-Sarrazin.html> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Sarrazin, Thilo. „Will ich den Muezzin hören, dann reise ich ins Morgenland.“ *Bild.de*, 24. August 2010, <http://www.bild.de/politik/2010/neues-buch-deutschland-schafft-sich-ab-13723998.bild.html> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Sarrazin, Thilo. „Deutschland wird immer dümmel!“ *Bild.de*, 23. August 2010, <http://www.bild.de/politik/2010/deutschland-immer-aermer-und-duemmer-13712294.bild.html> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Sarrazin, Thilo. „Thilo Sarrazin: Jeder Schüler sollte eine Uniform tragen!“ *Bild.de*, 25. August 2010, 2010, <http://www.bild.de/politik/2010/jeder-schueler-sollte-eine-uniform-tragen-13735562.bild.html> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Sarrazin, Thilo. „Bei keiner anderen Religion ist der Übergang zu Gewalt und Terrorismus so fließend“, *Bild.de*, 26. August 2010, <http://www.bild.de/politik/2010/spd-politiker-schreibt-in-seinem-neuen-buch-ueber-den-islam-13749562.bild.html> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Sarrazin, Thilo. „Was tun?“ *Spiegel online*, 23. August 2010, <http://www.spiegel.de/spiegel/a-714082.html> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Schlegel, Matthias. „Wulff: Islam gehört zu Deutschland“, *Der Tagesspiegel*, 03. Oktober 2010, <http://www.tagesspiegel.de/politik/rede-zur-einheitsfeier-wulff-islam-gehört-zu-deutschland/1948760.html> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Seehofer, Horst. „Seehofers 7-Punkte-Plan zur Integration.“ *Focus Magazin*, 18. Oktober 2010, http://www.focus.de/magazin/archiv/morgenland-abendland-seehofers-7-punkte-plan-zur-integration_aid_563048.html (letzter Zugriff: 27.05.2016)

Stern, Elsbeth. „Was heißt hier erblich? Die Intelligenzforscherin Elsbeth Stern widerspricht der Verdummungsthese.“ *Die Zeit online*, 02. September 2010, <http://www.zeit.de/2010/36/Intelligenz-Sarrazin> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Sloterdijk, Peter, Interview führte Matthias Matussek. „Eingeweide des Zeitgeistes.“ *Spiegel online*, 26. Oktober 2009, <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-67510094.html> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Vorsamer, Barbara. „Rassistisch, elitär, herabwürdigend.“ *SZ.de (Süddeutsche Zeitung)*, 17. Oktober 2010, <http://www.sueddeutsche.de/politik/gutachten-zu-thilo-sarrazin-rassistisch-elitaer-und-herabwuerdigend-1.58130> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Wehler, Hans-Ulrich. „Das Türkenproblem.“ *Die Zeit online*, 12. September 2002, http://www.zeit.de/2002/38/200238_tuerkei.contra.xml (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Wolffsohn, Michael. „Kein Mega-Verbrecher: Wer Sarrazin mit Hitler vergleicht, hat nicht alle Tassen im Schrank.“ *Der Tagesspiegel*, 11. Oktober 2009, <http://www.tagesspiegel.de/meinung/kommentare/position-kein-mega-verbrecher/1613764.html> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

„Integration: Merkel erklärt Multikulti für gescheitert.“ *Spiegel online*, 16. Oktober 2010, <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/integration-merkel-erkläert-multikulti-fuer-gescheitert-a-723532.html> (letzter Zugriff: 27.05.2016)

„Bundesbank-Präsident legt Sarrazin Rücktritt nahe.“ *Die Zeit online*, 03. Oktober 2009, <http://www.zeit.de/politik/deutschland/2009-10/sarrazin-forderung-ruecktritt-bundesbank> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

„Sarrazin muss sich entschuldigen.“ *Die Zeit online*, 01. Oktober 2009, <http://www.zeit.de/politik/deutschland/2009-10/sarrazin-aeusserung-integration>(letzter Zugriff: 26.05.2016)

Am Orde, Sabine. „Zentralrat der Juden fordert Rücktritt“, *Taz.de*, 10. Oktober 2009, <http://www.taz.de/!5154667/> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Bade, Klaus J, Interview führte Michael Kröger „Sarrazin-Debatte: "Es gibt keine Integrationsmisere in Deutschland"“, *Spiegel online*, 07. September 2010, <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/sarrazin-debatte-es-gibt-keine-integrationsmisere-in-deutschland-a-716081.html> (letzter Zugriff: 24.05.2016)

Sekundärquellen:

Bade, Klaus J. *Ausländer, Aussiedler, Asyl in der Bundesrepublik Deutschland* (Hannover: Bundeszentrale für politische Bildung, 1992.)

Bade, Klaus J. „Politisch Verfolgte genießen...“ Asyl bei den Deutschen - Idee und Wirklichkeit“, in *Deutsche im Ausland - Fremde in Deutschland: Migration in Geschichte und Gegenwart*. (Hrsg.) Klaus J. Bade, 411-423. (München: Beck, 1992).

Bade, Klaus J. *Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart* (München: Beck, 2000.)

Bade, Klaus J. und Jochen Oltmer (Hrsg.). *Improvisierte Integration oder ‚Einwanderungsland Bundesrepublik‘? Probleme und Perspektiven. Sozialhistorische Migrationsforschung. Band 13.* (Göttingen. V&R unipress GmbH, 2004.)

Bade, Klaus J. *Kritik und Gewalt: Sarrazin-Debatte, "Islamkritik" und Terror in der Einwanderungsgesellschaft* (Schwalbach am Taunus: Wochenschau-Verlag, 2013).

D'Amato, Gianni, Heinz Kleger (Hrsg.). *Vom Ausländer zum Bürger: Der Streit um die politische Integration von Einwanderern in Deutschland, Frankreich und der Schweiz* (2.Auflage. Münster: LIT, 2001.)

Foucault, Michel. *Archäologie des Wissens* (Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1973.)

Haller, Michael und Martin Niggeschmidt. *Der Mythos vom Niedergang der Intelligenz. Von Galton zu Sarrazin: Die Denkmuster und Denkfehler der Eugenik* (Wiesbaden: Springer Fachmedien, 2012.)

Herbert, Ulrich. *Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland: Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge* (München: Beck, 2001)

Herrnstein, Richard und Charles A. Murray. *The bell curve: Intelligence and class structure in American life* (New York: Free Press, 1994.)

Jäger, Siegfried. *Kritische Diskursanalyse: Eine Einführung* (Münster: Unrast Verlag, 2009).

Jung, Matthias, Niehr Thomas und Karin Böke. *Ausländer und Migranten im Spiegel der Presse: Ein Diskurshistorisches Wörterbuch zur Einwanderung seit 1945* (Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 2000).

Keller, Reiner. *Diskursforschung - Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen: Qualitative Sozialforschung* (4. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag, 2011.).

Mills, Sara. *Der Diskurs: Begriff, Theorie, Praxis* (Tübingen: Francke, 2007.)

Sarrazin, Thilo. *Deutschland schafft sich ab: Wie wir unser Land auf Spiel setzen* (München: Deutsche Verlagsanstalt, 2010.)

Stein, Christina. *Die Sprache der Sarrazin-Debatte: Eine diskurslinguistische Analyse* (Marburg: Tectum-Verlag, 2012.)

Treibel, Annette. *Migration in modernen Gesellschaften: Soziale Folgen von Einwanderung, Gastarbeit und Flucht* (3. Auflage. Weinheim; München: Juventa-Verlag, 2003.)

Fachbeiträge in Sammelbänden:

Currle, Edda. „Migrationsgeschichte, Migrationspolitik und gesetzliche Grundlagen der Zuwanderung in Deutschland“ in *Migration in Europa. Daten und Hintergründe*. Forum Migration 8. (Hrsg) Edda Currle und Thomas Rühl, 17-80.(Stuttgart. Lucius & Lucius Verlagsgesellschaft mbH. 2004).

Jäger, Margret. „Fatale Effekte. Die Kritik am Patriarchat im Einwanderungsdiskurs: Analyse einer Diskursverschränkung“ in *Kritische Diskursanalyse: Eine Einführung*, Siegfried Jäger (hrsg) 364-371.(5. Auflage. Münster: Unrast Verlag, 2009).

Huhnke, Brigitta. „Sprachliche Realisierung symbolischer Politik in Migrationsdiskursen. Allgemeine Strukturprinzipien rassistischer Migrationsdiskurse in den Medien“ in *Die Sprache des Migrationsdiskurses: Das Reden über "Ausländer" in Medien, Politik und Alltag*. Matthias Jung (hrsg.). 89-105 (Opladen: Westdeutscher Verlag, 1997).

Kalter, Frank. „Einleitung: Stand Herausforderungen und Perspektiven der empirischen Migrationsforschung“. *Migration und Integration*. (Hrsg.) Frank Kalter, 11-36 (Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2008).

Luchtenberg, Sigfried. „Zum Umgang mit „Störfällen“ im Migrationsdiskurs“ in *Einwanderungsdiskurse: Vergleichende Diskurslinguistische Studien*, Thomas Niehr und Karin Böke (hrsg) 71-92. (Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 2000).

Schneiders, Gerald Thorsten. „Einleitung“ in: *Islamfeindlichkeit: Wenn die Grenzen der Kritik verschwimmen*, Gerald Thorsten Schneiders (hrsg.) 9-18 (2., aktualisierte und erw. Aufl. Wiesbaden: VS-Verlag, 2010).

Wagner, Franc. „Die passen sich nicht an“ Exkurs zur sprachlichen Darstellung von Muslimen in Medienberichten“, in *Islamfeindlichkeit: Wenn die Grenzen der Kritik verschwimmen*, Gerald Thorsten Schneiders (hrsg.) 337-344 (2., aktualisierte und erw. Aufl. Wiesbaden: VS-Verlag, 2010).

Zeitungsartikel, Zeitschriftartikel:

Berberich Frank. „Thilo Sarrazin im Gespräch: Klasse statt Masse – Von der Hauptstadt der Transferleistungen Metropole der Eliten“, *Lettre International: Europas Kulturzeitschrift*, 197-201. (Berlin: Lettre International Verlags-GmbH, ©1988-2016, 2009).

Webseiten:

Duisburger Institut für Sprach-und Sozialforschung. (Duisburg: WordPress Theme by WPZOOM, ©2016), <http://www.diss-duisburg.de/> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Lettre International. *Europas Kulturzeitschrift*. (Berlin: Lettre International Verlags-GmbH, ©1988-2016) <http://www.lettre.de/> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

NPD-Landesverband Sachsen. „Thilo Sarrazin soll neuer Ausländerbeauftragter werden!“ *NPD-Landesverband Sachsen*, <https://npd-sachsen.de/thilo-sarrazin-soll-neuer-auslaenderbeauftragter-werden/> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Die Journalisten des Jahres 2010. *Medium Online: Magazin für Journalisten* (Freilassing: Verlag Johann Oberauer GmbH, 2010), <http://www.mediummagazin.de/aktuelles/die-journalisten-des-jahres-2010/> (letzter Zugriff: 27.05.2016)

IVW. „Quartalsauflagen“, *Informationsgemeinschaft zur Feststellung der Verbreitung von Werbeträgern e.V.*, Berlin, <http://daten.ivw.eu/index.php?menuid=1&u=&p=&detail=true> (letzter Zugriff: 27.05.2016)

Onlinefachbeiträge

Geißler, Rainer. „Migration, Integration und Medien“, *Medienpolitik* (Bonn: Bundeszentrale politische Bildung, 06. Oktober 2010), <http://www.bpb.de/gesellschaft/medien/medienpolitik/172752/migration-integration-und-medien?p=0> (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Jäger, Siegfried. *BrandSätze: Rassismus im Alltag* (2. Auflage. Duisburg: DISS, 1992), http://www.dissduisburg.de/Internetbibliothek/Buecher/Brandsaetze/Brandsaetze_web.pdf (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Tibi, Bassam. „Leitkultur als Wertekonsens: Bilanz einer missglückten deutschen Debatte“, *Politik und Zeitgeschichte: Berliner Republik* (Berlin: Bundeszentrale für politische Bildung, 2002), <http://www.bpb.de/apuz/26535/leitkultur-als-wertekonsens#art1> (letzter Zugriff: 27.05.2016)

Ostrer, Harry. „Wir sind keine Klone“. *The European - Das Debatten-Magazin*, 08. September 2010, <http://www.theuropean.de/harry-ostreer/4233-streit-um-sarrazin> (letzter Zugriff: 27.05.2016)

Botsch, Gideon. „Gutachten im Auftrag des SPD - Kreisverband es Spandau und der SPD - 5 Abteilung Alt - Pankow zur Frage: "Sind die Äußerungen von Dr. Thilo Sarrazin im Interview mit der Zeitschrift Lettre International (deutsche Ausgabe Heft 86/2009) als rassistisch zu bewerten?“ (Berlin, 2009), http://www.nachdenkseiten.de/upload/pdf/100129_hinweise_2_sarrazin.pdf (letzter Zugriff: 26.05.2016)

Anhang 1

Textkorpus der überregionalen Tageszeitungen:

Süddeutsche Zeitung.

- SZa. SCHULTZ, Tanjev. Zorn auf Sarrazin, *Süddeutsche Zeitung* (30. August 2010), 1.
SZb. DROBINSKI, Matthias. Alle mal herhören. Das Ende naht! *Süddeutsche Zeitung* (30. August 2010), 14.
SZ. BIELICKI, Jan. Kommentar, *Süddeutsche Zeitung* (31. August 2010), 1.
SZa. KÄPPNER, Joachim. Tage des Eifers, *Süddeutsche Zeitung* (31. August 2010), 4.
SZb. SERRAO, Marc Felix. Profiteure im Windschatten, *Süddeutsche Zeitung* (31. August 2010), 11.
SZc. STEINFELD, Thomas. Sich selbst rationalisieren; Deutschland schafft sich ab, *Süddeutsche Zeitung* (31. August 2010), 11.
SZ. LODE, Silke. Sarrazin würde sich wundern, *Süddeutsche Zeitung* (01. September 2010), 3
SZ. STEINFELD, Thomas. Der Volksverbesserer, *Süddeutsche Zeitung* (01. September 2010), 11.
SZ. WINKLER, Willi. Darwins Dackelhaare, *Süddeutsche Zeitung* (01. September 2010), 15.
SZ. KREYE, Andrian, Weber Christian. Gehirn und Erbse, *Süddeutsche Zeitung* (02. September 2010), 11.
SZa. ESSLINGER, Detlef. Abgekämpft und ausgelutscht, *Süddeutsche Zeitung* (03. September 2010), 4.
SZb. KREYE, Andrian. Sarrazins Dreisatz, *Süddeutsche Zeitung* (03. September 2010), 11.
SZa. KÄPPNER, Joachim. Integration, *Süddeutsche Zeitung* (04. September 2010), 2/4
SZb. GOEBEL, Anne. Meryem Altuntas, *Süddeutsche Zeitung* (04. September 2010), 4.
SZc. HECKENBERGER, Fabian. Sezkaï Cakan, *Süddeutsche Zeitung* (04. September 2010), 4.
SZ. KÄPPNER, Joachim. Spiel nicht mit den Schmutzkindern; Der Fall Sarrazin, *Süddeutsche Zeitung* (06. September 2010); 4.
SZ. MEINHOF, Renate. Der Mann mit dem schweren Rucksack, *Süddeutsche Zeitung* (07. September 2010), 5.
SZa. BLECHSCHMIDT, Peter. „Jeder achte Zuwanderer will sich nicht integrieren, *Süddeutsche Zeitung* (09. September 2010), 1.
SZb. kein Verfasser. Reden wir über, *Süddeutsche Zeitung* (09. September 2010), 3.
SZ. PREUB, Roland. Wacklige Schätzung, *Süddeutsche Zeitung* (10. September 2010), 6.
SZa. PRANTL, Heribert. Willkommen! *Süddeutsche Zeitung* (11. September 2010), 2/1
SZb. PRZYBILLA, Olaf. Das Leben ist eine Aktentasche, *Süddeutsche Zeitung* (11. September 2010), 37.
SZ. DAS GUPTA, Oliver. Appell; Muslime rufen Präsidenten, *Süddeutsche Zeitung* (14. September 2010), 5.
SZ. WIEGAND Ralf. Unsere Familie Genc, *Süddeutsche Zeitung* (17. September 2010), 3.
SZ. DRALLE, Jonathan Caspar. Hortus Conclusus, Folge 6; Berliner Einwanderer, *Süddeutsche Zeitung* (18. September 2010), 2/5
SZa. BLECHSCHMIDT, Peter. „Wo ist der Bundespräsident?“, *Süddeutsche Zeitung* (20. September 2010), 5.
SZb. SCHARNICKY, Ralf. Trachten-Türken, *Süddeutsche Zeitung* (20. September 2010), 52.
SZa. PREUB, Roland. Aiman Mazyek, *Süddeutsche Zeitung* (21. September 2010), 4.
SZb. kein Verfasser, dpa. Notfalls; SPD-Chef will Einwanderer, *Süddeutsche Zeitung* (21. September 2010), 5.
SZ. FRIED, Nico. Vereinfachen mit dem Wer-der-Satz, *Süddeutsche Zeitung* (22. September 2010), 4.
SZ. DAS GUPTA, Oliver. Gruselige Gräben, *Süddeutsche Zeitung* (30. September 2010), 13.
SZ. FAHRENHOLZ, Peter. Therapeut, Er will gar nicht debattieren, *Süddeutsche Zeitung* (01. Oktober 2010) 13.
SZ. kein Verfasser. Reden wir über, *Süddeutsche Zeitung* (02. Oktober 2010), 5.
SZa. KISTER, Kurt. Herr Wulff und sein Ton, *Süddeutsche Zeitung* (04. Oktober 2010), 3.
SZb. BIELICKI, Jan. „Geert, du bist mein Held“, *Süddeutsche Zeitung* (04. Oktober 2010), 8.
SZ. ZIELCKE, Andreas. No-Go-Area am oberen Ende, *Süddeutsche Zeitung* (07. Oktober 2010), 13.
SZa. PREUB, Roland. Unsinn in allen Schattierungen, *Süddeutsche Zeitung* (12. Oktober 2010), 2
SZb. PRANTL, Heribert. Das neue alte Feindbild, *Süddeutsche Zeitung* (12. Oktober 2010), 2.
SZc. KISTER, Kurt. Seehofers Kalkül, *Süddeutsche Zeitung* (12. Oktober 2010), 4.
SZ. RITZER, Uwe. Deutsche Welle, *Süddeutsche Zeitung* (13. Oktober 2010), 3.
SZ. MAURO, Helmut. Heimat, wo gehst du hin, *Süddeutsche Zeitung* (14. Oktober 2010), 13.
SZ. KARASIN, Sabina. Islamische Vielfalt, *Süddeutsche Zeitung* (14. Oktober 2010), 4
SZ. UHLMANN, Steffen. Der Brückenbauer, *Süddeutsche Zeitung* (15. Oktober 2010), 18.
SZ. DROBINSKI, Matthias. Die Gottesanbeterin, *Süddeutsche Zeitung* (16. Oktober 2010), 3/12
SZ. MITTLER, Dietrich. Wer reinkommt, hat sich angestrengt, *Süddeutsche Zeitung* (26. Oktober 2010) 13
SZ. PRZYBILLA, Olaf. Ein Integrationskurs für den Minister, *Süddeutsche Zeitung* (27. Oktober 2010), 14.
SZa. KÄPPNER, Joachim. Der Verdacht, *Süddeutsche Zeitung* (30. Oktober 2010), 2/3
SZb. KRASS, Sebastian. Rassistisch, *Süddeutsche Zeitung* (30. Oktober 2010), 9.
SZ. PRANTL, Heribert. Der Missbrauch der Juden durch die Politik, *Süddeutsche Zeitung* (09. November 2010), 4.
SZb. PREUB, Roland. Der Sarrazin schockt wirkt noch nach, *Süddeutsche Zeitung* (04. November 2010), 5.
SZa. DROBINSKI, Matthias. Und immer droht der Untergang, *Süddeutsche Zeitung* (04. November 2010), 4.
SZ. GÖTTE, Karl-Wilhelm. Orientierungshilfe für Genossen, *Süddeutsche Zeitung* (11. November 2010), 4.
SZ. SCHMIDT, Christopher. Heimat, so fern, *Süddeutsche Zeitung* (12. November 2010), 3.
SZa. KRAUßENECK, Thekla. Sprache als Schlüssel zur Integration, *Süddeutsche Zeitung* (15. November 2010) 3.
SZb. HÖLL, Susanne. Sarrazin mildert; Ex-Senator korrigiert Texte, *Süddeutsche Zeitung* (15. November 2010), 6.
SZa. GÖTTE, Karl-Wilhelm. Pumuckl-Bayer. Dave Davis ist Motombo Umbokko, *Süddeutsche Zeitung* (16. November 2010), 9.
SZb. KREYE, Andrian. Und ewig lockt der Elefant, *Süddeutsche Zeitung* (16. November 2010), 11.
SZ. BRÖMLING, Ulrich. Engagement; Projekte statt Polemik, *Süddeutsche Zeitung* (18. November 2010) 32.
SZ. BRIEGLEB, Till. Eine Bühne für die Parallelwelt, *Süddeutsche Zeitung* (24. November 2010), 15.

SZ. Müller, Burkhard. Kaufmann mit der Kerze; Güdens Bewegung. Kann sich der Islam modernisieren? *Süddeutsche Zeitung* (07. Dezember 2010), 13.
 SZ. VON BULLION, Constanze. „Alles ist denkbar“, Polizei rätselt über Anschläge auf Berliner Moscheen, *Süddeutsche Zeitung* (11. Dezember 2010), 8.
 SZ SERRAO, Marc Felix. Patrioten für einen Tag; Die „taz“ überrascht mit Broder, Sarrazin, Steinbach, *Süddeutsche Zeitung* (08. Dezember 2010) 15.
 SZ. FÜCHTJOHANN, Jan. Überflieger von unten, *Süddeutsche Zeitung* (15. Dezember 2010), 14.
 SZ. RUBNER, Jeanne. Erfolg, *Süddeutsche Zeitung* (17. Dezember 2010), 3.
 SZ. ZICK, Florian. Vom Wert einer gemeinsamen Welt, *Süddeutsche Zeitung* (24. Dezember 2010) 9.
 SZ. JAKOBS, Hans-Jürgen. Der Facharbeiter, *Süddeutsche Zeitung* (28. Dezember 2010), 18
 SZ. BERTH, Felix. Die Kopftuch-Legende, *Süddeutsche Zeitung* (30. Dezember 2010), 2.
 SZ. jby. Informiertes Nicht-lesen, *Süddeutsche Zeitung* (31. Dezember 2010), 15.
 SZ. PREUß, Roland. Eine Bibel für Islamgegner, *Süddeutsche Zeitung* (31. Dezember 2010), 4
 SZ. PRANTL, Heribert. Das Jahr der Bürger, *Süddeutsche Zeitung* (31. Dezember 2010), 2/4

Frankfurter Allgemeine Zeitung.

FAZA. DIETRICH, Stefan. „Mein SPD-Parteibuch will ich mit ins Grab nehmen“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (30. August 2010), 4.
 FAZb. KELEK, Necla. Ein Befreiungsschlag, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (30.8.2010), 23.
 FAZA. nbel. Zwei Wochen Warten auf die Sarrazin-Lektüre, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (31. August 2010), 33.
 FAZb. KILB, Andrea. Der Herr aus dem Wilmersdorfer Chinarestaurant, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (31. August 2010), 27.
 FAZc. KOHLER, Berthold. Entfremdet, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (31. August 2010), 1.
 FAZA. KRÜGER, Karen. Er ist nur eine Stimme von vielen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (01. September 2010), 33.
 FAZb. HANFELD, Michael. Sie würde niemals ein Kopftuch tragen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (01. September 2010), 33.
 FAZc. MINKMAR, Nils. Özt doch egal, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (01. September 2010), 33.
 FAZd. SCHIRRMACHER, Frank. Sarrazins drittes Buch, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (01. September 2010), 1.
 FAZE. KÖHLER; Manfred. Arbeitslosigkeit von Ausländern weit über dem Schnitt, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (01. September 2010), 38
 FAZ. GEYER, Christina. Jeder kann das große Los ziehen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (02. September 2010), 29.
 FAZA. KOHLER, Berthold. Eine Staatsaffäre, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (03. September 2010), 1.
 FAZb. Müller-JUNG, Joachim (jom.). Intelligenzmaße, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (03. September 2010), 33.
 FAZc. KANNING, Tim (kann.). Globaler Spieler, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (03. September 2010), 46.
 FAZd. KLAUBERT, David (klau.). Friseur im Gallus, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (03. September 2010), 46.
 FAZe. WINTER, Thorsten (thwi.). Experte für Gen-Schnipsel, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (03. September 2010), 46.
 FAZf. WINTER, Thorsten (thwi.). Arzt und Bildungsförderer, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (03. September 2010), 46.
 FAZg. KÖHLER, Manfred. Es hapert an allem, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (03. September 2010), 46.
 FAZA. ura.. Kanzlerin Merkel verteidigt die Türken in der „Hürriyet“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (04. September 2010), 2.
 FAZb. ROSSMANN, Andreas (aro.). Räuber, Pistole, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (04. September 2010), 31.
 FAZc. TÖPFER, Stefan (toe.). Säkulare Musliminnen protestieren gegen Sarrazin, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (04. September 2010), 42.
 FAZd. lhe.. Ausländerbeirat zeigt Sarrazin an, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (04. September 2010), 58.
 FAZA. KORNYEYEV, Lena. Einwachsen statt auswachsen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (06. September 2010), 29.
 FAZb. as.. „Es gibt keinen Hass in unserer Stadt“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (06. September 2010), 37.
 FAZ. RINDERMANN, Heiner; ROST, Detlef. Was ist dran an Sarrazins Thesen? *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (07. September 2010), 29-31.
 FAZ. SCHÄFFER, Albert. Integratives Leuchten, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (08. September 2010), 2.
 FAZA. kein Verfasser. Bundesregierung erwägt Sanktionen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (09. September 2010), 2.
 FAZb. HEINSOHN, Gunnar. Die unterschlagenen fünftausend Prozent, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (09. September 2010), 32.
 FAZ. EULER, Ralf (ler.). „Sarrazin verstößt gegen das Grundgesetz, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (10. September 2010), 41.
 FAZ. EULER, Ralf (ler.). Hahn. Diaspora-Einstellung überwinden, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (11. September 2010), 64.
 FAZA. SCHMOLL, Heike. Sparkommissar Sarrazin, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (13. September 2010), 4
 FAZb. PLICKERT, Philip. Mangelware Kind, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (13. September 2010), 12.
 FAZA. WINTER, Thorsten. Vielfalt macht erfolgreich, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (14. September 2010), 42/43
 FAZb. ALEXANDER, Matthias; RÖSMANN, Tobias; Toepfer, Stefan. „Die praktische Integration im Alltag läuft gut“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (14. September 2010), 41.
 FAZ. TÖPFER, Stefan (toe.). Gebhardt. Über Migration reden, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (16. September 2010), 38.
 FAZA. ASTHEIMER, Sven. Zuwanderung nach Qualifikation, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (18. September 2010), 11.
 FAZ 17
 FAZb. HANFELD, Michael. Eine nachhaltige Debatte? *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (18. September 2010), 31.
 FAZ. RÖSMANN, Tobias; TÖPFER, Stefan. „Integration kann nicht verordnet werden“, (20. September 2010), 35.
 FAZA. Müller, Reinhard (Mü.); LÖWENSTEIN, Stepahn (löw.); HOLL, Thomas (holl.). Gabriel fordert härtere Integrationsanktionen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (21. September 2010), 1.

FAZc. TÖPFER, Stefan (toe.). Politische Debatten der Stadtverordneten beginnt, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (21. September 2010), 36.

FAZ. HAUPT, Friederike. Erste Schritte auf dem Weg nach oben, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (27. September 2010), 37.

FAZ. REUTER, Sebastian. Integration auf Augenhöhe, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (28. September 2010), 50.

FAZ. ALEXANDER, Matthias. Mentoren gesucht, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (29. September 2010), 35.

FAZ. SCHIRRMACHER, Frank. Die Zustimmung beunruhigt mich etwas, in *Frankfurter Allgemeinen* (01. Oktober 2010), 33

FAZA. WITZECK Elena. Bücher für die Jugend, Briefe an die Nachbarn, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (04. Oktober 2010), 35.

FAZb. MÖNCH, Regina. Muslimische Intoleranz vergiftet das Schulklima, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (04. Oktober 2010), 29.

FAZ. KOHLER, Berthold. Die dritte Kultur, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (05. Oktober 2010), 1.

FAZA. KOHLER, Berthold. Präsident aller Menschen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (07. Oktober 2010), 1.

FAZb. BANNAS; Günter (ban.); KÜPPER, Mechthild (mk.); HOLL, Thomas (holl.). Deutsch-Türkisches Forum der CDU kritisiert CSU, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (07. Oktober 2010), 2.

FAZ. PETER CARSTENS (pca.); BECKER, Lisa (lib.). Frau Böhmer dankt Wulff, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (08. Oktober 2010), 1

FAZA. KÜPPER, Mechthild (mk.). Debatte über „Deutschenfeindlichkeit“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (08. Oktober 2010), 2

FAZb. WEEDE, Erich. Demographie, Intelligenz und Zuwanderung, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (08. Oktober 2010), 12.

FAZ. KAUB, Jürgen. Sarrazin und die Bildungskatastrophe, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (09. Oktober 2010), 33.

FAZA. RASCHE, Uta. Einwanderungsland wider Willen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (11. Oktober 2010), 2

FAZb. SCHUSTER, Wolfgang. Für eine Willkommenskultur in Deutschland, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (11. Oktober 2010), 12.

FAZc. KRÜGER Karen. Den Koran gibt es in blau für Jungs, in rosa für Mädchen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (11. Oktober 2010), 31.

FAZA. SCHIRRMACHER, Frank. Stimmungspolitik, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (12. Oktober 2010), 1

FAZb. HETRODT; Ewald. Bestenfalls blauäugig, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (12. Oktober 2010), 45.

FAZc. lhc. „Unbequemes benennen“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (12. Oktober 2010), 50

FAZd. PETER CARSTENS (pca.). Frau Böhmer schockiert über Seehofer, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (12. Oktober 2010), 2.

FAZA. MARTENS, Michael. Immerhin heißt er nicht Michael Özil, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (19. Oktober 2010), 2.

FAZb. DECKER, Frank. Weder schwarz noch weiß, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (19. Oktober 2010), 10.

FAZ. SATTAR, Majid. Wie erklärt man den Indern Multikulti? *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (20. Oktober 2010), 3.

FAZA. RÖSSLER, Hans-Christian. Die Narbe stammt aus Wedding, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (22. Oktober 2010), 27

FAZb. ROHDE, Gerhard. Auf nach Anatolien! *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (22. Oktober 2010), 29.

FAZ. SCHULZE, Rainer. Zdravko Bosnjak, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (01. November 2010), 35.

FAZ. SATTAR, Majid (sat.). Böhmer. Integrationspolitik soll messbar werden, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (03. November 2010), 4.

FAZ. BINGENER Reinhard. „Staatsleistungen sind keine Almosen“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (06. November 2010), 2.

FAZA. SCHWARZER, Alice. Ein freier Kopf braucht kein Schamtuch, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (08. November 2010), 29.

FAZb. KELEK, Necla. Aus Muslimen müssen freie Bürger werden, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (08. November 2010), 33.

FAZ. D'INKA, Werner (nka.). „Zieht eure Schule durch“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (12. November 2010), 61.

FAZ. SIEVERS, Ann-Christin. Sarrazin und die Folgen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (13. November 2010), 62.

FAZA. SATTAR, Majid (sat.). Sarrazin relativiert einige Thesen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (15. November 2010), 5.

FAZb. brue. Offenheit und Respekt zwischen den Kulturen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (15. November 2010), 44.

FAZ. SATTAR, Majid (sat.). Sarrazin. Ich mache keine inhaltlichen Korrekturen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (16. November 2010), S 4.

FAZ. JÄGER, Wolfgang. Herr Habermas lässt grüßen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (22. November 2010), 8.

FAZ. RASCHE, Uta. Das Einwanderungs-Dilemma, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (07. Dezember 2010), 1.

FAZ. SARRAZIN, Thilo. Ich hätte eine Staatskrise auslösen können, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (24. Dezember 2010), 33.

FAZ. WAGNER, Marie Katharina. Das Leben der Unauffälligen, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (27. Dezember 2010), 3.

Die tageszeitung

taza. BAX, Daniel. Kommentar von – Heilsames Erschrecken über Sarrazin, *tageszeitung* (30. August 2010), 1.

tazb. REINECKE Stefan; REPINSKI, Gordon; AM ORDE, Sabine. Integration. mangelhaft, *tageszeitung* (30. August 2010), 3.

tazc. HERMANN, Ulrike, WIERTH, Alke. Die Gene sind Schuld, *tageszeitung* (30. August 2010), 13.

taza. AM ORDE, Sabine. Zirkus Sarrazani, *tageszeitung* (31. August 2010), 4.

tazb. BERGTH, Svenja, WIERTH, Alke. Berliner beraten Sarrazin, *tageszeitung* (31. August 2010), 21.

taza. MISIK, Robert. Über den medialen Umgang mit einem dummen Demagogen – Sarrazynismus, *tageszeitung* (01. September 2010), 12.

tazb. POP, Ramona; HEILMANN, Thomas. Eine Offensive für die Integration, *tageszeitung* (01. September 2010), 23.

taz. ALBERTI, Stefan. Rot-Rot kritisiert Schwarz-Grün, *tageszeitung* (02. September 2010), 21.

taz. ALBERTI, Stefan. SPD-Politiker wollen Kita zur Pflicht machen, *tageszeitung* (06. September 2010), 22.

taza. SCHÄDLER, Karin. Innenminister will mehr Sprachförderung, *tageszeitung* (09. September 2010), 6.

tazb. SEMLER, Christian. Rassismus aus der Mitte, *tageszeitung* (09. September 2010), 12.

tazc. WIERTH, Alke. Der Politiker, *tageszeitung* (09. September 2010), 22.

taza. HERRNBÖCK, Julia. Der Blog kommt, inschallah, *tageszeitung* (10. September 2010), 13.

tazb. HEUER; Hendrik. „Sie waren immer unter sich“, *tageszeitung* (10. September 2010), 24.

tazc. SCHÄDLER, Katrin. Migranten gründen schneller, *tageszeitung* (10. September 2010), 6

tazd. ALBERTI, Stefan. Stimmungshoch macht Grüne aggressiv, *tageszeitung* (10. September 2010), 22

taz. GUTMAIR, Ulrich. „Die Durchschnittswerte sind halt so“, *tageszeitung* (11. September 2010), 5.

taz. BLEYL, Henning. Das Montagsinterview „Ich bin sogar assimiliert“, *tageszeitung* (13. September 2010), 23.

taz. LORENZEN, Ralf. „Jetzt ist Schluss“, *tageszeitung* (13. September 2010), 24.

taz. BEUCKER, Pascal. Sarrazin wird Wahlkampfschlager, *tageszeitung* (18. September 2010), 8.

taz. NOLL, Chaim. Freigegeben zur Verfolgung, *tageszeitung* (24. September 2010), 28.

taza. HASSAN, Mazen. Die Angst vor Muslimen in Deutschland, *tageszeitung* (27. September 2010), 3-5.

tazb. CARINI, Marco. Über Abschiebungen in das Kosovo – Integration als Muster ohne Wert, *tageszeitung* (27. September 2010), 21.

tazc. REPINSKI, Gordon. Gabriels erster Test, *tageszeitung* (27. September 2010), 6.

taz. kein Verfasser. Nein zur Ausgrenzung, *tageszeitung* (01. Oktober 2010), 1.

taza. YÜCEL, Deniz. Fortwährende Verdächtigung, *tageszeitung* (02. Oktober 2010), 23.

tazb. AKYOL, Cigdem. Schonungsloses Dokument, *tageszeitung* (02. Oktober 2010), 26.

taza. REINECKE, Stefan. Wulff. Islam Teil des Landes, *tageszeitung* (04. Oktober 2010), 6.

tazb. YÜCEL, Konrad. Der „Scharlatan“ zu Besuch, in die *tageszeitung*, (04. Oktober 2010), 7.

tazc. YÜCEL, Konrad. „Mein Traum wäre, mal in der Türkei zu spielen – und am Ende in Hollywood“, *tageszeitung* (04. Oktober 2010), 24-25

taz. WIRMINGHAUS, Niklas. Viel Lob für Wulff, etwas Tadel für Gauck, in die *tageszeitung*, (05. Oktober 2010), 6.

taz. BURMESTER, SILKE. Spiegel, Sarrazin-debatte, Filmpreis, Pauschalisten – Waren die Chefredakteure etwa wieder segeln?, *tageszeitung* (06. Oktober 2010), 13.

taza. REPINSKI, Gordon. „Der Stammtisch ist keine Lösung“ in die *tageszeitung*, (08. Oktober 2010), 4.

tazb. ALE. Deutsch für Kleinkinder, *tageszeitung* (08. Oktober 2010), 6.

tazc. BAX, Daniel. Über den Rummel um Wulffs Äußerungen zum Islam – Wer ist das Volk? *tageszeitung* (08. Oktober 2010), 12.

tazd. KLINGELSCHEMITT, Klaus-Peter. Maul halten gilt nicht, *tageszeitung* (08. Oktober 2010), 14.

taze. VEIT, Sven-Michael. Über Integrationspolitik. Wer bleiben will, ist willkommen, *tageszeitung* (08. Oktober 2010), 21.

taz. WIRMINGHAUS, Niklas. Seehofer macht den Sarrazin, *tageszeitung* (11. Oktober 2010), 6.

taz. REINECKE, Stefan. Seehofer auf Geisterjagd, *tageszeitung* (12. Oktober 2010), 3

taz. HÜBNER, Bernhard. Seehofers versuchter Befreiungsschlag, *tageszeitung* (13. Oktober 2010) 5.

taz. TROJANOW, Ilija. Bewaffnete Zungen, *tageszeitung* (13. Oktober 2010), 12.

taz. KAUL, Martin. Deutschland, stillgestanden! *tageszeitung* (14. Oktober 2010), 4

taz. SPIELHAUS, Riem. Ärger mit der Identität, *tageszeitung* (15. Oktober 2010), 12.

taz. HEIM, Manuela. „Wir brauchen Gespräche auf Augenhöhe“, *tageszeitung* (16. Oktober 2010), 41.

taz. AKYOL, Cigdem; HAMISCI, Mahmut. „Integration muss man wie ein Baby pflegen“, *tageszeitung* (16. Oktober 2010), 43.

taz. REINECKE, Stefan. Merkels Multikulti-Eiapopeia, *tageszeitung* (18. Oktober 2010), 6.

taz. WALLRAFF, Lukas. Kommentar von –Pünktchen für mehr Akzeptanz, *tageszeitung* (19. Oktober 2010), 1.

taza. GESSLER, Philipp. Der Bundesintegrationsbeauftragte, *tageszeitung* (20. Oktober 2010), 1. (19. Oktober 2010), 1.

tazb. SEZGIN, Hilal. Hau den Muslim, *tageszeitung* (20. Oktober 2010), 12.

tazc. AUST, Diana. Bohrende Fragen zur Integration, *tageszeitung* (20. Oktober 2010), 13

taz. SCHULZ, Ole. Die wollen nicht nur, die können auch, *tageszeitung* (29. Oktober 2010), 27.

taz. WIERTH, Alke. „Mehr Verständnis nötig“, *tageszeitung* (03. November 2010), 5.

taz. AM ORDE, Sabine; Wrusch, Paul. Monologe, statt Diskussion, *tageszeitung* (04. November 2010), 6.

taza. BOLLMANN, Ralph. „Fort mit den Tabus“, *tageszeitung* (08. November 2010), 15.

tazb. APIN, Nina; Borrs, Wolfgang. „Ich bin eine schlecht integrierte Ausländerin“, *tageszeitung* (08. November 2010), 24-25.

taz. LJUBIC, Nicol. Meine Wut und ich, *tageszeitung* (13. November 2010), 23.

taz. REINECKE, Stefan. Leitkultur im Leitantrag, *tageszeitung* (15. November 2010), 4.

tazb. AM ORDE, Sabine. „Wir waren schon mal weiter“, *tageszeitung* (15. November 2010), 4)

taza. BAX, Daniel. Zur Debatte über „Deutschenfeindlichkeit“ von Einwanderern – Die Ministerin und das Mobbing, *tageszeitung* (16. November 2010), 12.

tazb. CAK. Das entscheidende Detail, *tageszeitung* (16. November 2010), 14.

taz. GEISLER, Astrid. Angst macht Angst, *tageszeitung* (29. November 2010), 5.

taza. GESSLER Philipp. Deutsche besonders islamophob, *tageszeitung* (03. Dezember 2010), 6.

tazb. ILK. Vorbildlich integriert in Zeven, *tageszeitung* (03. Dezember 2010), 22.

taza. GESSLER, Philipp. Die radikale Mitte, *tageszeitung* (04. Dezember 2010), 3.

tazb. GUTMAIR, Ulrich. „Wir sind die Türken von morgen“, *tageszeitung* (04. Dezember 2010), 27.

taza. BIANCO, Marie-Claude; GRABOVAC, Alem; SMECHOWSKI, Emilia. Liebe Leserinnen und Leser! *tageszeitung* (07. Dezember 2010), 2.

tazb. COHN-BENDIT, Daniel. Rechte Lebenslügen, *tageszeitung* (07. Dezember 2010), 3.

tazc. BRODER, Henry M. „Es war ein langer und lauter Furz“, *tageszeitung* (07. Dezember 2010), 4-5.

tazd. HAYALI, Dunja. Mein Farbfilm, *tageszeitung* (07. Dezember 2010), 7.

taze. FERYDONI, Pegah; AYATA, Imran. No Integration, Baby! (07. Dezember 2010), 6.

tazf. KANTARA, Jeannine. Über den Krampf mit der deutschen Identität – Wer sind wir?, *tageszeitung* (07. Dezember 2010) 7

tazg. DAGDELEN, Sevim. Über neoliberale Migrationspolitik. Mensch statt Profit, *tageszeitung* (07. Dezember 2010), 7.

tazh. WEIDNER, Stefan. Sind unsere Muslime bald die besseren Deutschen, *tageszeitung* (07. Dezember 2010), 8.

tazi. CRUZ, Luis. Der ernsthafte Party-Patriot, *tageszeitung* (07. Dezember 2010), 12.

tazj. BAX, Daniel; Feddersen, Jan. „Die Atmosphäre ist total vergiftet“, *tageszeitung* (07. Dezember 2010), 14-15.

tazk. SCHROBDSORFF, Waridi. „Ich bin eine von euch“, *tageszeitung* (07. Dezember 2010), 16

tazl. SOLOVTSKOVA, Natalia. Migrant – go Home!, *tageszeitung* (07. Dezember 2010), 24.

taz. YÜCEL, Kübra. Kübra Yücel über das Tuch; Muslime sind Humorlos? Falsch, aber wir verkraften sehr schnell, wenn es um den Islam geht – Warum ich gerne die dicke Anna wäre, *tageszeitung* (08. Dezember 2010), 14.

taz. MISIK, Robert. Nicht immun gegen Parolen, *tageszeitung* (17. Dezember 2010), 12.

taz. WIEDEMEIER, Juliane. Gegen die Angst, *tageszeitung* (20. Dezember 2010), 22.

taz. BAX, Daniel. Autoritäre Atheisten, *tageszeitung* (23. Dezember 2010), 12.

taz. LANG-LENGDORFF, Antja. PRO Endlich ein konkreter Vorschlag, *tageszeitung* (28. Dezember 2010), 22.
taz. WIERTH, Alke. CONTRA Hau den Migranten! *tageszeitung* (28. Dezember 2010), 22.
taz. SEZGIN, Hilal. Muslim-Gen forever, *tageszeitung* (29. Dezember 2010), 12

Die Welt

DW. BRÜNING, Christina. „Unser Terrorismusproblem ist hausgemacht“, *Die Welt* (30. August 2010), 26.
DWa. HÜBNER, Linda. Das Interesse an Sarrazins Buch ist riesig, *Die Welt* (31. August 2010), 3.
DWb. SARRAZIN, Thilo. Sarrazins Erklärung, *Die Welt* (31. August 2010), 3.
DWc. WERGIN, Clemens. Deutsche Exorzisten, *Die Welt* (31. August 2010), 1.
DWa. FUHR, Eckhard. Oberammergau ist überall, *Die Welt* (01. September 2010), 21.
DWb. RICHTER, Christine; SCHOMAKER, Gilbert. „Wir sind für einen City-Airport Tegel“, *Die Welt* (01. September 2010), 26.
DW. SEIBEL, Andrea. „Nicht Sarrazin, sondern die Diskussion spaltet das Land“, *Die Welt* (02. September 2010), 7.
DWa. LUTZ, Martin. Justizministerin für doppelte Staatsbürgerschaft, *Die Welt* (04. September 2010), 2.
DWb. SCHUSTER, Jacques. Sarrazin oder „in 50 Jahren ist alles vorbei“, *Die Welt* (04. September 2010), 25.
DWc. Giordano, Ralph. Wider die Kreidefresser, *Die Welt* (04. September 2010), 29.
DW. STEIN, Hannes. Warum Amerikas Türken anders sind, *Die Welt* (06. September 2010), 22.
DWa. dpa. Auch Berliner SPD für Ausschluss des Ex-Senators, *Die Welt* (07. September 2010), 2.
DWb. KAISER, Tina. Aussterbende Elite, *Die Welt* (07. September 2010), 6.
DWa. LUTZ Martin. Bundesregierung will mehr Migranten zu Lehrern ausbilden, *Die Welt* (08. September 2010), 2.
DWb. ALEXANDER, Robin. Die Kanzlerin will die Pressefreiheit loben, aber Sarrazin kritisieren, *Die Welt* (08. September 2010), 3.
DWa. HELD, Ged. Patriotismus und Immigration sind kein Gegensatz – Sarrazin und unsere Gemeingüter, *Die Welt* (09. September 2010), 6.
DWb. DITTMAR, Peter. Den Briten keinen Rhabarber, *Die Welt* (09. September 2010), 26.
DWa. EHRENSTEIN, Claudia. Können wir von Kanada Zuwanderung lernen? *Die Welt* (10. September 2010), 2.
DWb. POSCHARDT, Ulf. Eine Entscheidung, die Respekt verdient, *Die Welt* (10. September 2010), 2.
DWc. ALEXANDER, Dietrich. „Das islamische Haus stinkt“, *Die Welt* (10. September 2010), 8.
DW. KOPP, Martin. Karan kritisiert Sarrazin und stellt Integrationskonzept vor, *Die Welt* (13. September 2010), 29.
DW. LUTZ, Martin. Streit über Doppelpass und Turbo-Einbürgerung, *Die Welt* (15. September 2010), 4.
DWa. BRODER, Henryk. Dokumentationen – Demokratie ist keine Boutique, *Die Welt* (16. September 2010), 5.
DWb. KRANZ, Oliver. „Das Gegenteil von Thilo Sarrazin“, *Die Welt* (16. September 2010), 32.
DW SEIDERER, Sophia. Wir fahren nach Berlin! Hobbys. Politik, Bildung – und viele Wettbewerbe gewinnen, *Die Welt* (17. September 2010), 2.
DW. SCHULZE, Gerhard. Essay – Sarrazin – ein Fall für Schopenhauer, *Die Welt* (21. September 2010), 7.
DWa. JUNGHOLT, Thorsten. Beide Verfassungsminister gegen Burka-Verbot, *Die Welt* (22. September 2010), 2.
DWb. DW. „Wir wollen hier leben, wir sind Deutschland“, *Die Welt* (22. September 2010), 7.
DW. ALEXANDER, Robin. Integrationserfolg. Angela Merkel erhält die Leo-Baeck-Medaille, *Die Welt* (23. September 2010), 24.
DW. EBEL, Martin. Schweizerinnen bevorzugt, *Die Welt* (25. September 2010), 32.
DW. GUNDLACH, Sabine; SCHMIEMANN Brigitte. „Auf uns wird herumgeritten“, *Die Welt* (29. September 2010), 26.
DW. STURM, Daniel Friedrich. Wulff. „Wer unser Land verachtet, muss mit Gegenwehr rechnen“, *Die Welt* (04. Oktober 2010), 1.
DW. ALEXANDER, Robin. Sarrazin regiert, *Die Welt* (12. Oktober 2010), 1.
DW. KAMANN, Matthias. „Unseren Debatten fehlt es an Soziologie“, *Die Welt* (13. Oktober 2010), 21.
DWa. KALNOKY, Boris; Peters, Freia. „Rassismus mit Krawatte“, *Die Welt* (16. Oktober 2010), 5
DWb. BAHNSEN, Uwe. Integration braucht Basis, *Die Welt* (16. Oktober 2010), 34.
DWa. DW. Merkel erklärt Multikulti für gescheitert, *Die Welt* (18. Oktober 2010), 1.
DWb. BALCI, Güner Yasemin. Nutznießer der Parallelwelt, *Die Welt* (18. Oktober 2010), 24.
DW. KRAUEL, Torsten; KALNOKY, Boris. Sogar die „taz“ verneigt sich vor Christian Wulff, *Die Welt* (21. Oktober 2010), 4.
DW. DW. Aufstand der Integrierten, *Die Welt* (03. November 2010), 7.
DW. BRÜNING, Christina. FDP. Kein Kopftuch an Schulen, *Die Welt* (05. November 2010), 29.
DW. POSENER Alan. Lebenslüge der Bundesrepublik, *Die Welt* (08. November 2010), 23.
DW. VON ARNIM, Gabriele. Der Mut zur Nacktheit, *Die Welt* (13. November 2010), 29.
DW. DW. Schönheitskorrekturen, *Die Welt* (15. November 2010), 1.
DW. STÜRMER, Michael. Toleranz kommt nicht allein, *Die Welt* (25. November 2010), 1.
DW. GREIVE, Martin. Das Sarrazin-Prinzip, *Die Welt* (02. Dezember 2010), 10.
DW. ANKER, Jens. Sechs kriminelle Großfamilien, *Die Welt* (07. Dezember 2010), 30.
DW. HERZINGER Richard. Liberale und Religion, *Die Welt* (16. Dezember 2010), 3.
DW. HEINE, Matthias. Der große Unbekannte, *Die Welt* (18. Dezember 2010), 1.
DW. BRÜNING, Christina. „Polizeipräsenz stoppt keinen Terrorismus“, *Die Welt* (30. Dezember 2010), 30.

