

Posudek k diplomové práci p. Martina Holáska
na téma „Náhrada škody způsobené
porušením pravidel hospodářské soutěže“

Rozsah práce: 61 stran

Datum odevzdání práce: 7. 6. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: **Vysoce aktuální** / Nadstandardně aktuální / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Odůvodnění: Vzhledem k povinnosti implementovat ještě letos směrnici 2014/104 EU o určitých pravidlech upravujících žaloby o náhradu škody podle vnitrostátního práva v případě porušení právních předpisů členských států a Evropské unie o hospodářské soutěži se jedná o téma nadmíru aktuální.

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

Odůvodnění: Téma je pouze sporadicky voleno diplomanty, jeho novost podtrhává i legislativní vývoj poslední doby.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (s. 3) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (*značný počet anglických zdrojů*) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Oceňuji, že se práce věnuje natolik úzce vymezené otázce, jakou je evropské regulace vymáhání náhrady škody způsobené deliktem omezení hospodářské soutěže. Přesto by bylo vhodné v úvodu více předestřít obecně problematiku omezování hospodářské soutěže, jejího postihu a významu a úskalí vymáhání kompenzace dotčenými subjekty. Autor v tomto směru rovnou zamířil in medias res.

Zhodnocení tématu: **Řádné** (*V kontextu diplomových prací dokonce mimořádné*) / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / Ne

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / **Běžný** / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: (odůvodnění: ...) / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Obecně nutno ocenit, že autor svůj text vystavěl ve značné míře na zahraničních zdrojích. Novou úpravu v jejich světle traktoval dosti kriticky (ještě kritičtěji, avšak důvodně, pojednal i o návrhu ÚOHS).

Jak již bylo uvedeno v části E., práci by prospělo větší obecné ukotvení, což lze demonstrovat například na prováděné konfrontaci s americkým přístupem, který však nebyl obecně a uceleně předestřen - viz stručná zmínka v poznámce pod čarou na s. 6 a průběžné poznámky v textu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Autor porušení pravidel hospodářské soutěže řadí do kategorie deliktní odpovědnosti (spojené se subjektivním principem). Lze uvažovat za určitých okolností i o dovození odpovědnosti za porušení smlouvy?
- V textu autor uvádí, že směrnice dopadá jen na náhradu majetkové škody. Ust. § 2990 obč. zák. otevírá možnost vymáhat i kompenzaci nemajetkové újmy. Jak by de lege ferenda řešil možnou kompenzaci nemajetkové újmy v transpozičním zákoně?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

V Praze dne 23. 8. 2016

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

vedoucí diplomové práce