

Oponentský posudek

Jméno diplomanta: Martin Holásek

Téma a rozsah práce: Náhrada škody způsobené porušením pravidel hospodářské soutěže, 61 s.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Autor se zabývá problematikou, již do evropského soutěžního práva vnesla směrnice z roku 2014, jejíž transpoziční lhůta dosud neuplynula a jež dosud nebyla transponována. Jde tedy o problematiku velmi aktuální, dokonce natolik aktuální, že pasáže hodnotící koncept domácího transpozičního předpisu již byly (doufám) překonány radikální úpravou tohoto textu provedenou Ministerstvem spravedlnosti jako spolupředkladatelem. Zároveň je ovšem nutno podotknout, že tato problematika byla do značné míry v centru pozornosti evropské soutěžněprávní doktríny po celou dobu přípravy směrnice, tedy více než deset let, jde tedy o téma hojně komentované jak v časopisecké literatuře, tak i na odborných konferencích.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Náročnost daného tématu lze hodnotit jako střední.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce

Diplomant vytčené cíle naplnil.

- samostatnost při zpracování tématu,

Téma bylo zřejmě zpracováno samostatně. Až na výjimky (zejména hodnocení tehdejšího konceptu české transpozice směrnice) ovšem absentuje tvůrčí přínos autorův, povětšinou práce spíše připomíná velmi pečlivou a kvalitní rešerši, než skutečnou vědeckou práci.

- logická stavba práce,

Práce je členěna způsobem, který odpovídá její popisnosti, tj. jednotlivé části na sebe logicky nijak zvláště nenavazují, ale zabývají se jednotlivými tématy, která směrnice obsahuje. Vnitřní řazení těchto částí je přehledné a až na výjimky (např. dvojí traktování přístupu do spisu antimonopolních orgánů v páté části) logické.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Diplomant shromáždil reprezentativní vzorek anglickojazyčné literatury (což je v soutěžním právu lingua franca), neopomenul ani existující literaturu českou. Oceněním je, že jde povětšinou o literaturu časopiseckou. Forma citací odpovídá zvyklostem.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),

Hloubka provedené analýzy poněkud kolísá a zdá se, že je do značné míry ovlivněna hloubkou analýzy použitých literárních zdrojů. Podstatně hlubší zamyšlení (či vlastně vůbec nějaké autorovo zamyšlení) by si zasloužila zejména problematika passing-on obrany, kde sice na str. 14 autor poznamenává, že mimo soutěžní právo by taková obrana připuštěna nebyla, dále se však nad vhodností její implementace do kontinentálního práva nijak nezamýšlí (ačkoliv poté opakovaně naráží na problémy, které přináší), natož pak aby tuto otázku hodnotil v kontextu nezavedení účinného prostředku kolektivního prosazování práva.

Zrovna tak problematika zpřístupnění dokumentů druhou stranou by vzhledem k její novosti v kontinentálním právu zasluhovala větší prostor, zejména pokud jde o podmínky efektivnosti

takového nástroje.

- úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní.

- jazyková a stylistická úroveň

Práce je psána velmi kultivovaně, byť se autor několika jazykovým chybám přece jen nevyhnul (namátkou na str. 16 pleonasmus „kvantifikování výše“, hovorové „taky“ na str. 26 atp.).

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Krom výše uvedeného je třeba upozornit, že zpřístupnění dokumentů nemá za cíl jen umožnit unést důkazní břemeno, ale zejména u stand-alone žalob také břemeno tvrzení. To je ovšem v textech zabývajících se touto problematikou dosti častá chyba.

Dále se obávám, že autor značně přeceňuje význam zásady zabránění nadměrného odškodňování. Považuje ji za „jeden z hlavních cílů směrnice“ (str. 19), ačkoliv ve skutečnosti jde o zásadu čistě pomocnou: primárním cílem je zajistit efektivní odškodnění poškozených a zvýšit míru odhalování protisoutěžních jednání. Zásada zabránění nadměrnému odškodnění se může prosadit jen tam, kde to není v rozporu s těmito primárními cíli, což lze mít za správné, uvědomíme-li si, že nadměrné odškodnění může poškodit toliko samotného autora protisoutěžního jednání, tedy někoho, kdo vědomě přestoupil důležitý zákonný zákaz.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Navrhuji hodnotit známkou 1.

V Praze dne: 7. 9. 2016

.....
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

oponent diplomové práce